РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК ЖУРНАЛЫ

БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ

РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ ПАЛАТА
ҚАЗАҚСТАН

5'2020
www.notariat.kz

РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК ЖУРНАЛЫ

БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ

В Республиканской нотариальной палате
2 стр.

Обзор рабочих встреч и мероприятий с участием представителей Республиканской нотариальной палаты за сентябрь-октябрь
4 стр.

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 30 сентября 2020 года № 420 «О внесении изменений и дополнения в приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 31 «Об утверждении Правил совершения нотариальных действий нотариусами»
10 стр.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Извлечения из постановлений судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан
13 стр.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Асель Жанабилова
Расширение применения электронных сервисов получения информации
28 стр.

Наталия Рассказова
Основные понятия наследственного права в свете Модельного закона МПА СНГ «О праве наследования» и Гражданских кодексов Казахстана и России
32 стр.

Естер Бабаджанян
Перспективы совершенствования законодательства о наследовании
42 стр.

Олег Полумордвинов
Занимательная статистика
47 стр.

Центр повышения квалификации нотариусов при Республиканской нотариальной палате
Вопросы и ответы по итогам обучающих мероприятий, организованных Центром повышения квалификации нотариусов
53 стр.

В ГОД ПРАЗДНОВАНИЯ 25-ЛЕТИЯ КОНСТИТУЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Гульзира Дайрабаева
Конституция Республики Казахстан: проблемы построения правового государства
58 стр.

5’2020
ҚЫРКҮЙЕК - ҚАЗАН

Журнал 2001 жылдан бастап шығады

Меншік иесі: Республикалық нотариаттық палата. Басылым 2003 жылы 12 желтоқсанда Қазақстан Республикасының Ақпарат министрлігінде тіркелген. Куәлігі № 4512 – Ж

Редакциялық кеңес: Әсел Жанәбілова – Республикалық нотариаттық палата төрайымы, Мүгілсім Әмірова – Республикалық нотариаттық палата төрайымының кеңесшісі, Сара Идрышева – заң ғылымдарының докторы, ҚазГЗУ профессоры, Мереке Габдуалиев – заң ғылымдарының кандидаты, Ресей жаратылыстану академиясының профессоры.

Бас редактор: Толқын Әлиева
Корректорлар: Ғалия Сұлтанова, Айжан Гусева
Беттеу: Дмитрий Барков

Редакцияның жазбаша рұқсатынсыз материалдарды қайта басуға, көшіруге немесе таратуға тыйым салынады.

Басылымда жарияланған фактілер мен ақпараттар үшін бар жауапкершілік авторлардың мойнында. Редакция мақала авторының көзқарасына жауап бермейді.

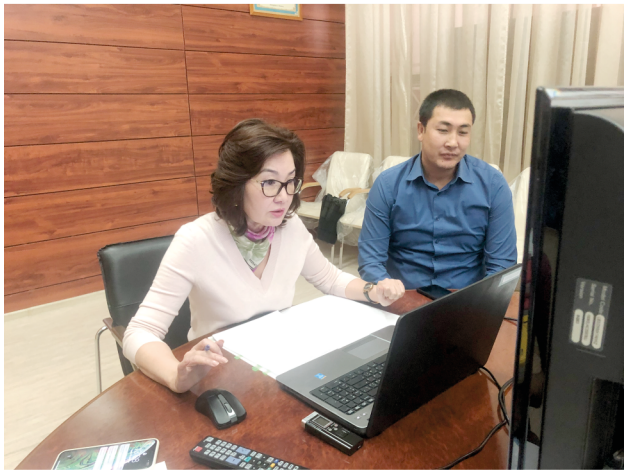
Редакцияның мекенжайы: 010000, Нұр-Сұлтан қаласы, Сарайшық көшесі, 38 үй, 5 кеңсе.
Тел./факс: 8 (7172) 50-88-26; электронды пошта: rnp_rnp@mail.ru

ЖШС «ПрофиМакс ДК» басылып шықты.
Баспахана мекенжайы:
010000, Нұр-Сұлтан қаласы, Жеңіс даңғылы, 63/1,
тел./факс: 8 (7172) 38-22-86, 38-04-84,
электронды пошта: profimax_dk@mail.ru
www.profimax.kz
Пішімі 60x84/8.
Тапсырыс № 1339

© Республикалық нотариаттық палата,
«Бюллетень нотариуса», 2020 жыл.

НОВОСТИ

В РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЕ



На заседании членов Правления сроки полномочий председателя и членов Ревизионной комиссии Республиканской нотариальной палаты продлены единогласно

На дистанционном заседании членов Правления Республиканской нотариальной палаты, состоявшемся 16 сентября 2020 года, принято решение о продлении срока полномочий председателя и членов Ревизионной комиссии РНП.

Как известно, нынешний год отчетно-выборный в системе контроля за финансово-хозяйственной деятельностью РНП, ее Правления и хозяйствующих структурных подразделений, филиалов, представительств и организаций.

Дело в том, что 09 ноября истекает срок полномочий председателя и членов Ревизионной комиссии Республиканской нотариальной палаты, которые были избраны на два года на предыдущем отчетно-выборном съезде представителей территориальных нотариальных палат в 2018 году.

Ввиду того, что в регионах из-за карантинных мер, принимаемых государством, в связи с распространением коронавируса не представляется возможным созвать и провести общие собрания членов территориальных нотариальных палат, члены Правления единогласно приняли решение продлить сроки полномочий председателя и членов Ревизионной комиссии Республиканской нотариальной палаты до окончания пандемии.

В соответствии с повесткой дня был рассмотрен вопрос о законопроекте о нотариате.

Председатель РНП Асель Жанабилова проинформировала коллег о перспективах принятия законопроекта, инициированного депутатами Мажилиса Парламента Республики Казахстан, основная цель разработки которой заключается в проведении эффективной государственной политики в области нотариата, обеспечивающей совершенствование правовой системы защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц.

09 сентября т. г. на пленарном заседании Мажилиса под председательством Спикера Палаты Нурлана Нигматулина одобрен ряд новых законопроектов. В частности, Палата назначила профильным комитетам сроки подготовки заключений по новым законопроектам. Это законодательные поправки в Закон «О нотариате».

Законопроект разработан во исполнение протокола заседания Совета по правовой политике при Президенте Республики Казахстан от 1 октября 2018 года, а также дальнейшего реформирования и развития института нотариата, с учетом его роли в правовой системе государства и признания его мировым сообществом.

Основными направлениями законопроекта являются регламентация нотариальной тайны, детализация полномочий органов управления нотариальных палат, внедрение элементов электронного нотариата, введение новых нотариальных действий.

К основным нововведениям законопроекта относятся:

- широкое внедрение элементов электронного нотариата, таких как: законодательная регламентация функционирования Единой нотариальной информационной системы (далее – ЕНИС), совершение нотариальных действий в электронной форме;

- создание централизованной электронной системы хранения нотариально удостоверенных документов (репозитарий);

- уточнение мер дисциплинарного взыскания;

- расширение прав и обязанностей нотариуса;

- регламентация органов управления нотариальных палат, их полномочия;

- удостоверение равнозначности электронного документа документу на бумажном носителе; и удостоверение равнозначности документа на бумажном носителе электронному документу.

Правление рассмотрело вопрос о создании рабочей группы по законопроекту о нотариате и сформировало ее состав.

В состав рабочей группы вошли 9 нотариусов: Шортанбаева Амина Ануарбековна, Джаримбетова Дина Зайнуллаевна, Шакирова Жанар Кавдыбековна, Тен Сергей Константинович, Байболова Жанбота Бердуахасовна, Мудуарова Гулсим Таскуловна, Даулеталина Фарида Алпысбаевна, Айкешева Айгерим Муратовна, Мырзақұл Роза Сейтбекқызы. Руководителем рабочей группы стала нотариус города Алматы Шортанбаева Амина Ануарбековна, координатором – исполнительный директор Республиканской нотариальной палаты Рыспекова Гульнара Оразовна.

Решением дистанционного заседания Правления РНП от 06 октября 2020 года дополнен состав рабочей группы – в действующий состав рабочей группы также вошли: председатели РНП и нотариальной палаты Западно-Казахстанской области – Асель Жанабилова и Найля Елегенова, а также руководителем назначена Председатель РНП.

Ранее, 12 августа 2020 года, Республиканской нотариальной палатой в территориальные нотариальные палаты был направлен проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Казахстан «О нотариате» для ознакомления и представления изменений и дополнений к нему.

По решению членов Правления замечания и предложения, поступившие из территориальных нотариальных палат, будут направлены членам созданной рабочей группы для ознакомления, по результатам которых будут выработаны и согласованы конкретные направления для дальнейшей деятельности и сформирована СТ *(сравнительная таблица)* для депутатов Мажилиса, которые будут инициировать указанные поправки.

Қыркүйек-қазан айларында Республикалық нотариаттық палата өкілдерімен өткен кездесулер мен іс-шараларға шолу

10 қыркүйек 2020 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы мен атқарушы директоры Әсел Жанәбілова мен Гүлнара Рыспекова Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Иелену мерзіміне сәйкес меншік құқығын тану жөніндегі заңнама нормаларын соттардың қолдануы туралы» нормативтік қаулының жобасын талқылау бойынша Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Ғылыми-консультативтік кеңесі онлайн режимде ұйымдастырған отырыстың жұмысына қатысты.

14 қыркүйек 2020 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова «Нотариат туралы» Қазақстан Республикасының Заңына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының жобасын қарау бойынша Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің отырысына бейнеконференция байланысы арқылы қатысты.

16 қыркүйек 2020 жыл – Республикалық нотариаттық палата Басқарма мүшелерінің қашықтан қосу отырысы өтті, оның барысында РНП тексеру комиссиясының мүшелері мен төрайымының өкілеттілігінің мерзімі ұзартылды және «Нотариат туралы» Қазақстан Республикасы Заңына өзгертулер енгізу туралы ұсыныстарды дайындау бойынша жұмыс тобының құрамы бекітілді.

16 қыркүйек 2020 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне салық салу және инвестициялық ахуалды жетілдіру мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақ-

Обзор рабочих встреч и мероприятий с участием представителей Республиканской нотариальной палаты за сентябрь-октябрь

10 сентября 2020 года Председатель и Исполнительный директор Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабилова и Гульнара Рыспекова в режиме онлайн приняли участие в работе заседания Научно-консультативного совета при Верховном Суде Республики Казахстан по обсуждению проекта нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами норм законодательства о признании права собственности в силу приобретательной давности».

14 сентября 2020 года Председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабилова приняла участие в работе заседания Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан по рассмотрению проекта Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Казахстан «О нотариате».

16 сентября 2020 года состоялось дистанционное заседание членов Правления Республиканской нотариальной палаты, на котором было принято решение о продлении срока полномочий председателя и членов Ревизионной комиссии РНП, а также сформирован состав рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Закон Республики Казахстан «О нотариате».

16 сентября 2020 года Председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабилова приняла участие в работе заседания по рассмотрению проекта Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по

стан Республикасы Заңының жобасын қарау бойынша отырыстың жұмысына қатысты.

17 қыркүйек 2020 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова Заң жобалау қызметі мәселелері жөніндегі ведомствоаралық комиссияның 526-шы отырысының күн тәртібіне сырттай дауыс беру жұмысына қатысты, онда сонымен қатар «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Заң жобасының тұжырымдамасы ВАК мүшелерінің ескертулері мен ұсыныстарын ескере отырып мақұлдансын деген шешім қабылданды.

23-25 қыркүйек 2020 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның жанындағы Нотариустардың біліктілігін арттыру орталығымен 36 академиялық сағат көлемінде республика нотариустарына «Нотариаттық қызметтегі теория мен тәжірибенің ара қатынасының өзекті мәселелері» атты біліктілікті арттыру курстары қашықтан ұйымдастырылды.

30 қыркүйек 2020 жыл - «Нотариат туралы» Қазақстан Республикасының Заңына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» заң жобасын қарау бойынша жұмыс тобы мүшелерінің алғашқы отырысы өтті.

02 қазан 2020 жыл - Республикалық нотариаттық палата жанында құрылған Нотариустардың біліктілігін арттыру орталығының ұйымдастыруымен «Нотариустың депозиті» тақырыбында вебинар өтті. Семинарды Нұр-Сұлтан қаласының нотариусы Санжар Кенжеғали оқыды.

02-10 қазан 2020 жыл – ағымдағы жылдың 27-ші тамызынан шыққан Республикалық нотариаттық палатаның Тексеру комиссиясының № 2 хаттамасы бойынша РНП-ның Тексеру комиссиясының мүшелері 2018 жылғы 01-қазанмен 2020 жылғы 30-

вопросам налогообложения и совершенствования инвестиционного климата».

17 сентября 2020 года Председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабилова приняла участие в заочном голосовании повестки дня 526-го заседания Межведомственной комиссии по вопросам законопроектной деятельности, в частности, в ходе которого было принято решение одобрить с учётом замечаний и предложений членов МВК концепцию законопроекта «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам противодействия коррупции».

23-25 сентября 2020 года Центром повышения квалификации нотариусов при Республиканской нотариальной палате для нотариусов республики организованы дистанционные курсы повышения квалификации по программе «Актуальные вопросы соотношения теории и практики в нотариальной деятельности» в объеме 36 академических часов.

30 сентября 2020 года состоялось первое заседание членов рабочей группы по рассмотрению законопроекта «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Казахстан «О нотариате».

02 октября 2020 года Центром повышения квалификации нотариусов при Республиканской нотариальной палате организован вебинар на тему «Депозит нотариуса». Перед слушателями выступил нотариус города Нур-Султан Санжар Кенжегали.

02-10 октября 2020 года согласно протоколу № 2 заседания Ревизионной комиссии РНП от 27 августа т. г. члены Ревизионной комиссии Республиканской нотариальной палаты провели аудит финансово-хозяйственной деятельности РНП за

қыркүйек аралығында РНП-ның қаржы-шаруашылық қызметіне аудит жүргізді.

период с 01 октября 2018 года по 30 сентября 2020 года.

06 қазан 2020 жыл – Республикалық нотариаттық палата Басқарма мүшелерінің кезекті қашықтан қосу отырысы өтті. Басқарма мүшелерінің шешімімен «Нотариат туралы» Қазақстан Республикасының Заңына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» заң жобасын қарау үшін құрылған жұмыс тобының құрамы толықтырылды. Қазіргі жұмыс тобына Республикалық нотариаттық палатаның және Батыс Қазақстан облысы нотариаттық палатасының төрайымдары Әсел Жанәбілова мен Найля Елегенова кірді. Жұмыс тобының жетекшісі болып РНП төрайымы тағайындалды.

06 октября 2020 года состоялось очередное дистанционное заседание членов Правления Республиканской нотариальной палаты. Решением Правления дополнен состав рабочей группы по рассмотрению проекта Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Казахстан «О нотариате» – в действующий состав рабочей группы также вошли: председатели РНП и нотариальной палаты Западно-Казахстанской области – Асель Жанабилова и Найля Елегенова. Руководителем рабочей группы назначена Председатель РНП.

07 қазан 2020 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова «Індет жағдайында сыни инфрақұрылым ретінде нотариаттың қызметі мен дамуы» атты Еуропа мен Азия елдері нотариаттарының халықаралық вебсимпозиумына қатысып, онда «Жылжымайтын мүлікке қатысты ақпараттарды алу үшін электронды сервистерді қолдануды арттыру» тақырыбында баяндамамен сөз сөйледі.

07 октября 2020 года Председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабилова в ходе участия в работе Международного вебсимпозиума нотариатов стран Европы и Азии на тему «Работа и развитие нотариата как критической инфраструктуры в условиях пандемии» выступила с докладом на тему «Расширение применения электронных сервисов для получения информации касательно недвижимости».

08 қазан 2020 жыл – «Нотариат туралы» Қазақстан Республикасының Заңына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» заң жобасын қарау бойынша жұмыс тобы мүшелерінің кезекті отырысы өтті.

14 қазан 2020 жыл – «Нотариат туралы» Қазақстан Республикасының Заңына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» заң жобасын қарау бойынша жұмыс тобы мүшелерінің үшінші отырысы өтті. Оның барысында, атап айтқанда қолданыстағы заң жобаның атауын «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне нотариат мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» өзгерту туралы шешім қабылданды.

15 қазан 2020 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова Заң жобалау қызметі мәселелері жөніндегі ведомствоаралық комиссияның 528-ші отырысының күн тәртібін қарау жұмысына онлайн қатысты және ВАК мүшелерінің ескертулері мен ұсыныстарын ескере отырып, атап айтқанда «Қазақстан Республикасының Еңбек кодексіне қашықтықтан жұмыс істеуді құқықтық реттеуді жетілдіру мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Парламентінің депутаттары бастамашылық еткен Заң жобасы және оған Үкімет қорытындысының жобасы, «Қазақстан Республикасы Үкіметінің заң жобалау жұмыстарының 2020 жылға арналған жоспары туралы» Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2019 жылғы 30 желтоқсандағы № 1033 қаулысына өзгеріс пен толықтыру енгізу туралы» Қазақстан Республикасының Үкіметі қаулысының жобасы, «Құқық қорғау қызметін өткеру тәртібін жетілдіру мәселелері бойынша Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Заң жобасының тұжырымдамасы мақұлдансын деген шешімдер қабылданды.

08 октября 2020 года состоялось очередное заседание рабочей группы по рассмотрению проекта Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Казахстан «О нотариате».

14 октября 2020 года состоялось третье заседание рабочей группы по рассмотрению проекта Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Казахстан «О нотариате», на котором в частности было принято решение переименовать заголовок проекта и изложить его в следующей редакции: «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам нотариата».

15 октября 2020 года Председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабилова приняла участие в работе 528-го онлайн заседания Межведомственной комиссии по вопросам законопроектной деятельности, в ходе которого в частности были приняты решения одобрить с учётом замечаний и предложений членов МВК законопроект «О внесении изменений и дополнений в Трудовой кодекс Республики Казахстан по вопросам совершенствования правового регулирования дистанционной работы», инициированный депутатами Парламента Республики Казахстан, и проект заключения Правительства к нему, проект постановления Правительства Республики Казахстан «О внесении изменения и дополнения в постановление Правительства Республики Казахстан от 30 декабря 2019 года № 1033 «О Плане законопроектных работ Правительства Республики Казахстан на 2020 год», концепцию законопроекта «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования порядка прохождения правоохранительной службы».

20 қазан 2020 жыл – «Азаматтарға арналған үкімет» мемлекеттік корпорациясы» ҚЕ АҚ, Қазақстан Республикасы Әділет министрлігі және Республикалық нотариаттық палатамен жұмыс кеңесі өтті. Оның барысында тараптар нотариустер БНАЖ арқылы жылжымайтын мүлікке құқықтарды мемлекеттік тіркеуге жіберу уақытында қолданылған чекті әлденеше рет пайдаланған фактілерді және ондай оқиғалардың қайталанбау жолдарын талқылады.

Мысалы, бір немесе бірнеше жеке тұлғамен бірнеше тұрғын емес үй-жайды тіркеуге өтінімді жіберу кезінде қолданылған чекті әлденеше рет пайдаланған фактілер анықталды.

20 октября 2020 года состоялось рабочее совещание НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан», Министерства юстиции Республики Казахстан и Республиканской нотариальной палаты, темой которого стало обсуждение фактов неоднократного применения нотариусами использованного чека при подаче заявки для регистрации прав на недвижимое имущество через ЕНИС и пути исключения возникновения подобных фактов.

К примеру, при подаче одним физическим лицом заявки на регистрацию права на несколько нежилых помещений, также выявлены факты неоднократного применения использованного чека для регистрации прав нескольких физических лиц на несколько нежилых помещений.

20 қазан 2020 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова Заң жобалау қызметі мәселелері жөніндегі ведомствоаралық комиссияның 529-шы отырысының күн тәртібін қарау жұмысына онлайн қатысты және атап айтқанда «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне дауларды соттан тыс және сотқа дейінгі реттеу институттарын дамыту мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Парламентінің депутаттары бастамашылық еткен Заң жобасын және оған Үкімет қорытынды жобасын, сондай-ақ «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне бизнес жүргізу мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Заң жобасының тұжырымдамасын қарастырды.

20 октября 2020 года Председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабилова приняла участие в работе 529-го онлайн заседания Межведомственной комиссии по вопросам законопроектной деятельности, в ходе которого в частности были рассмотрены законопроект «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам развития институтов внесудебного и досудебного урегулирования споров» и концепция законопроекта «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам ведения бизнеса».

23 қазан 2020 жыл – Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің қарауындағы «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне нотариат мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының жобасымен көзделген репозиторий мен электронды архив құру туралы

23 октября 2020 года состоялось рабочее совещание с АОНИТ, посвященное обсуждению вопроса о создании репозитория и электронного архива, предусмотренное проектом Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам нотариата»,

мәселені талқылауға арналған ҰАТ АҚ-ның өкілдерімен жұмыс кеңесі өтті.

27 қазан 2020 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова ZOOM платформасы арқылы Қоғамдық кеңес отырысының жұмысына қатысты. Оның барысында «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне Ағылшын және Еуропа құқығының қағидаттары мен ережелерін имплементациялау негізінде азаматтық заңнаманы жетілдіру және кәсіпкерлік қызмет үшін жағдайды жақсарту мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасының Заң жобасы; зияткерлік меншік құқығы саласындағы заңнаманы жетілдіру бойынша жүргізіліп жатқан жұмысы; 2020 жылдың 9 ай қорытындысы бойынша сот-сараптама қызметінің нәтижесі; Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің 2021-2023 жылдарға арналған бюджеттік бағдарламаларының жобалары талқыланды.

которое находится на рассмотрении в Мажилисе Парламента Республики Казахстан.

27 октября 2020 года Председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабилова приняла участие в работе заседания Общественного совета через платформу ZOOM, в ходе которого были рассмотрены и обсуждены: проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского законодательства и улучшения условий для предпринимательской деятельности на основе имплементации принципов и положений английского и европейского права»; работа по совершенствованию законодательства в сфере прав интеллектуальной собственности; результаты судебно-экспертной деятельности по итогам 9 месяцев 2020 года и проекты бюджетных программ Министерства юстиции Республики Казахстан на 2021-2023 годы.

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

07 октября 2020 года в ИС «Эталонный контрольный банк НПА РК в электронном виде» официально опубликован приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 30 сентября 2020 года № 420 «О внесении изменений и дополнений в приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 31 «Об утверждении Правил совершения нотариальных действий нотариусами».

Дополнительно сообщаем, что 01 октября 2020 года в ИС «Эталонный контрольный банк НПА РК в электронном виде» официально опубликован Совместный приказ Министра финансов Республики Казахстан от 28 сентября 2020 года № 928 и Министра юстиции Республики Казахстан от 29 сентября 2020 года № 427 «О внесении изменения в совместный приказ Министра финансов Республики Казахстан от 28 ноября 2014 года № 531 и Министра юстиции Республики Казахстан от 11 декабря 2014 года № 360 «Об утверждении Требований к правилам внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма для нотариусов».

«Нотариустардың нотариаттық іс-әрекет жасау ережесін бекіту туралы» Қазақстан Республикасы Әділет министрінің 2012 жылғы 31 қаңтардағы № 31 бұйрығына өзгерістер мен толықтыру енгізу туралы
Қазақстан Республикасы Әділет министрінің 2020 жылғы 30 қыркүйектегі № 420 бұйрығы

БҰЙЫРАМЫН:

1. «Нотариустардың нотариаттық іс-әрекет жасау ережесін бекіту туралы» Қазақстан Республикасы Әділет министрінің 2012 жылғы 31 қаңтардағы № 31 бұйрығына (Нормативтік құқықтық актілерді мемлекеттік тіркеу тізілімінде № 7447 болып тіркелген, 2012 жылғы 26 мамырдағы № 269-273 (27347) «Егемен Қазақстан» газетінде жарияланған) мынадай өзгерістер мен толықтыру енгізілсін:

көрсетілген бұйрықпен бекітілген Нотариустардың нотариаттық іс-әрекет жасау ережесінде:

230-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«230. Борышкердің қарсылығы нотариусқа жеке беріледі не хабарламамен жіберіледі және кіріс құжаттарын тіркеу журналында тіркеледі.

Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 30 сентября 2020 года № 420 О внесении изменений и дополнения в приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 31 «Об утверждении Правил совершения нотариальных действий нотариусами»

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Внести в приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 31 «Об утверждении Правил совершения нотариальных действий нотариусами» (зарегистрирован в Реестре государственной регистрации нормативных правовых актов № 7447, опубликован 26 мая 2012 года в газете «Казахстанская правда», №154-156 (26973-26975) следующие изменения и дополнение:

в Правилах совершения нотариальных действий нотариусами, утвержденных указанным приказом:

пункт 230 изложить в следующей редакции:

«230. Возражение должника подается лично нотариусу, либо направляется с уведомлением и регистрируется в журнале регистрации входящих документов.

Жеке тұлғаның өтінішінде қойылған қолдың түпнұсқалығы, қарсылықты өзі бергенді қоспағанда, нотариалды куәландырады.

Заңды тұлғаның атынан берілетін өтінішке бірінші басшы қол қояды, заңды тұлғаның мөрімен (болған жағдайда) бекітіледі. Егер заңды тұлға (шағын кәсіпкерлік субъектілері) мөрсіз жұмыс істесе, өтініш берушінің қолының түпнұсқалылығы, қарсылықты өзі бергенді қоспағанда, нотариалды куәландырылады.»;

мынадай мазмұндағы 223-1-тармақпен толықтырылсын:

«223-1. Тұрақсыздық айыбын (өсімпұлды), пайыздарды өндіріп алу жөніндегі атқару жазбасын жасау үшін, банктік қарыздарды қоспағанда, егер олар тиесілі болса:

борышкерге өндіріп алушы жіберген және орындалмаған міндеттемеге нұсқауды (шарт, күні), берешек сомасын өтеу немесе өзге де жылжымалы мүлікті талап етуге қатысты міндеттеменің орындалуы туралы талапты, есептелген тұрақсыздық айыбының (өсімпұлдың), пайыздардың сомасын, олар есептелген кезеңді, борышкердің наразылығына жауап беру мерзімін және өндіріп алушының атқарушылық жазба жасау үшін нотариусқа жүгіну құқығы туралы ескертуді қамтитын наразылықты;

өндіріп алушының борышкерге наразылықты жолдауының дәлелдемесін;

борышкердің өндіріп алушының наразылығына жазбаша жауабы ұсынылады, онда ол міндеттемені орындамау фактісін мойындайды, міндеттемені орындамағаны үшін оның жауапкершілігін, шартты, күнді, берешектің немесе өзге де жылжымалы мүлікті талап етуге жататын сомасын және наразылықта көрсетілген кезең үшін есептелген тұрақсыздық айыбын (өсімақыны), пайыздарды көрсете отырып, жоққа шығаратын дәлелдерді келтірмейді.

Наразылық, егер ол борышкерге жіберілсе, келесі тәсілдердің бірімен немесе шарттың талаптарында көзделген тәсілмен:

шартта көрсетілген электрондық пошта мекенжайына;

Подлинность подписи на заявлении физического лица нотариально свидетельствуется, за исключением подачи возражения лично.

Заявление, представляемое от имени юридического лица, подписывается первым руководителем, скрепляется печатью (при наличии) юридического лица. Если юридическое лицо (субъекты малого предпринимательства) работает без печати, подлинность подписи заявителя нотариально свидетельствуется, за исключением подачи возражения лично.»;

дополнить пунктом 223-1 следующего содержания:

«223-1. Для совершения исполнительной надписи по взысканию неустойки (пени), процентов, если таковые причитаются, за исключением банковских займов, представляются:

претензия должнику, направленная взыскателем и содержащая указание на неисполненное обязательство (договор, дата), требование о погашении суммы задолженности или исполнения обязательства касательно истребования иного движимого имущества, сумму начисленной неустойки (пени), процентов, период, за который они начислены, срок дачи ответа на претензию должником и предупреждение о праве взыскателя обратиться к нотариусу за совершением исполнительной надписи;

доказательство направления взыскателем должнику претензии;

письменный ответ должника на претензию взыскателя, в котором он признает факт неисполнения обязательства, не приводит доводов, исключающих его ответственность за неисполнение обязательства, с указанием договора, даты, суммы задолженности или подлежащего истребованию иного движимого имущества и начисленной неустойки (пени), процентов за указанный в претензии период.

Претензия считается доставленной, если она направлена должнику, одним из следующих способов или способом, предусмотренном условиями договора:

на адрес электронной почты, указанный в договоре;

шартта көрсетілген тұрғылықты жері бойынша не тіркелген жері бойынша алушының қолы қойылып, алынған күні көрсетіле отырып қолма-қол немесе тапсырылғаны туралы, соның ішінде отбасының кәмелетке толған мүшелерінің бірі, көрсетілген мекенжай бойынша адаммен бірге тұратын басқа адам алған хабарламасы бар тапсырыс хатпен;

жеткізуді тіркеуді қамтамасыз ететін өзге байланыс құралдарын пайдалана отырып жеткізілген болып саналады.

Наразылықты адресатқа, алушыға тапсыру мүмкін еместігі туралы белгімен не оны қабылдаудан бас тартумен, сондай-ақ оны осы тармақта көрсетілген өзге байланыс құралымен қабылдағанын растамаумен байланысты қайтарған жағдайда, наразылық тиісті түрде жеткізілді деп есептеледі.

Егер шартта тұрақсыздық айыбын (өсімпұлды), пайыздарды өндіріп алудың өзге тетігі көзделсе, онда оны өндіріп алу шарттың талаптарына сәйкес жүргізіледі.»;

226-тармақтың 5) тармақшасы мынадай редакцияда жазылсын:

«5) өндіріп алуға жататын немесе талап етуге жататын сәйкестендіру сипаттамаларын, сондай-ақ тұрақсыздық айыбының (өсімпұлдың) сомасын, пайыздарды көрсете отырып, талап етуге жататын соманы немесе нысанын белгілеу;».

2. Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің Тіркеу қызметі және заң қызметін ұйымдастыру департаменті заңнамада белгіленген тәртіппен осы бұйрықты мемлекеттік тіркеуді қамтамасыз етсін.

3. Осы бұйрықтың орындалуын бақылау жетекшілік ететін Қазақстан Республикасы әділет вице-министріне жүктелсін.

4. Осы бұйрық алғашқы ресми жарияланған күнінен кейін күнтізбелік он күн өткен соң қолданысқа енгізіледі.

Қазақстан Республикасының
Әділет министрі
М. Бекетаев

по месту жительства, указанному в договоре, либо по месту регистрации, нарочно с подписью получателя с указанием даты получения или заказным письмом с уведомлением о его вручении, в том числе полученным одним из совершеннолетних членов семьи, другим лицом, проживающим с лицом по указанному адресу;

с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование доставки.

В случае возврата претензии с отметкой о невозможности ее вручения адресату, получателю, или в связи с отказом в ее принятии, а также не подтверждением его принятия иным средством связи, указанным в настоящем пункте, претензия считается доставленной надлежащим образом.

Если договором предусмотрен иной механизм взыскания неустойки (пени), процентов, то ее взыскание производится согласно условиям договора.»;

подпункт 5) пункта 226 изложить в следующей редакции:

«5) обозначение суммы, подлежащей взысканию, или предметов, подлежащих истребованию с указанием на идентификационные характеристики, а также суммы неустойки (пени), процентов;».

2. Департаменту регистрационной службы и организации юридических услуг Министерства юстиции Республики Казахстан в установленном законодательством порядке обеспечить государственную регистрацию настоящего приказа.

3. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на курирующего вице-министра юстиции Республики Казахстан.

4. Настоящий приказ вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования.

Министр юстиции
Республики Казахстан
М. Бекетаев

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ИЗВЛЕЧЕНИЯ ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Споры по дисциплинарному производству в отношении частного нотариуса

Возбуждение дисциплинарного производства в отношении нотариуса не накладывает на него какие-либо ограничения в осуществлении его деятельности, не нарушает его права и законные интересы, не влечет правовых последствий, в связи с чем решение о возбуждении дисциплинарного производства обжалованию в судебном порядке не подлежит, производство по делу подлежит прекращению.

9 сентября 2020 года *6001-20-00-3гп/234*

Нотариус И. Г. А. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и необоснованным решения о возбуждении дисциплинарного производства, возложении обязанности его отменить, мотивировав свои требования тем, что оснований для возбуждения дисциплинарного производства не было, так как она не нарушала права заявителей.

Решением Каратауского районного суда города Шымкента от 24 октября 2019 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Шымкента от 30 января 2020 года решение суда отменено, вынесено новое решение об удовлетворении заявления.

По делу установлено, что решением дисциплинарной комиссии Территориальной нотариальной палаты города Шымкента (далее – Дисциплинарная комиссия) от 13 мая 2019 года № 20 в отношении нотариуса И. Г. А. возбуждено дисциплинарное производство.

Основанием возбуждения дисциплинарного производства послужило заявление К. Б. Б., К. А. Б., в котором было указано, что нотариусом И. Г. А. не выдается им свидетельство о праве на наследство.

Не согласившись с решением дисциплинарной комиссии о возбуждении дисциплинарного производства, И. Г. А. оспорила его в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с пунктом 7 Положения о дисциплинарной комиссии и порядке рассмотрения жалоб, утвержденного решением Правления Республиканской нотариальной палаты от 26 ноября 2018 года, (далее – Положение) одним из оснований для рассмотрения Дисциплинарной комиссией материалов являются жалобы физических лиц. Поэтому при поступлении такой жалобы председатель комиссии обязан был возбудить дисциплинарное производство и в ходе рассмотрения дела по существу решить вопрос о наличии в действиях нотариуса нарушений прав заявителей.

Отменяя решение суда и удовлетворяя заявление, суд апелляционной инстанции мотивировал свое решение тем, что в соответствии с пунктом 25 Положения председатель комиссии может отказать в возбуждении дисциплинарного производства.

С момента поступления заявления К. Б. Б. и К. А. Б. до принятия оспариваемого решения у Ж. Г. А. было достаточно времени, чтобы установить наличие оснований для возбуждения дисциплинарного производства.

Далее коллегия указала, что при отсутствии заявления о выдаче свидетельства о праве на наследство К. Б. Б. и К. А. Б. на момент возбуждения дисциплинарного производства, при наличии оснований, препятствующих выдаче свидетельств (отказ от наследства К-ых), возбуждение дисциплинарного производства являлось преждевременным и необоснованным.

Указанные выводы местных судов судебная коллегия Верховного Суда признала несостоятельными, основанными на неправильном применении норм материального и процессуального права.

В силу положений пункта 1 статьи 24-1 Закона Республики Казахстан «О нотариате» (далее – Закон) органом по рассмотрению обращений, жалоб о нарушении членами нотариальной палаты требований законодательства Республики Казахстан, Кодекса этики нотариуса, устава нотариальной палаты, условий членства в нотариальной палате (далее – жалоба) является дисциплинарная комиссия.

Порядок рассмотрения жалоб определяется Республиканской нотариальной палатой с учетом требований настоящего Закона.

Так, согласно Положению возбуждение дисциплинарного производства является одним из необходимых процедур дисциплинарного производства.

Исходя из содержания нормы пункта 41 Положения, привлечение, отказ в привлечении к дисциплинарной ответственности или прекращение дисциплинарного производства возможны только по результатам рассмотрения жалобы дисциплинарной комиссией, путем вынесения соответствующего решения.

Таким образом, на стадии возбуждения дисциплинарного производства председатель комиссии не вправе единолично давать оценку действиям нотариуса, это право принадлежит исключительно дисциплинарной комиссии.

Согласно части 1 статьи 23 ГПК суды в порядке гражданского судопроизводства рассматривают дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов, если в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами их защита не осуществляется в ином судебном порядке.

Между тем, по правилам пункта 7 Закона и пункта 52 Положения решения дисциплинарной комиссии нотариальной палаты, вынесенные по результатам рассмотрения дисциплинарного дела, могут быть оспорены членами нотариальной палаты в Республиканской нотариальной палате или суде.

Поскольку возбуждение дисциплинарного производства само по себе не накладывает на нотариуса какие-либо ограничения в осуществлении им своей деятельности, не нарушает его права и законные интересы, не влечет правовых последствий, решение председателя дисциплинарной комиссии о возбуждении дисциплинарного производства обжалованию в судебном порядке не подлежит.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия Верховного Суда пришла к выводу, что требование И. Г. Н. не может являться самостоятельным предметом судебного оспаривания и изначально не могло быть рассмотрено в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии с подпунктом 1) статьи 277 ГПК суд обязан прекратить производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Принимая во внимание, что предъявленные требования не могут быть предметом иска по делу, производство по делу прекращено.

Споры по оспариванию исполнительной надписи

Оспаривание действий нотариуса, отказавшего в отмене исполнительной надписи, не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. В связи с чем производство по делу об оспаривании действий нотариуса по отказу в отмене исполнительной надписи подлежит прекращению в соответствии со ст. 277 ГПК РК

19 марта 2019 года *6001-19-00-3гп/123*

Б. К. К. обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий частного нотариуса города Астаны К. А. С., выразившихся в совершении исполнительной надписи от 3 марта 2018 года о взыскании с неё в пользу К. Б. Ж. задолженности в размере 26 800 000 тенге и отказе в отмене этой исполнительной надписи.

Решением Сарыаркинского районного суда города Астаны от 28 мая 2018 года в удовлетворении заявления Б. К. К. отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 19 сентября 2018 года решение суда первой инстанции изменено: в части отказа в удовлетворении заявления Б. К. К. о признании незаконным отказа частного нотариуса в отмене исполнительной надписи решение суда отменено с вынесением нового решения об удовлетворении заявления; отказ частного нотариуса К. А. С. в отмене исполнительной надписи о взыскании с Б. К. К. в пользу К. Б. Ж. задолженности в размере 26 800 000 тенге признан незаконным; на частного нотариуса К. А. С. возложена обязанность устранить нарушение прав Б. К. К. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Из материалов дела следует, что 23 декабря 2017 года заключен договор займа, удостоверенный нотариусом А. М. А., согласно которому Б. К. К. должна возвратить К. Б. Ж. сумму займа 26 800 000 тенге до 26 февраля 2018 года.

По мотивам неисполнения Б. К. К. предусмотренных договором займа обязательств К. Б. Ж. с целью взыскания бесспорной, по его мнению, задолженности обратился к частному нотариусу К. А. С. для получения исполнительной надписи, которая является способом принудительного взыскания бесспорной задолженности во внесудебном порядке без обращения в суд.

Согласно пункту 1 статьи 92-1 Закона Республики Казахстан «О нотариате» для взыскания денег от должника нотариус совершает исполнительную надпись на документе, устанавливающем задолженность, или выдаёт соответствующее постановление (далее – исполнительная надпись).

3 марта 2018 года в связи с неисполнением заемщиком обязательств по договору займа нотариусом К. А. С. по заявлению К. Б. Ж. совершена исполнительная надпись о взыскании с Б. К. К. суммы задолженности в размере 26 800 000 тенге. В тот же день исполнительная надпись вручена должнику, а позже выдана взыскателю К. Б. Ж.

Согласно статье 92-6 Закона «О нотариате» должник вправе в течение десяти рабочих дней со дня получения копии исполнительной надписи направить нотариусу возражения против заявленного требования в письменном виде с уведомлением.

В соответствии со статьёй 92-8 Закона «О нотариате» нотариус не позднее трёх рабочих дней со дня получения возражения должника по заявленному требованию выносит постановление об отмене исполнительной надписи.

20 марта 2018 года Б. К. К. направила экспресс-почтой ТОО «Рика» возражения по заявленному К. Б. Ж. требованию, которые получены нотариусом К. А. С. 27 марта 2018 года.

2 апреля 2018 года нотариус К. А. С. направил Б. К. К. письмо, указав, что возражения ею представлены с нарушением

срока, предусмотренного статьёй 92-6 Закона «О нотариате».

Согласно части 3 пункта 2 статьи 92-8 Закона «О нотариате» в судебном порядке осуществляется оспаривание исполнительной надписи. Данное положение не противоречит нормам главы 45 ГПК.

Таким образом, предметом рассмотрения по настоящему делу является оспариваемая должником Б. К. К. исполнительная надпись, совершённая нотариусом К. А. С. на основании пункта 1 статьи 92-1 Закона «О нотариате» в виде отдельного документа («соответствующего постановления»).

Сарыаркинский районный суд, отказывая в удовлетворении заявления Б. К. К., исходил из того, что нотариус при совершении исполнительной надписи действовал в рамках действующего законодательства, а должник пропустила срок для представления возражения.

Судом апелляционной инстанции с применением норм главы 6 Гражданского кодекса Республики Казахстан, Закона «О праздниках в Республике Казахстан», постановления Правительства от 23 декабря 2017 года № 864 «О переносе дней отдыха в 2018 году» сделан правильный вывод о том, что возражения по заявленному взыскателем требованию должником поданы с соблюдением срока, предусмотренного статьёй 92-6 Закона «О нотариате», и поэтому должны были быть приняты нотариусом.

Вместе с тем, суд города Астаны, удовлетворив апелляционную жалобу Б. К. К. в этой части и вынеся новое решение о признании незаконным отказа нотариуса К. А. С. в отмене исполнительной надписи, допустил неправильное применение пункта 2 статьи 92-8 Закона «О нотариате», согласно которому в судебном порядке осуществляется оспаривание только самой исполнительной надписи.

В соответствии со статьёй 277 ГПК суд прекращает производство по делу, если оно не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с этим состоявшиеся по делу судебные акты в части оспаривания действий нотариуса, отказавшего в отмене исполнительной надписи, подлежат отмене с прекращением производства по делу в этой части с применением статьи 277 ГПК.

Установив факт подачи должником возражения в срок, установленный статьёй 92-6 Закона «О нотариате», суд города Астаны не применил подлежащие применению положения статьи 92-8 Закона «О нотариате» и, более того, согласился с выводом районного суда о том, что оснований для отмены исполнительной надписи нет.

Между тем, как указано выше, нормами Закона «О нотариате» предусмотрена возможность выдачи исполнительной надписи только по бесспорным требованиям. Принесение должником в установленном порядке возражения означает спорность заявленного требования, исключает возможность принудительного взыскания задолженности во внесудебном порядке без обращения в суд, влечёт отмену нотариусом исполнительной надписи.

Судом апелляционной инстанции при наличии оснований, предусмотренных статьёй 92-8 Закона «О нотариате», соответствующее решение по существу дела не принято, суд же кассационной инстанции согласно части 1 статьи 449 ГПК ограничен при рассмотрении дела пределами доводов заявителя ходатайства – нотариуса К. А. С.

Кроме того, судом апелляционной инстанции не было проверено соответствие действий К. А. С., совершившего исполнительную надпись по оспариваемому Б. К. К. требованию К. Б. Ж., Правилам совершения нотариальных действий нотариусами, утверждённым приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 31.

В связи с изложенным постановление суда города Астаны от 19 сентября 2018 года в вышеуказанной части отменено с направлением дела в этой части на новое рассмотрение.

Споры по оспариванию исполнительной надписи частного нотариуса

По правилам пункта 2 статьи 92-8 Закона «О нотариате» в случае, если постановлением нотариуса совершённая исполнительная надпись по возражению не отменена, её оспаривание осуществляется в судебном порядке

10 июня 2020 года *№ 6001-20-00-3гп/163*

И. обратился в суд с заявлением об отмене исполнительной надписи частного нотариуса К. от 5 мая 2018 года о взыскании с И. в пользу ТОО «П» задолженности в размере 289728,21 тенге и расходов по совершению надписи в сумме 3 607 тенге. Просил также признать незаконным отказ нотариуса в отмене исполнительной надписи.

Решением Медеуского районного суда города Алматы от 23 сентября 2019 года заявление удовлетворено частично:

- признаны незаконными действия частного нотариуса города Алматы К., отказавшей в отмене исполнительной надписи от 5 мая 2018 года без вынесения мотивированного постановления;

- на нотариуса К. возложена обязанность устранить допущенное нарушение прав должника И. путём рассмотрения его возражений против заявленных взыскателем требований с вынесением соответствующего постановления.

В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 6 января 2020 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Вместе с тем постановлено исключить из мотивировочной части решения вывод о неполучении И. копии исполнительной надписи от 15 мая 2018 года и о своевременности обращения заявителя с возражением к нотариусу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов и в части оспаривания И. отказа частного нотариуса К. в отмене исполнительной надписи производство по делу прекращено.

Гражданское дело по заявлению И. об отмене исполнительной надписи частного нотариуса К. направлено в апелляционную инстанцию на новое судебное рассмотрение в ином составе по следующим основаниям.

Материалами гражданского дела установлено, что 5 апреля 2012 года между АО «Е» (далее – Банк) и И. заключен договор займа.

28 апреля 2015 года между Банком и ТОО «П» (далее – Товарищество) заключен договор уступки права требования, по которому Банк передал Товариществу право требования по договорам займа, в том числе по вышеуказанному договору займа от 5 апреля 2012 года.

Письмом от 29 декабря 2016 года Банк известил И. об уступке права требования и переданной задолженности в сумме 287848,21 тенге.

В последующем Товарищество обратилось к частному нотариусу К. за совершением исполнительной надписи.

5 мая 2018 года нотариусом К. учинена исполнительная надпись о взыскании с И. в пользу Товарищества задолженности в размере 289728,21 тенге и расходов по совершению надписи в сумме 3 607 тенге.

5 мая 2018 года по адресу проживания И., указанному в договоре займа (город Актобе, проспект Молдагуловой, 39-82), направлена копия исполнительной надписи, которая вручена Т. 15 мая 2018 года.

25 июля 2019 года И. направил в адрес нотариуса возражения против заявленных взыскателем требований, указав, что не признавал задолженность, не получал

копию исполнительной надписи, о её совершении узнал от судебного исполнителя.

Письмом от 30 июля 2019 года нотариусом К. отказано в отмене исполнительной надписи ввиду пропуска И. срока подачи возражения с разъяснением о возможности разрешения вопроса об отмене исполнительной надписи в судебном порядке.

В связи с этим И. обратился в суд с заявлением по настоящему делу, указав, что копия исполнительной надписи вручена постороннему лицу, задолженность в сумме 293335,31 тенге он не признавал, согласия на переуступку требований не давал, со дня образования задолженности прошло более шести лет.

Удовлетворяя требования И. в части, местные суды исходили из того, что отказ нотариуса К. в отмене исполнительной надписи без вынесения мотивированного постановления является неправомерным, нарушает права должника, поскольку отсутствие постановления лишает заявителя возможности его оспорить.

Указанные выводы судов судебная коллегия Верховного Суда сочла несостоятельными, основанными на неправильном применении норм материального права.

Так, в порядке особого производства согласно главе 45 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) подлежат рассмотрению жалобы на непосредственно нотариальные действия, перечень которых является исчерпывающим и предусмотрен статьей 34 Закона «О нотариате». К таким действиям относится совершение нотариусом исполнительной надписи. Последующие действия нотариуса – рассмотрение возражений должника против заявленных взыскателем требований и отказ нотариуса в отмене исполнительной надписи – не являются самостоятельными нотариальными действиями, подлежащими обжалованию в судебном порядке.

В связи с изложенным требования И. о признании незаконными действий нотариуса, выразившихся в отказе отмены исполнительной надписи, не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Соответственно, оспариваемые заявителем ходатайства, судебные акты в указанной части подлежат отмене с прекращением производства по делу в соответствии с подпунктом 1) статьи 277 ГПК.

По правилам пункта 2 статьи 92-8 Закона «О нотариате» в случае, если постановлением нотариуса совершённая исполнительная надпись по возражению не отменена, её оспаривание осуществляется в судебном порядке.

В нарушение этого положения Закона «О нотариате» местные суды, отказывая И. в удовлетворении требования об отмене исполнительной надписи, неправомерно указали на необходимость повторного рассмотрения данного вопроса по существу нотариусом К.

Таким образом, местными судами по настоящему делу допущено неправильное применение пунктов 1, 2 статьи 92-8 Закона «О нотариате», согласно которым в судебном порядке осуществляется оспаривание только самой исполнительной надписи.

Судами не учтено, что предметом рассмотрения по настоящему делу может быть только оспариваемая должником И. исполнительная надпись, совершённая нотариусом К.

Если в течение трех месяцев с момента извещения, предусмотренного предыдущей частью, отсутствующий наследник не уведомит остальных наследников о своем желании участвовать в соглашении о разделе наследства, остальные наследники вправе произвести раздел по соглашению между собой, выделив долю, причитающуюся отсутствующему наследнику

31 октября 2018 года *№ 6001-18-00-3гп/680*

П. обратилась в суд с иском к А., Г., частному нотариусу Р. о признании недействительным свидетельства о праве на наследство, мотивируя тем, что после смерти ее бабушки Е., по линии отца А., открылось наследство в виде домостроения с земельным участком, расположенного по адресу: город Шымкент, улица Алимбетова, дом 107 (далее – спорный дом). 4 апреля 2013 года ответчики без ее ведома получили свидетельство о праве на наследство в равных долях, тем самым нарушив ее права как наследника.

Срок для принятия наследства ею не пропущен, так как она своевременно обратилась к нотариусу.

Решением Аль-Фарабийского районного суда города Шымкента от 16 марта 2018 года иск П. удовлетворен.

Признано частично недействительным свидетельство о праве на наследство от 4 апреля 2013 года на спорный дом, выданное нотариусом Р.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Южно-Казахстанского областного суда от 4 июня 2018 года решение суда отменено с вынесением нового решения об отказе в иске.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что А., умерший 27 декабря 2007 года, являлся сыном Е. и отцом П.

Следовательно, истец в соответствии с пунктом 1 статьи 1061 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) является наследником первой очереди, так же как и дети Е. – А., Г.

После смерти Е. открылось наследственное имущество в виде спорного дома.

Согласно свидетельству о праве на наследство от 4 апреля 2013 года, выданному нотариусом Р., наследниками в равных долях стали А. и Г.

Материалами дела подтверждается, что 12 марта 2012 года П. обратилась к нотариусу Б. о выдаче свидетельства о наследстве, которое зарегистрировано в установленном законом порядке. В данном заявлении П. указала всех наследников, в том числе Г. и А.

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что при обращении к нотариусу Б. заявитель не представила правоустанавливающих документов на спорный дом, в связи с чем оснований для открытия наследственного дела у нотариуса Б. не имелось.

Вместе с тем в установленный законом срок в соответствии с требованиями статьи 1072-1 ГК истец обратилась к нотариусу, в данном случае срок ею не пропущен.

Более того, согласно статье 1077 ГК, если среди наследников имеются лица, место нахождения которых неизвестно, остальные наследники, исполнитель завещания (управляющий наследством) и нотариус обязаны призванию их к наследованию.

Если призванный к наследованию отсутствующий наследник, место нахождения которого установлено, не отказался от наследства в течение срока, предусмотрен-

ного статьей 1074 ГК, остальные наследники обязаны известить его о своем намерении произвести раздел наследства.

Если в течение трех месяцев с момента извещения, предусмотренного предыдущей частью, отсутствующий наследник не уведомит остальных наследников о своем желании участвовать в соглашении о разделе наследства, остальные наследники вправе произвести раздел по соглашению между собой, выделив долю, причитающуюся отсутствующему наследнику.

Судом первой инстанции установлено, что П. в установленный законом срок обратилась к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство по закону. По ее заявлению нотариусом Б. было открыто наследственное дело, что подтверждается письмом от 15 июня 2012 года.

Остальные наследники, оформив наследство у нотариуса Р., не известили истца о намерении произвести раздел наследства.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции правомерно удовлетворены исковые требования П.

Споры, связанные с определением доли в общем имуществе

Для изменения статуса имущества, приобретенного в браке, необходимо оформление договора между супругами. В случае отсутствия такого договора имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью

12 мая 2020 года *№ 6001-20-00-3гп/129*

П. обратилась в суд с иском к Б., Е. об определении доли в квартире, расположенной по адресу: город Актау, 11 микрорайон, дом № 7, квартира № 148 (далее – спорная квартира). Просила суд определить 3/4 доли в квартире за ней, 1/4 – за её умершим супругом В., указав, что спорная квартира была приобретена в браке с В. в 1995 году, но путем обмена принадлежащих каждому из супругов на праве личной собственности квартир: ее двухкомнатной и однокомнатной квартиры супруга.

Решением суда № 2 города Актау Мангистауской области от 6 декабря 2019 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Мангистауского областного суда от 29 января 2020 года, иск удовлетворен частично: определена доля П. в спорной квартире в размере 2/3; доля В. – в размере 1/3. Распределены судебные расходы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов и вынесла новое решение об отказе в иске П. по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что П. с 26 апреля 1991 года состояла в зарегистрированном браке с В.

П. до вступления в брак на праве собственности принадлежала двухкомнатная квартира, общей площадью 46,9 м2, расположенная по адресу: город Актау, 12 микрорайон, дом № 52, квартира № 45.

П. до вступления в брак на праве собственности принадлежала однокомнатная квартира, общей площадью 31 м2, расположенная по адресу: город Актау, 1 микрорайон, дом № 28, квартира № 57.

2 марта 1995 года между Х., с одной стороны, и П., В., с другой стороны, заключен договор мены вышеуказанных квартир на спорную квартиру, с регистрацией права собственности за В.

11 мая 2019 года В. умер, открылось наследство.

Истец П. являлась супругой наследодателя, ответчики Б. и Е. являются детьми покойного В. и наследниками первой очереди.

П. обратилась в суд с настоящим иском об определении своей доли в спорной квартире в размере 3/4 доли, В. – в размере 1/4, указав, что спорное имущество приобретено за счет личного имущества каждого из супругов, ввиду чего не относится к совместно нажитому имуществу.

Местные суды, частично удовлетворяя исковые требования, исходили из того, что спорная квартира приобретена каждым из супругов на личные средства, принадлежащие им до вступления в брак. Доли в праве собственности на спорную квартиру подлежат определению пропорционально вложенным личным средствам каждого из супругов.

Коллегия считает выводы местных судов ошибочными, основанными на неверном определении круга обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, не соответствующими подлежащим применению нормам материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – Кодекс) законным режимом имущества супругов является режим их общей совместной собственности, если брачным договором не установлено иное.

Согласно пункту 1 статьи 33 Кодекса имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью.

Пунктом 1 статьи 38 Кодекса определено, что при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли каждого из супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними.

Пунктом 1 статьи 223 Гражданского кодекса Республики Казахстан установлено, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не предусмотрено, что это имущество является долевой собственностью супругов либо принадлежит одному или в соответствующих частях каждому из супругов на праве собственности.

Таким образом, в соответствии с приведенными нормами права, для изменения статуса имущества, приобретенного в браке, необходимо оформление договора между супругами. В случае отсутствия такого договора имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью.

Судом достоверно установлено, что спорная квартира супругами П. и В. приобретена в период брака, брачный договор либо иной договор об определении режима имущества супругов П. и В. не заключался.

В этой связи, поскольку при заключении договора мены супругами не было предусмотрено, что недвижимое имущество является долевой собственностью, либо принадлежит одному или в соответствующих частях каждому из супругов на праве собственности, спорная квартира является общей совместной собственностью супругов.

С момента оформления договора мены и до смерти В. истцом не ставился вопрос об изменении статуса спорного имущества. При жизни В. доли в спорном имуществе не были определены, то есть супругами признавался статус спорного имущества как совместно нажитого.

В связи с этим доли супругов П. и В. в общей совместной собственности – спорной квартире – являются равными, по 1/2 у каждого из супругов.

При установленных по делу обстоятельствах у местных судов не было правовых оснований для удовлетворения иска.

Местными судами нарушены нормы материального права – не применен закон, подлежащий применению, установленным по делу обстоятельствам не дана надлежащая оценка, что привело к неправильному разрешению спора.

Споры, связанные с разделом имущества

Совместное проживание и ведение общего хозяйства А. с Д. не свидетельствуют о возникновении совместной собственности на спорное имущество, приобретенное в указанный период одним из них, поскольку режим совместной собственности установлен законом лишь для супругов, а стороны в официальном браке не состояли

3 июня 2020 года *№ 6001-20-00-3ГП/125*

А. обратился в суд с иском к Д. о признании недвижимого имущества общей долевой собственностью и разделе имущества, указывая, что состоял с Д. в фактических брачных отношениях с 2016 года по август 2019 года.

Доказательством брачных отношений является свидетельство о заключении брака в мечети «Нур Мубарак» от 23 февраля 2016 года. Имеют одного несовершеннолетнего ребенка. В период совместного проживания ими приобретено следующее недвижимое имущество:

- трехкомнатная квартира, расположенная по адресу: город Алматы, улица Каблукова, дом 264, квартира 313 (далее – Квартира);

- парковочные места для автомашин по адресу: город Алматы, улица Каблукова, дом 264, п/м № 1-4, (РКА 1201500051662206); п/м №1-5, (РКА 1201300293961729) (далее – Парковочные места);

- нежилые помещения 1\2, 1\3, 1\4, 1\5 и 1\6, расположенные по адресу: Мангистауская область, город Жанаозен, микрорайон «Шанырак» (далее – Нежилые помещения);

- квартиры № 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112 (далее – Квартиры № 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112) на основании договоров о долевом участии в жилищном строительстве от 12 февраля 2019 года многоквартирного жилого комплекса «ATLANT» (далее – ЖК), расположенного по адресу: город Алматы, Алмалинский район, улица Макатаева, 127/4.

Вышеуказанное спорное имущество было приобретено на его денежные средства, однако зарегистрировано на имя Д.

Истец просил признать юридический факт фактических брачных отношений с ответчиком, спорное имущество признать общей долевой собственностью и произвести его раздел.

Определением районного суда № 2 Алмалинского района города Алматы от 25 октября 2019 года производство по делу в части иска о признании юридического факта фактических брачных отношений прекращено.

Решением районного суда № 2 Алмалинского района города Алматы от 25 октября 2019 года иск о признании недвижимого имущества общей долевой собственностью и его разделе удовлетворен. Спорное имущество признано общей совместной долевой собственностью А. и Д. Произведен раздел спорного имущества в равных долях. За Д. определено следующее имущество: квартира 313, расположенная по адресу: город Алматы, улица Каблукова, дом 264; парковочные места для автомашин № 104, № 105; квартиры № 106, 108, 109, 110, 111 ЖК «ATLANT».

За А. определено следующее имущество: квартиры № 107, 112, расположенные в ЖК «ATLANT», и Нежилые помещения. Истребованы у Д. оригиналы правоустанавливающих документов на Нежилые помещения.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 13 января 2020 года решение суда первой инстанции изменено. С А. в пользу Д. взыскано 35 019 940 тенге. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов, по делу приняла новое решение об отказе в удовлетворении иска А. к Д. о признании недвижимого имущества общей долевой собственностью и разделе имущества.

Ходатайство представителя ответчика К. удовлетворено по следующим основаниям.

Согласно статье 224 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) и пункту 5 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении» решение суда должно быть законным и обоснованным.

Состоявшиеся по делу и оспариваемые заявителем судебные акты приведенным требованиям закона не соответствуют.

Из материалов дела следует, что стороны проживали совместно с февраля 2016 года по август 2019 года. Брак между сторонами не зарегистрирован.

В период совместного проживания приобретено и зарегистрировано на имя Д. спорное имущество.

Истец А., заявляя требования о признании спорного имущества общей долевой собственностью и его разделе, указал, что оно приобретено на его личные денежные средства в период фактических брачных отношений с Д.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца и признавая спорное имущество общей совместной долевой собственностью, мотивировал тем, что имущество приобретено сторонами в период брака, стороны вели общее хозяйство как супруги, что не оспаривалось ответчиком, приобретали имущество и производили ремонт, следовательно, спорное имущество подлежит разделу.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с указанными выводами суда первой инстанции, указал, что стороны вели общее хозяйство как супруги, совместно приобретенное имущество оформляли на имя ответчика, хотя оно приобреталось на денежные средства истца.

Между тем указанные выводы судов нельзя признать основанными на законе.

Согласно пункту 3 статьи 2 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – Кодекс) признается брак (супружество), заключенный только государственными органами. Брак (супружество), заключенный по религиозным обрядам и церемониям, не приравнивается к зарегистрированному в регистрирующих органах браку (супружеству) и не порождает соответствующих правовых последствий. Браком (супружеством) не признается фактическое сожительство как мужчины и женщины, так и лиц одного пола.

Согласно статье 29 Кодекса права и обязанности супругов возникают со дня государственной регистрации заключения брака. Установлено, что брак между сторонами в установленном законом порядке не зарегистрирован.

Однако местные суды применили нормы материального права, касающиеся раздела общего имущества супругов по спору лиц, не состоящих в законном браке.

Тогда как совместное проживание и ведение общего хозяйства А. с Д. не свидетельствуют о возникновении совместной собственности на спорное имущество, приобретенное в указанный период одним из них, поскольку режим совместной собственности установлен законом лишь для супругов, а стороны в официальном браке не состояли.

В связи с этим спорные правоотношения сторон должны быть разрешены на основании норм гражданского законодательства о долевой собственности, что следует из содержания пункта 1 статьи 209 ГК.

В силу действующего законодательства общая собственность на имущество может возникнуть лишь в случае наличия договоренности о создании общей собственности.

Таким образом, в случае приобретения имущества в период фактических брачных отношений лицо, претендующее на имущество, правообладателем которого является другое лицо, обязано доказать не только факт оплаты стоимости этого имущества из собственных средств, но и факт достижения указанными лицами договоренности о создании общей собственности.

В соответствии со статьей 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Однако истцом не представлены суду достоверные и допустимые доказательства, подтверждающие такие факты.

Материалами дела установлено, что собственником спорного имущества является Д.

Как следует из договоров купли-продажи Квартиры, Парковочных мест от 18 марта 2016 года и Нежилых помещений от 15 декабря 2017 года покупателем данного недвижимого имущества является Д.

Согласно договорам о долевом участии в жилищном строительстве от 12 февраля 2019 года покупателем Квартир № 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112 также является Д.

Исходя из условий указанных договоров, недвижимое имущество приобретено Д. в единоличную собственность.

Из пояснений А. следует, что он присутствовал при заключении сделок.

При этом вопрос о поступлении спорного имущества в общую собственность А. и Д. не разрешен.

Рассматривая настоящий спор, коллегия исходила из того, что при отсутствии соответствующего соглашения общей собственности в отношении имущества, приобретенного в период совместного проживания без регистрации брака, не возникает, поскольку это не предусмотрено законом.

При этом само по себе совместное проживание истца и ответчика не свидетельствует о достижении между сторонами такого соглашения.

Финансовое участие личными денежными средствами в приобретении имущества в отсутствие такого соглашения также не образует прав на него, а влечет иные правовые последствия.

Споры о признании сделок недействительными

Из буквального смысла статьи 506 ГК следует, что договор может признаваться дарением, если имущество передается одаряемому безвозмездно, без получения за него какой-либо платы или иного встречного обязательства

18 марта 2020 года *№ 6001-20-00-3гп/77*

О. обратилась в суд к Ш., Ж., нотариусу Е. о признании договоров дарения квартиры недействительными, мотивируя тем, что ей на праве собственности принадлежала квартира, находящаяся по адресу: город Алматы, Бостандыкский район, микрорайон Алмагуль, дом 2, квартира № 32 (далее – спорная квартира), в которой она проживала вместе с супругом К.

В 2015 году по предложению своей дочери Ж. она переоформила спорную квартиру на внучку Ш. под условие, что жилище останется в собственности истца и только после ее смерти перейдет к одаряемой, а Ж. будет участвовать в личных расходах родителей и оплачивать коммунальные услуги. Однако 18 января 2019 года Ж. поменяла в квартире замки и выгнала их на улицу.

Поскольку Ш. в установленном порядке не приняла спорную квартиру в дар, никогда в ней не проживала, договор дарения был заключен для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия (мнимая сделка) и под условие, истец просила признать оспариваемую сделку недействительной.

Решением Бостандыкского районного суда города Алматы от 4 июля 2019 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 15 октября 2019 года, в удовлетворении иска отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов и вынесла новое решение об удовлетворении иска О. и признала недействительным договор дарения квартиры, расположенной по адресу: город Алматы, Бостандыкский район, микрорайон «Алмагуль», дом 2, квартира № 32, заключенный между О. и несовершеннолетней Ш., действующей с согласия матери Ж., от 24 февраля 2016 года.

Признан недействительным договор дарения 1/2 доли квартиры, расположенной по адресу: город Алматы, Бостандыкский район, микрорайон «А», дом 2, квартира № 32, заключенный между Ш. и Ж., от 10 февраля 2017 года по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что спорная квартира принадлежала О., 1942 года рождения, на основании договора дарения от 15 апреля 1998 года.

Согласно договору дарения от 24 февраля 2016 года, удостоверенному нотариусом Е., О. подарила спорную квартиру внучке – несовершеннолетней Ш., действующей с согласия матери Ж.

По договору дарения от 10 февраля 2017 года, удостоверенному нотариусом Е., Ш. подарила 1/2 доли спорной квартиры своей матери Ж.

О. оспорила в суде вышеуказанные сделки, утверждая, что договор дарения в пользу внучки Ш. оформила по предложению дочери Ж., под условием, что ответчики не должны будут препятствовать ее постоянному проживанию вместе с К. в спорной квартире, которая отойдет к одаряемой только после их смерти; Ж. будет участвовать в личных расходах родителей и помогать с оплатой коммунальных услуг.

Суд первой инстанции отказал О. в удовлетворении иска, мотивируя его необоснованностью и отсутствием доказа-

тельств, подтверждающих недействительность сделок, а также пропуском истцом срока исковой давности.

Суд апелляционной инстанции поддержал такую позицию суда первой инстанции.

Судебная коллегия считает, что указанные выводы местных судов противоречат материалам дела, основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

В силу нормы статьи 147 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) сделками признаются действия граждан и юридических лиц, совершаемые при свободном волеизъявлении его участников, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Из содержания пункта 1 статьи 506 ГК (в редакции на момент заключения истцом сделки) следует, что по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу, либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

При наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением. К такому договору применяются правила, предусмотренные пунктом 2 статьи 160 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 20 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 7 июля 2016 года «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности» в соответствии с пунктом 1 статьи 160 ГК недействительна мнимая сделка, совершенная лишь для вида, без намерения вызвать юридические последствия. Отсутствие воли сторон по сделке на наступление определенных юридических последствий, которое может подтверждаться наличием или отсутствием определенных действий (бездействия) сторон и другими доказательствами по делу (к примеру, отсутствие передачи имущества и тому подобное) влечет недействительность (ничтожность) мнимых сделок.

Материалами дела установлено, что договор дарения фактически сторонами не был исполнен, недвижимое имущество оставалось во владении и пользовании О., которая как до, так и после заключения договора продолжала проживать в подаренной квартире, нести бремя ее содержания.

Ш. с момента заключения договора во владение имуществом не вступала, в спорной квартире не проживала и не была зарегистрирована, с требованием к истцу об освобождении жилища для реализации защиты прав собственности по владению и пользованию недвижимым имуществом не обращалась.

Данные обстоятельства подтверждают доводы истца о мнимости заключенного договора дарения, поскольку стороны не имели намерений придать значение этой сделке, вызвать юридические последствия, указанные в договоре, и свидетельствуют о наличии оснований для признания сделки недействительной.

Ответчиком Ж. также не доказано волеизъявление истца на передачу спорной квартиры в собственность Ш., с обязанностью последующего освобождения жилища.

Напротив, по делу установлено, что договор дарения был заключен по инициативе и предложению Ж. для последующей продажи недвижимого имущества с целью оплатить обучение дочери Ш. в иностранном университете.

Данное обстоятельство не оспаривалось ответчиком и в суде кассационной инстанции.

Кроме того, из буквального смысла статьи 506 ГК следует, что договор может признаваться дарением, если имущество передается одаряемому безвозмездно, без

получения за него какой-либо платы или иного встречного обязательства.

Вместе с тем из пояснений истца усматривается наличие встречного обязательства о сохранении права проживания дарителя в спорной квартире и пользования жилищем, что свидетельствует о возмездном характере сделки.

Так, согласно пояснениям истца при подписании договора она полагала, что будет и дальше проживать в квартире, которая отойдет внучке только после ее смерти, а Ж. будет материально обеспечивать истца.

Тем самым при заключении договора дарения истец не имела намерений на утрату своей собственности при жизни, не преследовала цели фактического отчуждения спорного имущества, а передача объекта недвижимости в дар Ш. была поставлена в зависимость от сохранения права проживания дарителя в отчуждаемом имуществе и оказания истцу материальной помощи.

Следовательно, действительная воля сторон в оспариваемом договоре дарения не соответствовала его цели, о чем свидетельствует проживание истца в спорной квартире после заключения сделки, неисполнение договора путем передачи объекта недвижимости в фактическое владение одаряемой.

Таким образом, вопреки требованиям статьи 506 ГК оспариваемый договор дарения носит возмездный характер, содержит встречное обязательство ответчика в виде предоставления дарителю права проживания в спорном жилом помещении и оказания материальной помощи, поэтому такой договор нельзя квалифицировать как дарение и к нему подлежит применение правила о недействительности сделки.

Подтверждением доводов истца о заключении договора дарения под условием судебная коллегия сочла то обстоятельство, что истец заявила о недействительности сделки только после ее фактического выселения из спорной квартиры.

Также заслуживают внимания доводы заявителя о неправильном исчислении срока исковой давности.

В силу пункта 1 статьи 180 ГК течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права.

Как установлено по делу, истцу о нарушении своих прав стало известно 18 января 2019 года, когда Ж. стала препятствовать истцу в проживании в спорной квартире. Поэтому истцом срок исковой давности по заявленному требованию не пропущен.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

А. Жанабилова,
председатель Республиканской нотариальной палаты Казахстана

РАСШИРЕНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ СЕРВИСОВ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ

(справок о составе зарегистрированных в жилье физических лиц, документов о проведении технической инвентаризации имущества, документов об оценке имущества, документов о характеристиках земельных участков и т.п.).

В Казахстане последние десять лет нотариат активно и целенаправленно развивает цифровой вектор в своей деятельности. Это связано с тем, что, с одной стороны, нотариат является ключевым звеном гражданского оборота, который обеспечивает его правовую стабильность и законность, защиту права собственности. С другой стороны, в соответствии с тенденциями интегрирование в нотариальную деятельность информационных технологий позволяет повышать доступность и удобство получения нотариальных услуг.

В настоящее время в складывающихся неоднозначных и неблагоприятных условиях наличие у института нотариата онлайн сервисов позволяет оказывать помощь населению без личного контакта, так, в частности, в Казахстане реализованы и успешно функционируют такие онлайн сервисы, как проверка выданных доверенностей, поиск открытых наследственных дел, проверка совершенной в отношении лица исполнительной надписи, проверка статуса и получение результата по регистрации прав и обременений на недвижимое имущество, поиск нотариуса страны. Данные публичные сервисы реализованы на внешнем сайте единой нотариальной информационной системы и доступны любому лицу, включая иностранные государства, и функционируют в круглосуточном режиме.

«Единая нотариальная информационная система «е-нотариат» (ЕНИС), функционирующая с 2011 года на территории всей республики, стала прочной основой для развития информационных технологий в нотариальной деятельности. Система обеспечивает оперативный обмен сведениями, как между самими нотариусами, так и в рамках взаимодействия с информационными системами государственных баз, данных (ГБД) «Физические лица», «Юридические лица», «Регистр недвижимости», «Е-лицензирование», Информационной системой (ИС) «Записи актов гражданского состояния», Национальным удостоверяющим центром, Платежным шлюзом электронного правительства, АИС «Сервисный центр» Комитета административной полиции МВД РК и некоторыми другими. Это

позволило повысить удобство и скорость получения нотариальных услуг, нотариусы перешли на работу в режиме «одного окна».

Архив Репозиторий

В Мажилисе Парламента в настоящее время на рассмотрении находится проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Казахстан «О нотариате», в нем, в частности, предусматривается создание централизованной электронной системы репозитория для хранения нотариально заверенных документов.

На текущий момент не существует электронных аналогов бумажного архива нотариуса. Содержимое нотариальных действий хранится только на бумажных носителях. Каждый нотариус обязан иметь архив бумажных документов, который должен храниться продолжительное время.

В целях повышения степени информатизации, а также надежности и централизованности хранения электронных документов, предлагается поэтапный перевод бумажных копий документов в электронный формат.

В связи с чем предлагается разработка двух проектов.

Первый проект предусматривает создание репозитория, который будет представлять многофункциональную интегрированную информационную систему для сбора и хранения электронных копий нотариально заверенных документов. Высокая степень проверки подлинности документов должна обеспечиваться с помощью подписания каждого документа личной ЭЦП нотариуса. Предполагается, что репозиторий будет иметь сервисы для быстрого поиска и загрузки хранимой информации (все данные хранятся на быстрых жестких дисках в течение 3 лет). Система будет иметь возможность различных интеграций для проверки подлинности хранящихся документов.

Второй проект — это создание собственно электронного нотариального архива, который будет хранить нотариальные документы сроком старше 3 лет на длительный срок. Данные в электронный архив будут поступать посредством интеграционного взаимодействия с репозиторием. Проект имеет принципиально другую архитектуру и рассчитан на долгое и недорогое хранение электронных копий нотариальных документов. Он представляет собой электронный аналог бумажного архива нотариуса.

Справка о составе зарегистрированных в жилье физических лиц

Каждый гражданин Республики Казахстан должен иметь регистрацию по месту жительства. Существует два вида регистрации по месту жительства – постоянная и временная. Постоянная регистрация — это регистрация по месту постоянного жительства. Временная регистрация — это регистрация по месту временного пребывания (проживания) гражданина свыше 1 месяца.

Регистрация и снятие с регистрации по месту жительства, постановка на учет (регистрация) по месту временного пребывания (проживания) внутренних мигрантов осуществляются путем внесения сведений в информационные системы «Регистрационный пункт «Документирование и регистрация населения» и «Регистрационный пункт «Документирование и регистрация иностранцев», после чего они передаются в ГБД «Физические лица».

С 2019 года в рамках проработки вопросов пресечения фактов многочисленной регистрации граждан по одному адресу, так называемых резиновых квартир, были внесены соответствующие изменения в Правила совершения нотариальных действий нотариусами от 31 января 2012 года в части наделения нотариусов компетенцией по уведомлению покупателей недвижимости о количестве зарегистрированных граждан при совершении сделки. Для этого было проведено интеграционное взаимодействие ГБД «ФЛ» с ИС «ЕНИС» и соответственно разработан сервис по отра-

жению в указанных информационных системах сведений о количестве зарегистрированных лиц по Регистрационному коду адреса (далее – РКА). РКА представляет собой уникальный код адреса объекта недвижимости, генерируемый информационной системой «Адресный регистр», состоящий из 16-ти цифр.

В связи с этим нотариус через ЕНИС в ГБД «Физические лица» проверяет сведения и письменно уведомляет приобретателя о количестве зарегистрированных лиц по адресу с РКА объекта недвижимости.

Справка формы 2

При удостоверении сделок с недвижимым имуществом и выдаче свидетельств, подлежащих государственной регистрации, нотариус проверяет наличие или отсутствие зарегистрированных прав (обременений) на недвижимое имущество, а также его технические характеристики на основании сведений, получаемых через ЕНИС из ГБД «Регистр недвижимости», заверенные ЭЦП руководителя регистрирующего органа.

При несоответствии сведений о правообладателе, сведений об идентификационных характеристиках объекта недвижимости, указанных в правоустанавливающем документе, со сведениями о зарегистрированных правах (обременениях) на недвижимое имущество и его технических характеристиках, отраженных в ГБД «Регистр недвижимости» на момент совершения сделки или получения свидетельств, вынесения постановлений о назначении доверительного управляющего наследством, нотариус отказывает в совершении сделки и рекомендует собственнику привести в соответствие сведения.

В настоящее время получение такой справки осуществляется по ИИН собственника. Вместе с тем, получение указанных сведений только по данной опции в некоторых случаях вызывает сложности, в частности при оформлении наследства наследниками. Например, если человек умер до присвоения ему ИИН или по каким-то причинам он наследникам неизвестен. В связи с этим сейчас ведутся работы по расширению возможности получения указанных сведений также по адресу РКА.

Документы о проведении технической инвентаризации имущества

Технический паспорт составляется по результатам первичного обследования нового объекта недвижимости и отражает действительные на текущий момент характеристики объекта недвижимости. При изменении технических или идентификационных характеристик недвижимости в результате их реконструкции, перепланировки, переоборудования производится последующее обследование объекта с внесением изменений в технический паспорт. Вместе с тем, техпаспорт не является правоустанавливающим документом и для нотариуса он представляет интерес как технический документ, на основе которых проверяется соответствие идентификационных данных.

С конца 2019 года в Казахстане получить техпаспорт на объект недвижимости можно онлайн на портале электронного правительства. Особенность новых электронных техпаспортов в том, что они имеют специальные штрих-коды с информацией из ГБД «Регистр недвижимости» и приравниваются к бумажным техпаспортам. При этом, по мере формирования базы данных технических паспортов, будет ставиться вопрос об интеграции соответствующих систем с ЕНИС.

Документы об оценке имущества

В 2003 году в Казахстане был создан АО «Жилстройсбербанк Казахстана», который является единственным банком в стране, реализующим систему жилищных строительных сбережений. Система ЖСС направлена на улучшение жилищных условий населения через привлечение денег вкладчиков в жилищные строительные депозиты и предоставления им жилищных займов.

В 2019 году Жилстройсбербанк запустил специальное приложение «Кабинет оценщиков», программное обеспечение которого позволяет составлять отчеты по оценке недвижимости и предоставлять их в банк в онлайн-режиме.

При этом Жилстройсбербанк создал уникальный инструмент – данные по стоимости сделок. Используя их, создается карта ценовой температуры, инструмент, который позволяет оценщикам ориентироваться на реальную стоимость по сделкам, а не цены предложений на рынке. Это позволяет избежать ошибки, неточности в оценке недвижимости. Информационная система Е-нотариат задействована в работе этого инструмента, в частности после удостоверения сделки нотариусом сведения о недвижимости и стоимости сделки предоставляются в Жилстройсбербанк.

Документы о характеристиках земельных участков

В настоящее время ведется создание единого кадастра по земельным участкам. В Казахстане в сфере недвижимого имущества есть два кадастра – кадастр учета земельных участков и правовой кадастр. Интеграция позволит сформировать единую актуальную информацию о земельных участках и зарегистрированных правах, а также оптимизировать бизнес-процессы. Запуск единой базы данных, объединяющей Земельный кадастр и Регистр недвижимости, предполагается в 2021 году. Процесс будет осуществляться поэтапно. На первом этапе технического объединения двух систем не будет. Правовой и Земельный кадастры сначала будут существовать раздельно, но предполагается введение композитной услуги. Человек приходит и в одном месте получает и земельный документ, и бумаги на недвижимость. По мере обращения граждан будет создаваться Единая электронная система. Предполагается, что этот этап продлится от 3 до 5 лет.

По мере запуска указанных систем, будет проводится интеграция с системой Е-нотариата.

Нотариат как правовой институт, главной задачей которого является защита прав и законных интересов граждан и юридических лиц, обеспечение безопасности экономической деятельности, осуществление функции превентивной досудебной защиты, должен обеспечить граждан квалифицированной юридической помощью в любых условиях. Вместе с тем, наличие в сложившейся ситуации у института нотариата онлайн сервисов и дальнейшее их развитие является необходимым условием стабильности и экономического развития страны.

Н. Ю. Рассказова

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА В СВЕТЕ МОДЕЛЬНОГО ЗАКОНА МПА СНГ «О ПРАВЕ НАСЛЕДОВАНИЯ» И ГРАЖДАНСКИХ КОДЕКСОВ КАЗАХСТАНА И РОССИИ[1]

16 апреля 2019 года Межпарламентская ассамблея[2] государств-участников Содружества Независимых Государств[3] приняла Модельный закон[4] «О праве наследования». Модельные законы принимаются МПА СНГ с целью максимальной гармонизации законодательства на постсоветском пространстве. Они являются образцами, рекомендованными законодателям стран-участниц СНГ для правового регулирования тех или иных отношений. Мониторинг, который проводит МПА СНГ, показывает, что страны-участницы с вниманием относятся к модельным законам и используют их как рабочий материал для создания национального законодательства. Авторитету модельных актов служит то, что они создаются при непосредственном участии академической науки. Так, рабочую группу по разработке проекта МЗ «О наследовании» составили специалисты Санкт-Петербургского государственного университета.

В свое время нормы о праве наследования нашли отражение в разделе VI «Наследственное право» Модельного Гражданского кодекса государств-участников СНГ (принят МПА 17 февраля 1996 года). В качестве образца для этого акта были взяты действовавшие на тот момент соответствующие разделы кодификаций гражданского права 60-х годов XX века. За прошедший с 1996 г. период были приняты и введены в действие новые законы о наследовании во всех без исключения государствах-участниках СНГ[5]. Пришло время значительно переработать ранее предложенные модели. При разработке проекта МЗ авторы изучили законодательство о наследовании всех государств - участников СНГ. Анализ показал большую степень общности подходов в решении основных вопросов. Но в отношении целого ряда институтов наследственного права в законодательстве государств-участников СНГ существуют различия. Наиболее удачные, по мнению разработчиков, образцы регулирования были предложены для включения в МЗ. Его проект неоднократно обсуждался в Парла-

[1] *Опубликовано в: Гражданское законодательство. Статьи. Комментарии. Практика. Номер, посвященный юбилею А. Г. Диденко. – Алматы. 2020*

[2] *Далее также – МПА.*

[3] *Далее также – СНГ.*

[4] *Далее также – МЗ.*

[5] *Азербайджанская Республика – 2000 г., Республика Армения – 1998 г., Республика Беларусь – 1998 г., Республика Казахстан – 1999 г. (значительные изменения были произведены в 2007 г.), Республика Кыргызстан – 1998 г., Республика Молдова – 2002 г., Республика Узбекистан – 1997 г., Республика Украина – 2004 г., Российская Федерация – 2002 г., Республика Таджикистан – 2005 г.*

ментах стран-участниц СНГ и в Комиссии по правовым вопросам МПА СНГ.

Конечно, одинаковое правовое регулирование тех или иных отношений в разных странах в любом случае облегчает реализацию прав граждан этих государств. Но вопросы наследования имеют и свою особую значимость. Исчез СССР, но прочные имущественные и личные связи между его бывшими гражданами, их детьми, внуками остались. Эти связи – одна из наших общих ценностей. И ее нужно беречь. Будем надеяться, что принятие Модельного закона «О наследовании» будет иметь не только утилитарное, но и гуманитарное значение: единообразное регулирование наследственных отношений поможет сохранить связи между странами и их гражданами.

При формировании окончательного текста проекта его разработчики исходили из следующего:

- включенное в закон решение не должно противоречить принципам наследственного права;

- включенное в закон решение должно соответствовать политико-правовым мотивам регулирования наследственных отношений на современном этапе;

- предложенный подход не должен входить в радикальное противоречие со сложившимися в общественном сознании (применительно к каждой из стран) традиционными представлениями о решении вопросов наследования.

Обратимся к основным понятиям наследственного права, какими они предстают в МЗ и законодательствах Казахстана и России.

Наследование

Определение наследования выводится из ст. 1 МЗ, ст. 1038 ГК РК и п. 1 ст. 1110 ГК РФ. Понятие «наследование» связано, в первую очередь, с понятием «переход прав на имущество». Поскольку наследство включает и обязанности наследодателя, то наследование – это переход прав и обязанностей. Переход прав и обязанностей определяется в гражданском праве понятием правопреемства. Поэтому наследование иначе называется наследственным правопреемством[6]. В теории права выделены два вида правопреемства: сингулярное и универсальное. Наследственное правопреемство является универсальным. Свойство универсальности наследственного правопреемства раскрывается через три признака (они указаны в МЗ, ГК РК и ГК РФ): наследство переходит в неизменном виде (т.е. таким, каким оно принадлежало наследодателю, с обременениями имущества и т.д.), как единое целое и в один и тот же момент.

Поскольку наследование есть *переход права на наследство от наследодателя к наследнику в порядке универсального правопреемства*, постольку приобретение наследником права на имущество, которое не принадлежало наследодателю, нельзя считать наследованием. На такое имущество не распространяются нормы о наследовании.

Практика столкнулась с вопросом о том, входит ли в состав наследства страховая выплата по договору личного страхования на случай смерти, если в договоре не указан выгодоприобретатель. Законодатели РК и РФ указывают, что право на такую выплату получают наследники (ст. 816 ГК РК, ст. 934 ГК РФ). Но тот факт, что право предоставляется наследнику, не приводит с необходимостью к выводу о том, что это право реализуется в рамках наследственного отношения. Поскольку страховая сумма не принадлежала наследодателю, постольку наследники получают ее не по наследству, а в связи с открытием наследства (аналогично тому, как наследник получает за счет наследства компенсацию расходов, связанных с предсмертной болезнью и смертью наследодателя (ст. 63 МЗ, ст. 1080 ГК РК, ст. 1174 ГК РФ). Российская правоприменительная практика, касающаяся этого вопроса, противоречива. Нередко в судебных спорах фигурируют свидетельства о праве на наследство в виде

[6] *Мнение о том, что при наследовании имеет место не правопреемство, а преемство см.: Егоров Н.Д. Гражданско-правовое регулирование общественных отношений: единство и дифференциация. – Л., 1988. С. 165 – 168.*

страховой выплаты по договору личного страхования. Дело в том, что страховые компании отказывают в платежах, пока заявитель не докажет статус наследника путем предъявления такого свидетельства. И нотариусы, если так можно выразиться, под давлением наследников выдают такие свидетельства. Но немало судебных решений, в которых суды отказываются включать страховые выплаты в состав наследства[7].

Верховный Суд РК разрешил проблему, указав, что в случаях, указанных в ст. 816 ГК РК, страховые выплаты по договорам личного страхования включаются в состав наследственного имущества застрахованного (п. 27 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании»[8]). Решение представляется верным. Однако нельзя не заметить, что оно принято за пределами компетенции Верховного Суда, поскольку в силу ст. 1038 ГК РК отношения по наследованию регулируются Гражданским кодексом, а также иными законодательными актами, но только в случаях, прямо установленных ГК РК.

Представляется, что законодатели обоих государств должны разрешить вопрос на уровне закона. Достаточно указать в ст. 816 ГК РК и ст. 934 ГК РФ, соответственно, что страховая выплата включается в состав наследства.

Гораздо более сложную проблему, связанную с понятием наследования, создал российский законодатель, включив в закон нормы о совместном завещании[9]: «В совместном завещании супругов они вправе по обоюдному усмотрению определить следующие последствия смерти каждого из них, в том числе наступившей одновременно: завещать общее имущество супругов, а равно имущество каждого из них любым лицам; любым образом определить доли наследников в соответствующей наследственной массе; определить имущество, входящее в наследственную массу каждого из супругов, если определение имущества, входящего в наследственную массу каждого из супругов, не нарушает прав третьих лиц…» (ст. 1118 ГК РФ).

Новелла, допускающая возможность любым образом определить судьбу имущества супругов на случай смерти одного из них, носит революционный для российского наследственного права характер. Буквальное толкование закона указывает, что в завещании супруги могут сделать любые распоряжения относительно любого имущества (и совместного, и принадлежащего каждому из них единолично). Непростительная небрежность, с которой подготовлен текст закона, не позволяет сделать однозначный вывод по принципиальному вопросу: на каком основании имущество, которое в отсутствие совместного завещания принадлежало бы пережившему супругу, может быть приобретено наследниками умершего супруга?

Рассмотрим пример. В совместном завещании указано: «В случае смерти одного из супругов завещаем все совместное имущество такому-то наследнику». Не будь завещания, в случае смерти одного из супругов в наследственную массу поступила бы ½ доля в праве на совместно нажитое имущество, право на вторую долю принадлежало бы пережившему супругу (ст. 1150 ГК РФ)[10]. Можно предположить, что в силу завещания все имущество супругов наследуется. Например, потому что смерть одного из супругов – юридический факт, в силу которого имущество пережившего супруга переходит в наследственную массу наследо-

---

[7] *См., например, Информационный бюллетень судебной практики по гражданским делам Архангельского областного суда (четвертый квартал 2013 года): апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам от 31.10.2013 по делу № 33-6273/2013; апелляционное определение Московского городского суда от 18.07.2016 по делу № 33-28042/2016; апелляционное определение Оренбургского областного суда от 14 февраля 2018 г. по делу №33-1210/2018.*

[8] *Далее – НП ВС № 5.*

[9] *Новеллы включены в ГК РФ Федеральным законом от 19.07.2018 № 217-ФЗ "О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (вступил в силу 1 июня 2019 г.).*

[10] *См. аналогичные нормы в ст. 1041 ГК РК.*

дателя и подчиняется нормам о наследовании. Такая возможность вытекает из буквального прочтения ст. 1118 ГК РФ. Но правовое чувство восстает против идеи о том, что можно наследовать после живущего[11]. В таком случае, остается предположить, что доля пережившего супруга должна приобретаться наследником по особому основанию, а именно, в силу совместного завещания. Но такое объяснение само по себе не дает ответ на вопрос о том, применяются или нет к такому имуществу нормы о наследовании? Должно ли это имущество, полученное по завещанию (!), учитываться при определении размера обязательной доли в наследстве, распространяются ли на него требования кредиторов наследодателя, возникает ли право собственности на него независимо от регистрации и т. д.?

Ответа в законе нет. Предположения же по поводу приобретения права собственности невозможны в силу принципа numerus clausus: основания возникновения права собственности как абсолютного права должно быть исчерпывающе перечислены в законе expressis verbis. Применение норм о совместных завещаниях невозможно до внесения в закон изменений, содержащих ясный ответ на поставленный вопрос.

Заметим, что упоминание о совместных завещаниях, как и об иных относительно новых для российского права и незнакомых большинству кодификаций стран СНГ инструментах – наследственном договоре и наследственном фонде – в МЗ не включено. Это объясняется просто: отсутствует концепция регулирования отношений по их поводу. Все организации и специалисты, причастные к разработке проекта МЗ, согласились, что в него нецелесообразно включать не известные большинству правопорядков, не проверенные в практике стран СНГ положения. Если законодатели признают эффективность этих инструментов, они могут включить нормы о них в национальное законодательство по собственной инициативе.

Наследование – универсальное правопреемство. Поэтому, принимая наследство, наследник приобретает все причитающееся ему наследственное имущество (как принято указывать в тексте закона – «в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось»). Отступление от этого принципа возможно только по прямому указанию законодателя.

Наследникам, призванным к наследованию по нескольким основаниям, традиционно разрешается принять наследство только по одному из них (ст. 37 МЗ, ст. 1072 ГК РК, ст. 1152 ГК РФ). Аналогичное правило установлено для отказа от наследства (ст. 47 МЗ, ст. 1074 ГК РК, ст. 1158 ГК РФ).

Любой наследник может оказаться в ситуации, когда в результате отказа от наследства других наследников его наследственная доля (и, соответственно, объем ответственности перед кредиторами наследодателя) увеличится непредсказуемым образом. Правовое чувство склоняется к тому, что действие принципа универсальности наследственного правопреемства в данном случае следует ограничить.

В ст. 1074 ГК РК указано, что «наследник вправе отказаться от наследства, причитающегося ему по праву приращения, независимо от наследования остальной части наследства». Подчеркнем, что приращение долей по ГК РК имеет место только в случае обезличенного отказа от наследства (ст. 1079 ГК РК; п. 9 ПП ВС № 5).

Обсуждаемый вопрос рассматривался Пленумом Верховного Суда РФ. Пленум дал судам следующее разъяснение: «наследник, призванный к наследованию по любому основанию, приняв его, вправе отказаться от наследства (или не принять наследство), причитающееся ему в результате отказа от

---

[11] *По законодательству Украины, допускающему совместные завещания супругов по поводу их общего имущества, доля в праве общей совместной собственности переходит к пережившему супругу. Причем, как указывают украинские специалисты, наследство в отношении этого имущества не открывается, а наследование имущества по совместному завещанию осуществляется только после смерти последнего из супругов (излагается по Синицыну С.А., Шелютто М.Л. В интересах ли бизнеса предложенная реформа российского наследственного права? // Предпринимательское право. 2017. № 2. С. 17 – 25).*

наследства в его пользу другого наследника» (п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»). Представляется, что подход Верховного Суда РФ верно отражает потребности оборота, но в ГК РФ такое правило не предусмотрено. Приходится признать, что Верховный Суд РФ в противоречие с законом (ст. 2 и ст. 5 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации») предложил не толкование закона, а новую норму. Вместо использования права законотворческой инициативы он присвоил нормотворческую функцию, что противоречит Конституции РФ.

Нетрудно заметить, что в российской практике возможность частичного отказа от наследства касается имущества, приобретаемого наследником в результате направленного в его пользу отказа, в то время как по ГК РК – имущества, приобретенного в результате обезличенного отказа. С подходом казахстанского законодателя трудно согласиться. Почему нельзя отказаться от части наследства, которая поступает в имущество наследника по воле другого наследника, но можно отказаться от доли, прирастающей по правилам, установленным законодателем? Найти политико-правовое обоснование такому подходу не удается. Кроме того, если от доли, которая прирастает в результате обезличенного отказа, откажутся все наследники по закону, это приведет к недопустимому результату: часть наследства окажется выморочной, что невозможно.

С учетом приведенных рассуждений в ст. 47 МЗ включена норма: наследник вправе отказаться от наследства/не принять наследство, причитающееся ему в результате отказа от наследства в его пользу другого наследника (но не в результате обезличенного отказа).

Основания наследования

Исключения из принципа универсальности наследственного правопреемства, допускающие приобретение части наследства, иногда рассматриваются как доказательство множественности оснований наследования. Например, к основаниям наследования предлагают относить приобретение наследственного имущества в результате отказа от наследства другого наследника. Это толкование неверно.

Основания наследования исчерпывающе перечислены в законе (ст. 2 МЗ, ст. 1039 ГК РК, ст. 1111 ГК РФ). Само понятие «основание наследования» введено в наследственное право с целью описать правила, по которым наследники призываются к наследованию[12]. Не более того. С вопросом об основаниях наследования не следует смешивать вопрос о сингулярности в наследственном правопреемстве[13].

Традиционно выделяются два основания наследования: по закону и по завещанию. В первом случае для призвания наследника к наследованию помимо факта открытия наследства необходим факт родства (свойства) в отношении с наследодателем, во втором – наличие завещания. Недавно в российском праве появилось еще одно основание наследования – наследование по наследственному договору.

Будучи призванными к наследованию по разным основаниям, все наследники приобретают в рамках наследственного правоотношения равные права. Например, наследник по завещанию, не относящийся к числу наследников по закону, может приобрести наследственное имущество по закону. Это происходит при направленном отказе в его пользу, и при приобретении наследства в порядке наследственной трансмиссии (ст. 2 МЗ). В указанных случаях наследнику не может быть выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию на все имущество: ведь часть этого имущества он приобрел не по завещанию, а по закону.

---

[12] *Серебровский В. И. Очерки советского наследственного права // Серебровский В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. – М., 2003. С. 50.*

[13] *Об элементах сингулярности в наследственном правопреемстве см.: Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс. – Кишинев, 1973. С. 20 – 21.*

Не должна вводить в заблуждение формулировка ст. 1152 и ст. 1158 ГК РФ о том, что наследник-трансмиссар[14] может принять наследство/отказаться от наследства по одному из оснований: в порядке наследственной трансмиссии либо в результате открытия наследства. Говорить о двух основаниях наследования в данном случае неуместно. Дело в том, что трансмиссар получает два независимых друг от друга права на принятие двух самостоятельных наследственных масс. Именно поэтому право на принятие наследства, переходящего в порядке трансмиссии, не входит в состав наследства, открывшегося после смерти трансмиттента (п. 5 ст. 37 МЗ, п. 1 ст. 1156 ГК РФ).

Наследство

Состав наследства традиционно определяется как совокупность прав и обязанностей наследодателя за минусом тех из них, которые не могли перейти по наследству в силу неразрывной связи с личностью наследодателя либо по прямому указанию закона (ст. 3 МЗ, ст. 1040 ГК РК, ст. 1112 ГК РФ).

То обстоятельство, что наследственное имущество включает не только права, но и обязанности, на первый взгляд, вступает в противоречие с общими положениями гражданского права, в соответствии с которыми имущество – это права, но не обязанности (ст. 115 ГК РК и ст. 128 ГК РФ). Противоречие разрешается, если наследство рассматривать как имущественный комплекс. Комплекс как объект характеризуется не только тем, что может состоять из различных объектов прав, но и тем, что включает и активы, и пассивы (см., например, ст. 119 ГК РК, ст. ст. 132 и 133.1 ГК РФ). Подход к наследству как к комплексу прав и обязанностей обосновывает ответ на ряд вопросов наследования: как определяется принадлежность наследственного имущества наследникам, как наследники отвечают по обязательствам наследодателя, и др. Кроме того, само определение наследования как перехода прав на наследственное имущество можно принять лишь в том случае, если признать наследство имущественным комплексом. Если наследство – лишь совокупность разнородных прав и обязанностей, то переход прав на наследство включал бы и «переход прав на обязанности». Но в последнем утверждении, очевидно, отсутствует смысл.

Наследственное правопреемство может произойти на любой стадии развития соответствующих правоотношений. Поэтому наследник может приобрести право любого вида: классическое субъективное право в несозревшем виде (например, право на получение в будущем платежа по договору, в котором наследодатель явился продавцом), такое же право, но созревшее к моменту открытия наследства (право на получение просроченного платежа), особое право на правообразование (например, право требовать совершения действий, необходимых для создания права или придания ему публичности)[15] и т. д. Поэтому положение второго абз. п. 1 ст. 1040 ГК РК («В состав наследства могут также входить права, необходимые для оформления имущественных прав наследодателя, которые не были оформлены при его жизни, в том числе право на их регистрацию») следует рассматривать как пример избыточного регулирования. К тексту закона не следует подходить как к тексту учебника: включать в него детальное описание связей между понятиями, определения этих понятий, излагать логику развития правоотношений. Затруднения, возникающие в практике, следует решать не перегружая текст закона излишними положениями, а разъясняя его положения.

Наследник

В наследственном праве существует несколько видов наследников: наследники по закону, по завещанию, по праву представ-

[14] При наследственной трансмиссии наследник, право которого на принятие наследства переходит к его наследникам, называется трансмиттентом, наследник, к которому право переходит – трансмиссаром.

[15] См. по этому поводу: Зеккель Э. Секундарные права в гражданском праве // Вестник гражданского права. 2007. № 2. Т. 7. С. 205 – 252.

ления, отпавшие, необходимые (или обязательные) наследники, недостойные наследники.

Вопрос о наследниках по завещанию урегулирован в кодификациях в целом единообразно. В качестве особенности казахстанского закона следует указать, что в нем не упоминается возможность завещать имущество международным организациям (ст. 7 МЗ, ст. 1044 ГК РК, ст. 1116 ГК РФ).

Перечень наследников по закону и очередность их призвания к наследованию в кодификациях различается. Ожидать унификации норм об очередях наследников по закону невозможно, поскольку эти нормы особенно тесно связаны с традиционными представлениями народа о семейных и родственных связях. В МЗ закреплены нормы, соответствующие большинству кодификаций. То же относится к нормам о наследниках по праву представления, то есть, о тех, которые «представляют» в наследственном отношении своего умершего раньше, чем наследодатель, родственника по восходящей линии в первом колене. Интересно, что по общим воззрениям не наследуют по праву представления потомки недостойных наследников и наследников, лишенных наследства наследодателя (ст. 26 МЗ, ст. ст. 1046, 1067 ГК РК, ст. 1146 ГК РФ). Эти нормы соответствуют юридической логике: представлять в наследственном правоотношении можно только того, кто сам мог бы быть его субъектом. Но в этих нормах явно ощущается отзвук язычества и кровной мести.

Понятие *отпавший наследник* законодатели используют в нормах о приращении наследственных долей (ст. 52 МЗ, ст. 1079 ГК РК, ст. 1061 ГК РФ). Толкование этого понятия вызывает сложности при ответе на вопрос: является ли лицо, умершее раньше наследодателя, отпавшим наследником. Тем не менее, разработчики Модельного закона не сочли нужным вносить в него уточнения. Дело в том, что отпавшим может быть только наследник. Наследником же является лицо, находящееся в живых (существующее) в момент открытия наследства. Из этого общего правила с необходимостью вытекает, что умерший до открытия наследства не является наследником вообще, и отпавшим, в частности.

Все законодатели признают, что свобода завещания ограничивается единственно правами *необходимого (обязательного) наследника*. Обязательными наследниками являются лица, которым наследодатель был обязан предоставлять содержание. Им независимо от содержания завещания гарантируется приобретение определенной доли наследства (не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону – ст. 34 МЗ, ст. 1069 ГК РК, ст. 1049 ГК РФ). Обязательная доля – не часть наследства в натуре, и тем более не конкретное имущество, входящее в состав наследства. Это фигура речи, позволяющая описать содержание права на обязательную долю. Необходимый наследник имеет право получить наследство, стоимость которого удовлетворяет формуле Х. Х – это стоимость наследства, причитающаяся необходимому наследнику, а У определяется уравнением А: 2Б, где А – стоимость наследства, а Б – число наследников по закону.

Право на обязательную долю дает необходимому наследнику преимущество, которого нет у других наследников, а именно, возможность не считаться с волей завещателя в установленных пределах. Это право – разновидность прав-привилегий. Поскольку привилегия, как любое иное право, не может быть навязана, каждое привилегированное лицо может отказаться от нее; в последнем случае в отношении этого лица применяется общее правило[16]. Иначе говоря, необходимый наследник может отказаться от права на обязательную долю и наследовать как обычный наследник по закону.

Рассмотрим нормативное постановление Верховного Суда РК: «Если наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве, умер, не получив свидетельство о праве на наследство, то обязательная доля

[16] *См.: Барон Ю. Система римского гражданского права. – СПб, 2005. С. 78.*

такого наследника переходит к наследникам по завещанию» (п. 21 НП ВС № 5). Буквальное понимание этого постановления затруднительно. Ведь возникновение права на наследство зависит не от получения свидетельства, а от факта принятия наследства. Если необходимый наследник принял наследство, то унаследованное им имущество принадлежит ему и должно наследоваться после него на общих основаниях. Если же он умер, не приняв наследства, то его правопривилегия прекращается (оно неразрывно связано с его личностью). Поэтому и отпадают препятствия для исполнения завещания.

Цель института необходимых наследников – освободить общество от расходов на содержание социально незащищённых граждан в случае, если они могут получить имущество в результате открытия наследства. В условиях социалистического общества, когда наследства в подавляющем большинстве были невелики и не включали такие разнообразные активы, как действующие предприятия, портфели ценных бумаг, доли участия и т. д., этот институт объективно играл только предписанную ему роль. Но сегодня состав наследств и их стоимость существенно изменились. В результате необходимый наследник часто получает имущество, стоимость которого значительно превышает то, на что он мог рассчитывать при жизни наследодателя, и получает это имущество вопреки (!) воле последнего. Чтобы удовлетворить требования необходимого наследника наследники по завещанию нередко вынуждены продавать часть завещанного имущества. Это, в свою очередь, может снизить эффективность его использования (например, при дроблении бизнеса). Приходится констатировать, что при нынешнем обороте фактические условия, в которых реализуются права необходимых наследников, вошли в противоречие с социальными целями института наследования.

В российском законодательстве недавно появилась норма, разрушающая отношение к праву на обязательную долю как к праву, не подпадающему под ограничения. Если необходимый наследник становится выгодоприобретателем наследственного фонда[17], он утрачивает право на обязательную долю. Если же он откажется от прав выгодоприобретателя, то «суд может уменьшить размер обязательной доли этого наследника, если стоимость имущества, причитающегося ему в результате наследования, существенно превышает размер средств, необходимых на содержание гражданина с учетом его разумных потребностей и имеющихся у него на дату открытия наследства обязательств перед третьими лицами, а также средней величины расходов и уровня его жизни до смерти наследодателя» (ст. 1149 ГК РФ).

Основываясь на принципе справедливости и имея в виду цель института необходимых наследников, составители Модельного закона сочли возможным включить в него следующие правила (ст. 34 МЗ): «С учетом имущественного положения обязательного наследника суд может уменьшить размер обязательной доли или отказать в ее присуждении: 1) если завещанное наследнику имущество было для него единственным жилым помещением или основным источником получения средств к существованию, в то время как при жизни наследодателя необходимый наследник этим имуществом не пользовался; 2) если посчитает необходимым учесть иные обстоятельства, в частности характер отношений между наследодателем и обязательным наследником».

Всем законодательствам известно понятие *недостойного наследника*. На противоправных действиях таких наследников, направленных против наследодателя, других наследников с целью получить наследство, основаны многочисленные сюжеты детективных романов. Различия в деталях не мешают рассматривать регулирование отношений по поводу недостойных

[17] *Наследственный фонд – юридическое лицо, создаваемое после открытия наследства на условиях, предусмотренных завещанием. Фонд создается с целью использования наследственного имущества в соответствии с волей завещателя. В частности, фонд может быть обязан предоставлять содержание лицам, указанным в завещании в качестве выгодоприобретателей фонда (ст. ст. 123.17, 123.20-1 и др. ГК РФ).*

наследников как единообразное (ст. 8 МЗ, ст. 1045 ГК РК, ст. 1117 ГК РФ). Общепризнано, что 1) такие наследники могут приобрести наследство, если они прощены наследодателем, и 2) нормы об устранении таких наследников от наследования распространяются на необходимых наследников. Очевидно, что в данных случаях правовая логика отступает перед представлениями о моральном и аморальном.

Казахстанскому законодательству известно понятие отсутствующего наследника, то есть лица, место нахождения которого неизвестно (ст. 1077 ГК РК)[18]. Смысл введения в закон понятия отсутствующего наследника проявляется при обращении к вопросу о приобретении наследства.

Приобретение наследства

Право на наследственное имущество, по общему правилу, приобретается наследником в результате принятия наследства. Принятие наследства возможно путем прямого волеизъявления (подачей заявления об этом нотариусу или иному уполномоченному должностному лицу) либо путем совершения действий, которые рассматриваются правопорядком как выражение воли принять наследство (фактическое принятие наследства) (ст. ст. 39 и 40 МЗ, ст. 1072-1 ГК РК, ст. 1153 ГК РФ).

Некоторые законодатели допускают приобретение наследства ipso jure, то есть без особого акта его принятия, в силу самого факта открытия наследства. Это так называемый принцип «сейзины», хорошо известный, в частности, немецкому праву (§ 1942 BGB). В современном мире такой способ приобретения наследства не может рассматриваться как общее правило. Но в некоторых случаях он может служить интересам оборота и защите его участников, нуждающихся в особой заботе. Следуя примеру украинского законодателя, составители Модельного закона включили в него норму о том, что «лица, не обладающие дееспособностью в силу малолетнего возраста либо на основании решения суда по состоянию здоровья, считаются принявшим наследство в силу факта призвания их к наследованию» (ст. 38 МЗ). В российском праве подобные правила отсутствуют, и любой наследник для приобретения наследства должен его принять, в том числе через законного представителя.

В казахстанском законодательстве вопрос о приобретении наследства решен неудовлетворительно. В силу ст. 1177 ГК РК, если после открытия наследства наследник не явится к нотариусу, он, тем не менее, считается принявшим наследство. Не сделав такой вывод, невозможно объяснить, почему «остальные наследники вправе произвести раздел по соглашению между собой, выделив долю, причитающуюся отсутствующему наследнику»?

Подход, закрепленный в нормах ст. 1177 ГК РК, упречен сам по себе[19]. Но проблема становится неразрешимой, поскольку статьи 1072-1072-3 ГК РК устанавливают иные правила: право на наследство приобретается в результате его принятия в установленный срок путем подачи заявления нотариусу или путем совершения действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства; если срок пропущен по уважительной причине, суд вправе восстановить его и признать наследника принявшим наследство. Налицо явная неопределенность в правовом регулировании.

Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности. На необходимости его соблюдения настаивает в своих решениях Европейский Суд по правам человека: «закон во всяком случае должен отвечать установленному Конвенцией о защите прав человека и основных свобод стандарту, требующему, чтобы законодательные нормы были сформулированы с достаточной четкостью и позволяли лицу предвидеть, прибегая в случае необходимости к юридической помощи, с какими последствиями могут быть связаны те или иные

[18] *О толковании этого понятия по казахстанскому законодательству см.: Диденко А. Г. Приобретение наследства. // Диденко А. Г. Избранное / Составитель Е.В. Нестерова. – М., 2019. С. 510.*

[19] *См. его критику: Диденко А. Г. Ук. соч. С. 510-511.*

его действия» (постановления от 26 апреля 1979 года по делу «Санди Таймс» (The Sundy Times) против Соединенного Королевства», от 28 октября 2003 года по делу «Ракевич (Rakevich) против России», от 24 мая 2007 года по делу «Игнатов (Ignatov) против России», от 24 мая 2007 года по делу «Владимир Соловьев (Vladimir Solovyev) против России»).

В постановлениях Конституционного Суда РФ также неоднократно подчеркивалось значение принципа правовой неопределенности: «Универсальный принцип юридического равенства (равенство всех перед законом и судом, а также равноправие) и логически обусловленный им общеправовой принцип формальной определенности права предполагают, что закон должен быть понятным, точным и недвусмысленным. Иное означало бы возможность неоднозначного понимания и истолкования закона и, по сути, произвольного его применения, что сделало бы иллюзорным вытекающее из статьи 19 Конституции во взаимосвязи с ее статьей 46 равное право на справедливое правосудие, на эффективную и полную судебную защиту. Как неоднократно подчеркивал в своих решениях Конституционный Суд гарантированные Конституцией Российской Федерации равенство всех перед законом и судом, а также равноправие могут быть обеспечены лишь при условии единообразного понимания и толкования нормы всеми правоприменителями; нарушение принципа формальной определенности норм, напротив, допускает неограниченное усмотрение в процессе правоприменения и неизбежно ведет к произволу, а значит к нарушению принципа равенства при осуществлении конституционных прав и свобод, верховенства Конституции и закона»[20].

Казахстанский законодатель должен ликвидировать противоречия в регулировании отношений по приобретению наследства путем внесения изменений в гл. 60 ГК РК.

[20] *Постановление КС РФ по делу о проверке конституционности части второй статьи 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» в связи с жалобами граждан А.Ф. Кутиной и А.Ф. Поварниципой от 27 ноября 2008 № 11-П; см. также постановления от 25 апреля 1995 года № 3-П, от 15 июля 1999 года № 11-П, от 30 июля 2001 года № 13-П, от 31.01.2008 № 2-П.*

Бабаджанян Е.Л.,
магистр юриспруденции, старший преподаватель
Руководитель Юридической клиники
Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева

ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НАСЛЕДОВАНИИ

Великий Гай помимо лиц и исков к составляющей части всего права относил также и вещи. Понятно, что «вещь» в понимании Гая отличается от современной концепции вещи, сводящей вещь к определенному материальному результату или благу. В любом случае вещь сама по себе не может выступать элементом правоотношения без юридической связи с субъектом права, которая возможна через конструкции абсолютных прав, центральное место в которых занимает право собственности.

Одним из оснований возникновения права собственности является наследование. При этом наследование осуществляется не в форме передачи или предоставления, а только в форме перехода в порядке универсального правопреемства.

Ранее мы уже определяли важную отличительную составляющую перехода как основания возникновения права собственности. Так, если «для «передачи» характерны воля и участие двух сторон и, как правило, она происходит посредством гражданско-правовой сделки, направленной на отчуждение имущества. При этом сделка эта может быть как возмездной, так и безвозмездной, но всегда – двусторонней. То «переход» происходит вне зависимости от воли собственника и представляет собой односторонний акт»[1].

Переход уникален тем, что возможен лишь в двух случаях – при реорганизации юридического лица и при наследовании, основанием которого выступает особое юридическое событие – смерть человека.

В целом, нормы наследственного законодательства больше направлены на защиту интересов кредиторов, несмотря на такой принцип наследственного права, как принцип обеспечения интересов наиболее близких наследодателю лиц. Защита интересов таких лиц ограничивается положениями об обязательной доле для некоторых категорий наследников и «выключается» возможностью завещать имущество любому субъекту.

Конечно, наследственное законодательство содержит также и конструкции, призванные обеспечить справедливость в наследственных отношениях. К ним можно отнести, к примеру, положения о недостойных наследниках, об отстранении супруга, с которым наследодатель последние 5 лет не состоял в фактических супружеских отношениях от наследования, восстановлении сроков принятия наследства и отказа от

[1] *Бабаджанян Е.Л. Основания наследования в исламском праве // ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА: НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ В СВЕТЕ ГЛОБАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ: Матер. междунар. науч.-практ. конференции (15 июня 2018 года), посвященной памяти выдающегося ученого-юриста, экс-министра юстиции Республики Казахстан Н.А. Шайкенова («Шайкеновские чтения»), приуроченной к 25-летию Института законодательства Республики Казахстан. – Астана: «Қазақстан Республикасының Заңнама институты», 2018, с. 195.*

наследства, об иждивенцах наследодателя и многие другие. Однако, само существование как пресекательных сроков для принятия наследства, так и возможности отказа от наследства предопределяют не столько обеспечение имущественных интересов наследников, сколько обеспечение таких интересов кредиторов наследодателя. Механизм перехода как бы юридический трамплин, позволяющий кредитору предъявить требования к надлежащему лицу (ответчику), но при этом с претензией лишь в размере стоимости всей «наследственной массы», с учетом положений о таком основании прекращения обязательств в некоторых случаях, как смерть должника.

Насколько правилен такой подход, с учетом того, что Конституция Республики Казахстан гарантирует защиту собственности и права наследования (п. 2. ст. 26)[2]? Гражданский кодекс призван обеспечить установленную Конституцией гарантию посредством закрепления механизмов обеспечения и реализации права наследования. Тем самым, справедливо ограничение размера претензий кредиторов стоимостью наследственного имущества, однако, не стоит забывать, что для обеспечения обоснованных претензий кредитора необходим слаженный механизм обеспечения их прав с устранением «лазеек», позволяющих наследникам фактически вступить в наследование, но юридически «уйти» от обязательств по долгам наследодателя.

В частности, речь идет об оформлении наследственных прав. Пресекательный срок для принятия наследства относится лишь к действиям наследников по изъявлению воли вступить в наследственные права, но не относится к их действиям по их юридическому оформлению. Так, принять наследство можно и фактически, оплатив долги наследодателя, проживая в его доме или совершив ряд других конклюдентных действий в пределах установленного срока, направленных на владение и пользование этим имуществом с наличием намерения владеть им как собственным или на охрану такого имущества с целью и намерением сохранения «для себя». Сами эти действия уже основание для возникновения права собственности, тем более, что в соответствии с п. 4 ст. 1072 ГК РК «принятое наследство признается принадлежащим наследнику **со дня открытия наследства** независимо от времени его фактического принятия, а также **независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество**, когда такое право подлежит государственной регистрации»[3].

Тем самым, наследство можно принять, но не оформлять. А раз не оформлено наследство, то и невозможно предъявление претензий кредиторов к наследникам. Конечно, ч. 2 ст. 1081 ГК РК позволяет кредиторам в судебном порядке требовать принудить наследников к регистрации прав на недвижимое имущество. Однако, воспользоваться указанной нормой можно тогда, когда наследник бесспорным образом изъявил намерения о принятии наследства и, как минимум, получил свидетельство о праве на наследство, которое и выступает надлежащим правоустанавливающим документом, свидетельствующим о наследственном правопреемстве. Если такого свидетельства нет, то отсутствует юридическое основание для принуждения регистрации имущества. А вот принудить оформить наследство и получить свидетельство о праве на наследство кредитор не может, да и обращаться в суд с заявлением об установлении факта принятия наследником наследства кредитор не может, так как не является

[2] *Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.03.2017 г.) // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1005029 (дата обращения: 14.04.2020).*

[3] *Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409-I (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.01.2020 г.)*

надлежащим заявителем по указанной категории дел.

Тем самым, гарантии обеспечения интересов кредиторов наследодателя имеют серьезные пороки, часто используемые наследниками для «ухода» от ответственности по долгам наследодателя.

Еще одна проблема – это «простой» юридического лица и фактическое «блокирование» его деятельности при смерти его единственного или крупного участника на шестимесячный период, после истечения которого осуществляется выдача свидетельств о праве на наследство. Голос такого участника никем не представлен и представительство от его имени кем бы то ни было невозможно в указанный период. Свидетельства о праве на обращения возможности совершать управление юридическим лицом не включают.

Развитие института доверительного управляющего наследственным имуществом могло бы решить обозначенные проблемы. Фактически указанный институт существует, однако, законодательный подход к его функционированию в корне неверный, именно поэтому он и не «работает».

Во-первых, доверительный управляющий назначается нотариусом по просьбе наследников. Редко, когда наследники обращаются с подобной просьбой ввиду нежелания выплачивать вознаграждение доверительному управляющему и в силу ряда других причин.

Во-вторых, отсутствуют указания на определенные качества лица, позволяющие его назначить в качестве доверительного управляющего. Стоит иметь в виду, что отношения доверительного управления наследством являются фидуциарными отношениями и как факт самого доверия к такому лицу со стороны наследников, так и намерения доверительного управляющего ставить интерес наследников выше собственных являются ключевыми. Поэтому важно определить критерии «подбора» такого лица нотариусом. Полагаем, что речь должна идти о профессиональном субъекте вплоть до включения нового профессионального участника, возможно даже лицензирующего свою деятельность и осуществляющего его за соответствующее вознаграждение (по примеру Англии).

Еще одной значительной проблемой нотариальной практики является отсутствие последствий несоблюдения пресекательных сроков для принятия наследства.

Как известно, с 2007 года законодатель отказался от презумпции принятия наследства и перешел от модели отречения к модели принятия наследства. Для приобретения наследства наследник с этого периода должен его принять: совершить активные действия, направленные на принятие наследства либо юридическим способом (посредством подачи заявления о принятии наследства нотариусу по месту открытия наследства), либо фактическим.

При этом законодательно установлены сроки принятия наследства – 6 месяцев со дня его открытия. Восстановление сроков для принятия наследства возможно только в судебном порядке при наличии уважительных причин пропуска срока. При не восстановлении сроков наследник принять наследство не сможет, собственно, как и отказаться от него. НО! Непринятие наследства законодатель не относит к основаниям для признания его отпавшим и, соответственно, нотариусы не имеют возможность осуществить приращение наследственных долей других наследников из доли не принявшего наследника и в соответствии со ст. 1077 ГК РК обязаны при выдаче свидетельства о праве на наследство другим наследникам учитывать долю наследника, не принявшего наследство и не отказавшегося от него. Тем самым, подобное наследственное дело не может быть закрытым, а доля такого наследника остается «висящей». Как следствие, на практике, по данным Республиканской нотариальной палаты, около 1629 не закрытых наследственных дел. А наследники,

вступившие в наследство, фактически никак не могут впоследствии распорядиться таким имуществом. Для разрешения такой проблемы наследникам приходится обращаться в суд в порядке особого производства с заявлением о признании наследника, не принявшего наследство, отпавшим и на основании решения суда, вступившего в законную силу, осуществить приращения наследственных долей. Тем самым такая коллизия стала причиной возникновения новой категории наследственных споров, что приводит к никому не нужной загрузке судов.

Полагаем, что исключение ст. 1077 ГК РК и определение в качестве основания приращения наследственных долей – непринятие наследником наследства решило бы обозначенную проблему.

Поднимая проблемы, связанные с институтом принятия наследства, нельзя не принимать во внимание такое наследие советского наследственного права как фактическое принятие наследства. В целом такой способ принятия наследства нужный с учетом низкого уровня правовой грамотности и правовой информированности населения, но некоторые положения законодательства о фактическом принятии наследства абсолютно не гармоничны и противоречат существу не только наследственных отношений, но и в целом основным принципам гражданского права.

Само принятие наследства по своей юридической природе является односторонней гражданско-правовой сделкой, осуществляемой в двух формах: нотариальной и устной посредством конклюдентных действий. Однако, как и во всякой сделке, ключевые условия его действительности – это воля лица – его действительные намерения на вступление в наследство, владение наследственным имуществом как своим и т.п. В связи с этим вызывают определенное недоумение положения п. 4 ст. 1074 ГК РК, в соответствии с которыми «наследник утрачивает право отказаться от наследства, … если **фактически вступил во владение наследственным имуществом** либо распорядился им». В нотариальной практике указанная норма выступает основанием для отказа в совершении нотариального действия по оформлению отказа от наследства наследников, совместно проживающих с наследодателем в доме наследодателя, наследников-сособственников приватизированного жилища и т.п. Однако, нельзя забывать, что сами действия, свидетельствующие о владении без действительного намерения владеть вещью, не могут определяться в качестве выражения воли на принятие наследства.

Да и в целом необратимость принятия наследства и отказа от наследства не имеет правового обоснования, если указанные действия совершены в установленные пресекательные сроки. Почему бы в рамках принципа свободы наследования не позволить отказаться от наследства наследникам, принявшим наследство, и, наоборот в пределах указанных сроков? В частности, в США подобная возможность существует и в целом не влечет каких-либо негативных последствий[4].

На наш взгляд, установленная гражданским законодательством необратимость принятия наследства и отказа от наследства – это наследие советского гражданского права, от которого пора отказаться и которое не отвечает потребностям современной экономики и общества.

Определенные вопросы вызывает также такой специфический субинститут, как завещательный отказ (легат). Ранее в публикациях мы уже определяли необходимость ограничения размера легата в целях исключения возможности поглощения легатом всего наследства[5].

---

[4] *См.: например, Паничкин В.Б. Наследственное право США. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2006. – 850 с.*

[5] *Бабаджанян Е.Л. Специфичность правовых традиций наследования в исламе: институт васайа // Право и государство. – 2017. № 1-2 (74-75). С. 73.*

Необходимо также обратить внимание на такое специфическое последствие легата, как возникновение личного сервитута ввиду положений п. 4 ст. 1057 ГК РК, в силу которой «в отношении жилого дома или жилого помещения (жилища), входящего в состав наследства, законодательством установлена отдельная оговорка, указывающая возможность передачи в рамках завещательного отказа право пожизненного пользования домом (помещением) или его частью отказополучателю (легатарию). При этом закон прямо устанавливает обременительный характер такого пожизненного пользования, указывая на право следования, но ограничивает субъекта-правообладателя (отказополучателя) в части распоряжения этим правом через запрет на отчуждение, проживание в таком жилище членов его семьи, а также запрет наследования»[6]. Это классический пример, когда легат выступает основанием возникновения ограниченного вещного права пользования, связанного с личностью правообладателя – личного сервитута, именуемого в римском праве habitatio.

Полагаем, что соответствующие дополнения должны быть отражены и в главах о вещных правах, в которой отсутствует какое-либо упоминание о личных сервитутах. Именно в этом и наблюдаются отрицательные аспекты пандектной системы частного права. Институциональный подход позволяет синхронизировать нормы и обеспечивает их согласованность. Возможно назрела необходимость кардинальной смены подхода к системе гражданского законодательства в целом.

[6] *Бабаджанян Е.Л. Основания наследования в исламском праве // ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА: НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ В СВЕТЕ ГЛОБАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ: Матер. междунар. науч.-практ. конференции (15 июня 2018 года), посвященной памяти выдающегося ученого-юриста, экс-министра юстиции Республики Казахстан Н.А. Шайкенова («Шайкеновские чтения»), приуроченной к 25-летию Института законодательства Республики Казахстан. – Астана: «Қазақстан Республикасының Заңнама институты», 2018, с. 196.*

Олег Полумордвинов,
нотариус г. Нур-Султана

ЗАНИМАТЕЛЬНАЯ СТАТИСТИКА

«Все познается в сравнении».
Цитата приписывается как Рене Декарту,
так и Фридриху Вильгельму Ницше.

Нередко можно слышать, и нотариальное сообщество в этом не исключение, что «а вот раньше было лучше». Однако, в отличие от многих социальных групп, мы имеем возможность оглянуться в прошлое и посмотреть: а что же было 5, 10, 15 или более лет назад, поскольку у нас, как говорил одноглазый Остапу Бендеру в «12 стульях», «все ходы записаны». Республиканская нотариальная палата ежегодно готовит большой сводный отчет по всем совершаемым действиям, суммам и многим другим важным позициям деятельности сообщества и публикует его в «Бюллетене нотариуса». И хочется отметить, что вдумчивое чтение данных отчетов и сопоставление различных периодов дает основания делать весьма занимательные выводы.

Для подготовки данного материала были использованы статистические отчеты РНП с 2002 по 2019 годы и официальная статистика Комитета по статистике[1] за этот же период. Особый интерес представляют несколько периодов: последний пятилетний период (2015-2019 годы), как наиболее близкий к нынешнему периоду; 2002 год, как первый год, по которому имеется полная отчетность; 2007 год, как год, предшествующий общемировому экономическому кризису, повлиявшему на сферы человеческой деятельности; и 2011 год, как год, в который количество действий достигло своего максимального показателя, кроме того, это последний год перед серьёзными изменениями в нотариальной системе (отпуск численности нотариусов). Другие года будут использоваться по мере необходимости иллюстраций отдельных событий и фактов.

Приступим, и попробуем ответить на часто встречающийся вопрос (или даже утверждение): уменьшилось ли общее количество действий? Общий ответ таков: смотря с чем сравнивать. Общее число совершенных действий за 2019 год составляет 11,1 млн, и это превышает показатели периода 2002-2005 годов, но уступает десятилетнему периоду 2006-2016 годов. При этом количество действий растёт второй год подряд (+8,6%), и практически достигло уровня 2016 года (11,2 млн).

Давайте посмотрим в результате чего получился спад. Возьмем для сравнения 2011 год, который был пиковым в исследуемом периоде, в который было совершено 16,1 млн. действий. В 2019 действий было 11,1 млн, т.е. на 5 млн меньше (-31%). Основные потери понесло свидетельствование верности копий. Достигнутый в 2011 году максимум в 9,9 млн плавно нарастал с 2002 года (с 2,1 млн), и также плавно пошел на убыль, достигнув в 2019 году отметки в 4,1 млн. действий. В общем количестве

[1] *https://stat.gov.kz/api/getFile/?docId=ESTAT105377*

действий доля копий снизилась с 61,6% до 36,8% (-5,8 млн).

Можно предположить, что снижение числа свидетельствуемых копий является следствием объективных процессов как внутри страны, так и во всем мире, и независящих от нотариального сообщества. Так, стремительная цифровизация всех процессов, упрощение государственных процедур (тендеры, закуп и пр.), борьба за экологию и прочее ведут к неизбежному уменьшению использования бумажных носителей. Для визуализации процесса отсылаю желающих к прекрасному спектаклю Евгения Гришковца «Прощание с бумагой» (он есть в открытом доступе в Интернете), где происходящее талантливо раскрывается. Учитывая тренд, стоит предположить, что уменьшение данного действия в общей статистике продолжится и в дальнейшем.

С другой стороны, это означает, что поскольку снижение количества свидетельствуемых копий с запасом перекрывает весь разрыв в общем количестве действий (-5 млн в общем, и -5,8 млн уменьшившихся копий). Это с неизбежностью означает, что количество других действий выросло, как минимум, на 0,8 млн, что мы и увидим далее.

Из других серьезных снижений следует отметить уменьшение числа удостоверяемых доверенностей с 2,6 млн в 2011 до 1,9 млн в 2019 (-0,7 млн). Количество доверенностей было достаточно стабильным из года в год: 2,9 млн в 2008, 2,5 млн в 2009, по 2,6 млн в 2010 и 2011. Серьезные провалы случились в 2012 (2,2 млн, -15% к 2011) и в 2015 г. (1,4 млн, -26% к 2014). Объяснение этому явлению, на мой взгляд, заключается в изменениях законодательства, случившихся как раз в 2011 и 2015 годах.

С 01.03.2011 г. вступило в силу постановление Правительства РК №1490 от 31.12.2010 г., согласно которому изменился порядок регистрации автомобилей. Из перечня требуемых для этого документов была исключена так называемая «справка-счет» (документ, подтверждающий куплю-продажу автомобиля), и поставить транспортное средство на учет в дорожной полиции стало возможным по договору, заключенному в простой письменной форме, который можно составить между продавцом и покупателем в здании дорожной полиции. Это кардинально изменило динамику работы нотариуса в сфере автотранспорта. Несмотря на то, что количество удостоверяемых договоров отчуждения транспорта было незначительным и никогда не превышало 100 000 (максимум достигнут в 2011 – 95 114, в 2007 – 72 261, в остальные годы – 50 тысяч и меньше), эти действия имели высокий тариф и играли существенную роль в работе нотариуса. По инерции, в 2011 году было достигнуто максимальное количество таких сделок, но уже в 2012 году мы видим падение более чем в 2 раза, до 42 841, и еще в 2 раза, до 26 498, в 2013 г., и далее по нисходящей, 7 123 в 2019. Основной же объем работы в этой сфере лежал на доверенностях на управление и распоряжение автотранспортом, на который изменение правил регистрации и оказало серьезное влияние. Вот что можно было услышать в то время от граждан: *«...раньше гендоверенность давала возможность при оформлении справки-счета зарегистрировать авто на себя, а теперь гаишники требуют третье лицо: то есть обладатель генеральной доверенности стал посредником между продавцом и покупателем»*[2].

Далее, в 2015 году вступили в силу изменения в Закон РК «О дорожном движении»[3], согласно которым исключён абз. 5 пп. 1 п. 3 ст.54, устанавливающий необходимость иметь при себе документ, подтверждающий право владения, пользования или

[2] *https://www.zakon.kz/208601-novye-pravila-oformlenija-avtomobilejj.html.*

[3] *Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам кардинального улучшения условий для предпринимательской деятельности в Республике Казахстан» от 29.12.2014 г. № 269-V ЗРК // "Казахстанская правда" от 30.12.2014 г., № 254 (27875).*

распоряжения данным транспортным средством, а также ст. 76 «Регистрация и учет лиц, которым транспортные средства переданы во временное владение и пользование». Как всем известно, с данного момента доверенность на управление автотранспортом перестала быть необходимой и стала удостоверяться нотариусами в редчайших случаях.

Представляется, что именно эти изменения оказали существенное влияние на количество удостоверяемых доверенностей, количество обращений к нотариусам по вопросу удостоверения доверенностей на авто резко снизилось. Тем не менее, уже с 2016 года мы видим стабильный ежегодный рост числа доверенностей, который к 2019 составил почти полмиллиона (+32,6% к 2016), а в общем количестве действий доля доверенностей не только сохранилась, но и увеличилась с 16% в 2011 г. до 17% в 2019 г.

Что тут хотелось бы отметить. Оформление транспорта в безнотариальной форме, как и возможность управлять автотранспортом при наличии страховки, без нотариальной доверенности, является более типичным подходом в мировой практике, нежели схема, использовавшаяся ранее в нашей стране[4]. При удостоверении доверенностей на управление автотранспортом так вообще произошла подмена понятий, когда термин п. 2 ст. 167 ГК «доверенность на управление имуществом», означающий, конечно же, юридические действия, был использован в значении физического управления транспортным средством. Кроме того, не секрет, что выдача так называемой «генеральной» доверенности на авто (на право управления и распоряжения) ввиду простоты оформления и более низкой стоимости в большинстве своём прикрывала сделку по отчуждению данного авто, что в последствии неоднократно становилось предметом судебного разбирательства. Ситуация с т.н. «армянскими» авто вновь всколыхнула эту уже почти забытую тему.

Еще об одном изменении законодательства, повлиявшем на общую статистику действий. Такое действие как свидетельствование подлинности подписи с 2011 года колебалось в диапазоне 2,2 - 2,7 млн действий в год, и вдруг рухнуло до 1,8 млн в 2019 (-18% к 2011 и -33% к 2013). Что произошло? А произошло знаменательное событие. Законом от 21 января 2019 года нам добавили новое действие – удостоверение согласий (п. 3 ст. 58 Закона «О нотариате»). В результате, ряд документов, на которых ранее свидетельствовалась подлинность подписи, стал оформляться как самостоятельное действие (в первую очередь, супружеские согласия на совершение сделок). Убыль в полмиллиона подлинности подписей с лихвой компенсирована добавившимися 793 752 согласиями. Если же при этом учесть, что разница в стоимости данных действий составляет почти 1 МРП в пользу согласия (тариф составляет 0,53 МРП для подлинности подписи и 1,5 МРП для согласия), подобная «дырка» в статистике начинает играть совсем другими красками. Необходимые расчеты может сделать каждый самостоятельно.

Разобравшись с отрицательными показателями (которые на поверку оказываются не такими уж и отрицательными), посмотрим на остальные виды действий.

Мы имеем стабильные показатели в области наследственных отношений. Из года в год, практически неизменно, удостоверяется около 25 000 завещаний (колебание в диапазоне 16 - 31 тыс.), выдается около 150 000 свидетельств о праве на наследство (с ростом в последние годы к 200 000).

[4] И являвшаяся рудиментом прежней системы хозяйствования, в которой сделки с транспортом жестко регламентировались. Чего стоит одно требование п. 73 Инструкции 1974 г., запрещавшей нотариусам удостоверять договоры купли-продажи и мены легковых автомобилей и мотоциклов с колясками. Отголоски данного подхода до сих пор слышны, взять хотя бы требование п. 105 Правил совершения нотариальных действий проверять СРТС (техпаспорт) при удостоверении доверенности на распоряжение/управление авто. Ни для каких иных доверенностей такого требования нет.

Пожалуй, это коррелирует с общими социально-демографическими показателями по стране. При росте численности населения, с 14,8 млн в 2002 г. до 18,6 млн в 2019, наблюдается увеличение продолжительности жизни: 60 и 71 год для мужчин и женщин соответственно в 2002 году против 68 и 77 в 2019, с одновременным снижением коэффициента смертности с 10,05 до 7,19.

С 2015 года идет стабильный ежегодный рост свидетельствования верности переводов: с 570 039 до 758 814 (+33%). Собственно, с 2002 года это самое большое количество действий, в пиковый 2011 их было 585 201, а 2002 – 160 122. Знание нотариусом иностранного языка (или даже языков), соответственно, может оказать значительное влияние на увеличение его общего количества действий.

Также стоит развеять еще один популярный миф и повод для страданий. От нотариата не уходят сделки с недвижимостью. Статистика показывает, что это именно миф. Ежегодный рост нотариальных сделок с недвижимым имуществом идет с 2015, а 2019 год показал максимально высокое число сделок с недвижимостью за 18 лет – почти полмиллиона, 492 299. Это +17% к прошлому году, +74% к 2015, и более чем в 3 раза больше, чем в 2002 году! Можно предположить, что на увеличение количества сделок повлиял рост общей площади введенных в эксплуатацию жилых зданий (1 552 тыс. кв. метров общей площади в 2002 году, 13 125,8 – в 2019). Приятно осознавать, что нотариат есть и остаётся надежным помощником государства и населения в данной области. Кроме того, стоит учитывать, что сделки с недвижимостью имеют один из самых высоких тарифов, так что рост показателей не может не радовать.

Коллегам, желающим расширить свою практику, можно порекомендовать обратить внимание на следующие виды действий, активно развивающиеся последние годы. Это, например, брачные договоры.

Брачные договоры

Год Действий	**2015**		**2016**		**2017**		**2018**		**2019**	
Всего договоров	**672**		**850 (+26,5%)**		**1264 (+48,7%)**		**1526 (+20,7%)**		**1890 (+23,9% +181% с 2015)**	
Нур-Султан	112	17%	184	22%	262	21%	325	21%	375	+15,3%
Алматы	256	38%	312	37%	388	31%	498	33%	565	+13,4%
Остальные регионы	304	45%	354	41%	614	48%	703	46%	950	+35%

Как видно из таблицы, около половины всех договоров удостоверяются в Нур-Султане и Алматы, однако остальные регионы за последний год дали более чем вдвое лучшую динамику роста по данному показателю – +35%! При этом переживания об оспаривании брачных договоров в суде не имеют под собой реальной основы. Из обобщения Верховного суда РК 2015 года[5] следует, что за 2013-2015 годы было рассмотрено всего 4 дела в данной категории

[5] *Обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел по искам о спорах, вытекающих из брачного договора, за 2015 год /09.11.2015 г. // https://office.sud.kz/courtActs/*

споров. Поиск за период 2016-2019 годы выдал мне еще 8 дел.

Очень интересное, хотя и непростое действие, обеспечение доказательств, выросло со 115 в 2015 году до 1 113 в 2019. Резкий рост популярности к нему со стороны населения за последние годы объясняется все большим проникновением в повседневную жизнь граждан социальных сетей, мессенджеров и прочих электронных сервисов. После изменений 2020 года, осмотр нотариусом электронных доказательств прямо предусмотрен Законом «О нотариате» (п. 1 ст. 99). По статистике наших коллег из РФ, более 85% всех осмотров занимают именно обеспечение доказательств в сети Интернет и мессенджерах. Во многих случаях только нотариус может помочь зафиксировать такого рода факты, которые могут быть удалены из сети в любой момент. Наша роль тут неоценима и будет только увеличиваться.

И, конечно, нотариусам, после 15-летнего перерыва, возвращено такое действие как исполнительная надпись. После некоторой раскачки в 2016 и 2017 года (812 и 818 надписей соответственно), в 2018 году их было совершено уже 253 504, а в 2019 году – 752 944 исполнительных надписей. Безусловно, на рост повлияли и изменения в тарифах, которые доходят до 100 МРП, делая это действие наиболее высокооплачиваемым. При этом за 2019 в суде обжаловано 367 исполнительных надписей, из которых, в свою очередь, были отменены всего 131. К общему количеству надписей это исчезающее мало. Нотариусу, чьи действия обжалуют, от этого, конечно, нелегче, но это всего 0,017% или 1 надпись из 5 747. Таким образом, шанс получить отмену исполнительной надписи в суде статистически ничтожен. Самими нотариусами по возражениям должников отменено 18 804 надписи, что также весьма немного (2,5%).

Наконец, давайте посмотрим, что происходит с доходом нотариусов с точки зрения статистики. Мы, конечно, будем говорить об усредненных цифрах, «средней температуре по больнице», и я уже практически слышу справедливые упреки коллег, что «если на одном краю деревни едят капусту, а на другом – мясо, то вся деревня ест голубцы». Это, безусловно, так, точнее и нагляднее было бы считать не средние арифметические показатели, а медианные, но имеющиеся сводные данные не предназначались для таких расчетов, и будем использовать то, что есть. Каждый же из читателей может сопоставить приводимые средние цифры со своими собственными и убедиться в их приближенности к средним по стране.

Так вот, 2019 год показал максимальную цифру за исследуемый период – 34,7 млрд тенге[6]. Это +15% к предыдущему году; в два раза больше, чем в 2011; и в 18 раз больше, чем в 2002. В пересчете на каждого из нотариусов, а это на 2019 год 3 917 человек, получим средний доход нотариуса в год в размере 8,8 млн тенге или 738 851 тенге в месяц. Да, понятно, что это цифра «брутто», то есть до вычета налогов, расходов на содержание офиса, зарплату и прочих расходов. Но если даже отнять 30% (опрос коллег показывает приблизительно такой уровень затрат), то остаток в 517 195 тенге в любом случае почти в 3 раза превышает среднемесячную номинальную заработную плату по стране, составляющую на 2019 год 186 815 тенге. Учитывая, что наш тариф привязан к МРП (и, что немаловажно, ежегодно по умолчанию растет вместе с ним на 6-7%), то, пересчитав общий доход в этом показателе, мы получим цифру в 13,7 млн МРП, что всего на 0,4% меньше, чем в пиковый 2015 год, и это лучший показатель за последние 4 года. Аналогичный стабильный рост мы увидим в долларовом эквиваленте. Используя среднегодовой обменный

[6] *Общая сумма доходов рассчитана исходя из отражаемой в отчете суммы подоходного налога в размере 10% (уплаченный налог умножен на 10).*

курс доллара США, мы получим среднегодовой доход нотариуса равным 17 869$ в 2016, 21 797$ в 2017, 21 913$ в 2018 и 23 210$ в 2019 годах. Снижение доходов в данном разрезе к показателям 2011-2012 годов объяснимо ростом курса доллара, и не является особенностью именно нотариальной деятельности.

Следует также учитывать, что с 2012 года законодательно отменено ограничение по количеству численности нотариусов, и к 2019 году сообщество увеличилось практически в 2 раза (с 1 980 до 3 917 нотариусов). Это повлияло на среднегодовую нагрузку на каждого из нотариусов, составив 2 853 действия в 2019 против 8 137 в 2011. Однако, с учетом указанного выше роста дохода нотариусов, это также означает, что соотношение заработка к количеству совершаемых действий увеличилось, и ныне для получения схожего или даже большего дохода требуется прилагать почти в 3 раза меньше усилий. Вероятно, это слабое утешение давно практикующим нотариусам, привыкшим совсем к другим нагрузкам, но, пожалуй, стоит видеть в этом и позитивные моменты, например, в возможности уделять больше времени семье и личностному развитию.

Завершая этот небольшой обзор, хотелось бы отметить, что интерпретация статистики это не наука, а, скорее, искусство. Мои выводы, безусловно, не претендуют на единственно верный и полный срез жизни нотариального сообщества, и каждый, кто заинтересовался данной темой, может по-своему взглянуть на имеющиеся в общем доступе статистические данные и прийти к собственным заключениям. Кроме того не стоит забывать и слова, популяризованные Марком Твеном, упомянувшим, что они приписываются Бенджамину Дизраэли, премьер-министру Великобритании (1868, 1874-1880 гг.): *«There are three kinds of lies: lies, damned lies, and statistics» («Есть три вида лжи: ложь, наглая ложь и статистика»).*

Стоит также предположить, что 2020 год, по всем известным и понятным причинам, серьезно выпадет из общей статистики последних лет. Перерывы в работе нотариусов, общее снижение экономической активности в стране и мире в целом, освобождение нас на полгода от оплаты налогов, существенно исказят годовую статистику и её соотношения с предыдущими периодами. Тем не менее, мы и дальше будем обеспечивать защиту прав и интересов граждан и юридических лиц, совершать нотариальные действия, улучшать наши показатели, и спустя некоторое время вернемся к подведению итогов. Как всегда, буду рад отзывам и предложениям по исследуемой теме.

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

Центр повышения квалификации нотариусов при Республиканской нотариальной палате

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ ПО ИТОГАМ ОБУЧАЮЩИХ МЕРОПРИЯТИЙ, ОРГАНИЗОВАННЫХ ЦЕНТРОМ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ НОТАРИУСОВ

На вопросы слушателей отвечает Людмила Кутенко, магистр юриспруденции, юрист Республиканской нотариальной палаты

1. Кто входит в круг наследников по закону в целях исчисления размера обязательной доли?

Для определения размера обязательной доли в наследстве принимаются во внимание все наследники первой очереди, которые были бы призваны к наследованию по закону, (в том числе по праву представления; иждивенцы, факт и срок нахождения на иждивении которых установлен вступившим в законную силу решением суда об установлении факта нахождения на иждивении), а также наследники по закону, зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства (пункт 1 статьи 1044 ГК РК). При этом наследники по закону, отстраненные от наследования как недостойные наследники (статья 1045 ГК РК), при исчислении обязательной доли в расчет не принимаются.

2. При наличии завещания на все имущество свидетельство о праве на наследство по закону на обязательную долю (по статье 1069 ГК РК) выдается на каждое завещанное имущество либо при согласии наследников по завещанию и обязательного наследника следует право на обязательную долю удовлетворять, например, сначала из завещанного движимого имущества, а при недостаточности – из завещанного недвижимого имущества, и в какой степени это зависит от желания или нежелания наследников?

Принцип выделения обязательной доли в наследстве, закрепленный в статье 1069 ГК РК, не предусматривает права наследников сделать выбор о первоочередном удовлетворении прав на обязательную долю из определенного вида имущества. В случаях, когда все имущество завещано или если незавещанного имущества не имеется, стоимость наследственного имущества не имеет значения для расчета обязательной доли, поскольку обязательная доля рассчитывается в виде арифметической дроби (идеальной доли) и выделяется обязательному наследнику из каждого вида завещанного имущества. Наследники не вправе выбирать, из какого вида завещанного имущества будет выделяться обязательная доля. Она должна быть выделена пропорционально из всего завещанного имущества.

На вопросы слушателей отвечает
Олег Полумордвинов,
нотариус города Нур-Султана,
магистр юриспруденции

3. Требуется ли согласие супруги единственного участника либо участников на отчуждение имущества, принадлежащего ТОО?

ТОО является самостоятельным субъектом права и имеет имущество, обособленное от имущества его участников. Участники сохраняют на имущество ТОО лишь обязательственные, но не вещные права (п. 2 ст. 36 ГК РК). Соответственно, согласие супруги единственного участника либо участников на отчуждение имущества, принадлежащего ТОО, не требуется.

4. При оформлении купли-продажи доли в уставном капитале обязательно ли требовать учредительный договор, при том, что в самом уставе указаны размеры долей?

Истребование учредительного договора является обязательным. В учредительном договоре помимо размера долей могут содержаться другие условия, регулирующие взаимодействия между участниками. Так, им может быть ограничен максимальный размер доли, которая может принадлежать одному участнику товарищества или ограничена возможность изменения соотношения долей участников товарищества (п. 3 ст. 28 Закона о ТОО); отчуждение доли третьим лицам может быть запрещено в целом или продажа доли третьему лицу может быть допустима лишь с соблюдением определенных условий (п. 1 и 2 ст. 30 Закона о ТОО).

5. Можно ли говорить о конфликте интересов, предусмотренном ст. 55 Закона о ТОО, когда единственный участник является также и его директором, и ТОО продает свое имущество самому участнику?

Согласно пп. 1) п. 1 ст. 55 Закона о ТОО, членам исполнительного органа ТОО запрещается без согласия общего собрания заключать с товариществом сделки, направленные на получение от него имущественных выгод (включая договоры дарения, займа, безвозмездного пользования, купли-продажи и др.). Таким образом, во избежание злоупотреблений со стороны директора такие сделки требуют предварительного одобрения со стороны высшего органа управления. Поскольку в рассматриваемом случае высший и исполнительный орган представлены одним и тем же лицом, конфликт интересов невозможен. Тем не менее, формально следует истребовать решение единственного участника для подобных сделок.

6. Можно ли удостоверять брачный договор на имущество, приобретаемое супругами в будущем, с установлением раздельного режима собственности на это имущество для одного из супругов?

Да, это возможно. Брачный договор очень гибкий и универсальный инструмент для регулирования режимов собственности супругов. Согласно п. 1 ст. 40 КоБС, брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов. При этом брачным договором супруги вправе изменить режим общей совместной собственности, установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

7. Могут ли супруги определить режим заложенной в настоящий момент квартиры на будущее, установив, например, что после снятия обременений, квартира переходит в раздельную собственность одного из супругов?

Согласно п. 2 ст. 315 ГК залогодатель вправе распоряжаться имуществом только с согласия залогодержателя. Право распоряжения представляет собой юридически обеспеченную возможность определять юридическую судьбу имущества (п. 2 ст. 188 ГК), к которым, в том числе, относится и

изменение режима супружеской собственности. Соответственно, без согласия залогодержателя изменить режим совместной собственности супругов заложенной квартиры на раздельных одного из них невозможно (если иное не предусмотрено договором залога). Вместе с тем, согласно п. 2 ст. 40 КоБС, права и обязанности, предусмотренные брачным договором, могут ставиться в зависимость от наступления или от не наступления определенных условий. Таким условием вполне может быть прекращение залога и снятия с квартиры обременений залогодержателя, после чего соответствующий пункт брачного договора вступит в силу, и режим собственности супругов изменится на заложенный в договоре.

8. Можно ли заключать дополнительное соглашение к брачному договору и расторгать его по совместному желанию сторон?

Согласно п. 1 ст. 41 КоБС, брачный договор может быть изменен или расторгнут в любое время по соглашению супругов. Соглашение об изменении или о расторжении брачного договора заключается в обязательной нотариальной форме.

На вопросы слушателей отвечает
Алтынай Макешева,
нотариус города Алматы,
магистрант Евразийской юридической академии имени Кунаева

9. Что нужно знать про электронный апостиль?

В последнее время многие страны переходят от бумажного к электронному подтверждению документов. Рассмотрим на примере Латвийской Республики электронное апостилирование.

REPUBLIC OF LATVIA

INFORMATION ON E-APOSTILLE

This document is legalized with e-Apostille.
The text of the document and e-Apostille is available:

https://notary.lv/apostille/verify/4c5de0e8-b9ec-4bfa-81cc-580b2caaa291

In the Republic of Latvia, the legalization of documents with apostille is carried out only in electronic form.

В Латвийской Республике легализация документов путем апостилирования производится только в электронной форме.

Вот как выглядит готовый Апостиль на документе – Свидетельстве налогового резидентства Латвийской Республики.

Вот перевод электронного Апостиля:

Латвийская Республика

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ЭЛЕКТРОННОМ АПОСТИЛЕ

Настоящий документ легализован Электронным Апостилем.

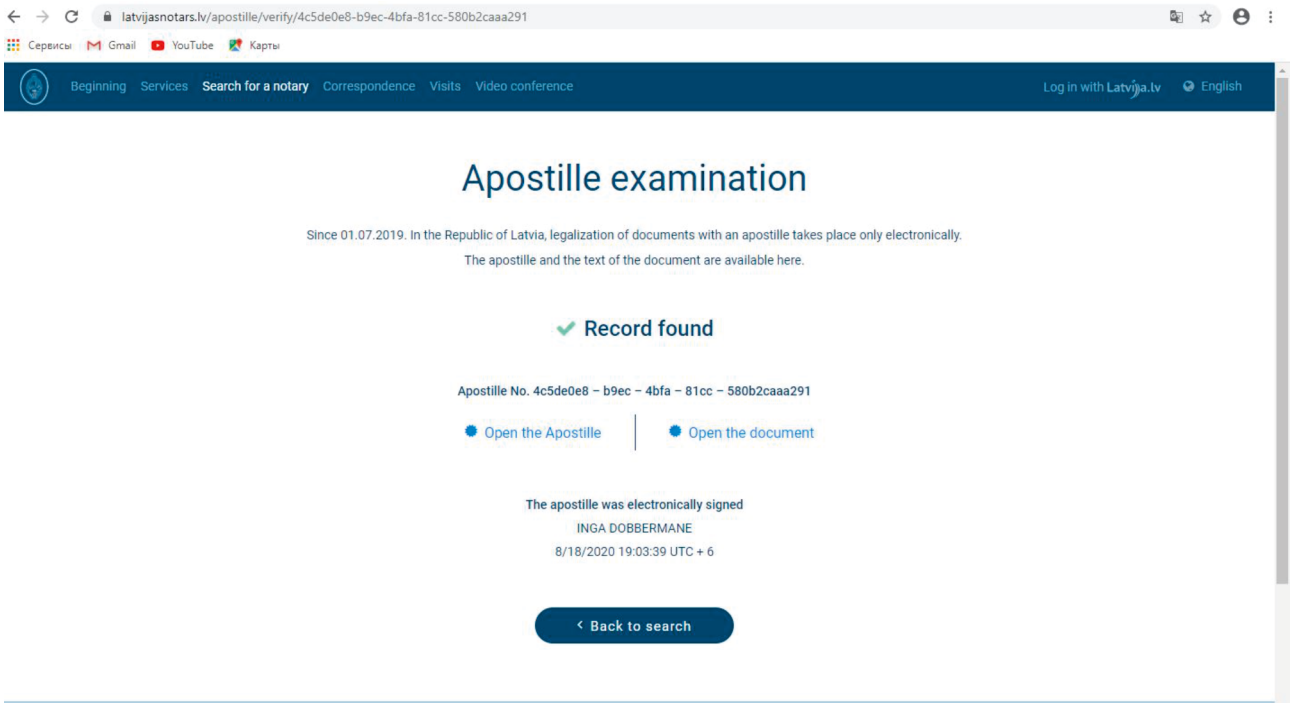
Информация о документе и Электронном Апостиле доступна:

https://notary.lv/apostille/verify/4c5de0e8-b9ec-4bfa-81cc-580b2caaa291

В Латвийской Республике легализация документов путем апостилирования производится только в электронной форме.

На этой странице мы видим ссылку, перейдя по которой мы можем проверить подлинность данного электронного Апостиля: **https://notary.lv/apostille/verify/4c5de0e8-b9ec-4bfa-81cc-580b2caaa291**

Открыв указанную ссылку и переключив язык на английский (English), мы видим следующую информацию:



Вот перевод полученной информации:

Проверка апостиля

С 01.07.2019 г. в Латвийской Республике легализация документов путем апостилирования производится только в электронной форме.
Апостиль и текст документа доступны здесь.

✓ Найдена запись

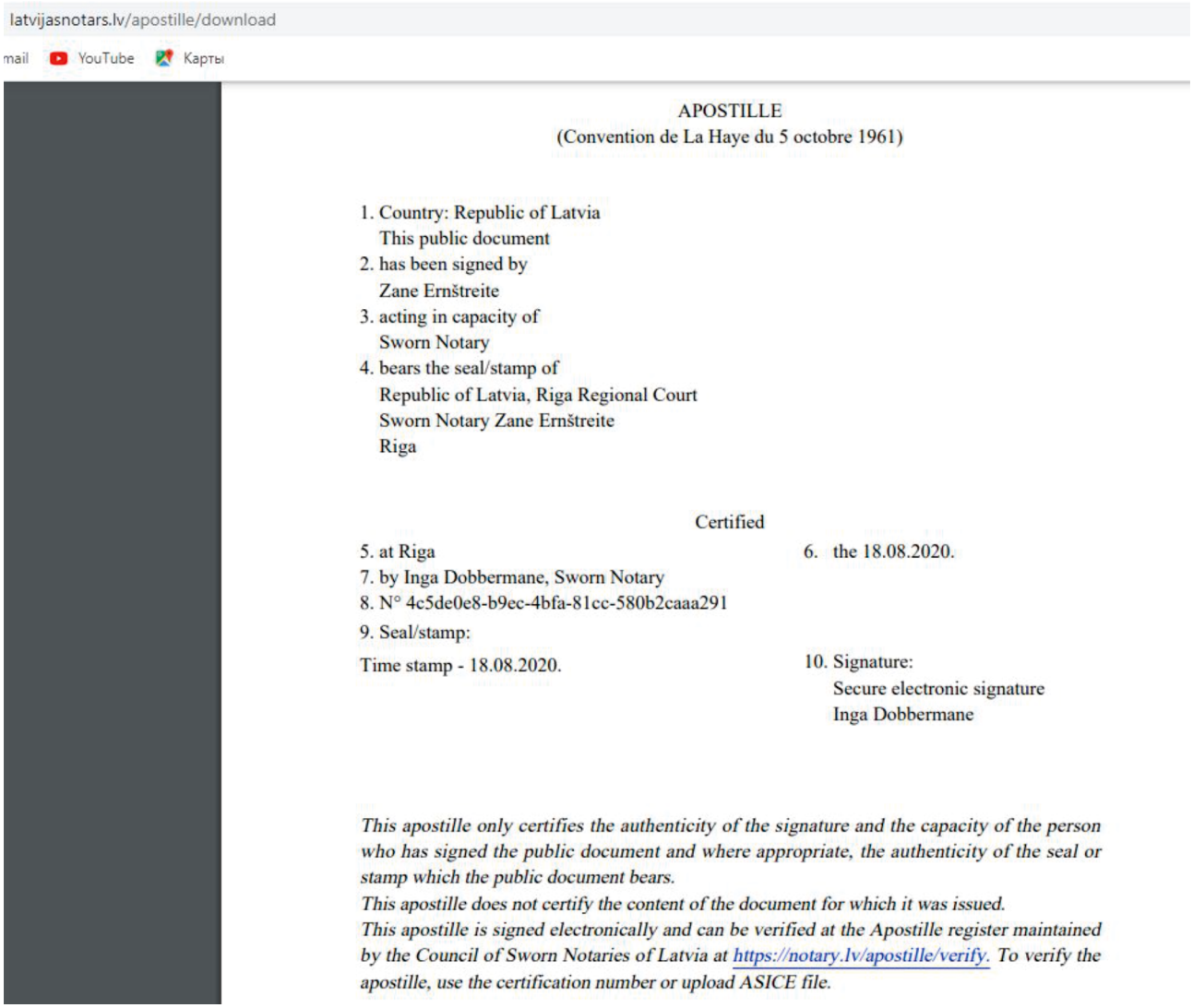
Апостиль № 4c5de0e8 - b9ec - 4bfa - 81cc - 580b2caaa291

*** Открыть Апостиль * Открыть документ**

Апостиль был подписан электронной подписью

г-жи ИНГИ ДОББЕРМАН
18.08.2020 19:03:39 UTC + 6

Когда мы нажимаем на опцию *** Открыть Апостиль, мы переходим по ссылке: https://www.latvijasnotars.lv/apostille/download и видим следующую информацию:**


latvijasnotars.lv/apostille/download

mail YouTube Карты

APOSTILLE
(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: Republic of Latvia
This public document
2. has been signed by
Zane Ernštreite
3. acting in capacity of
Sworn Notary
4. bears the seal/stamp of
Republic of Latvia, Riga Regional Court
Sworn Notary Zane Ernštreite
Riga

Certified

5. at Riga
6. the 18.08.2020.
7. by Inga Dobbermane, Sworn Notary
8. N° 4c5de0e8-b9ec-4bfa-81cc-580b2caaa291
9. Seal/stamp:
Time stamp - 18.08.2020.
10. Signature:
Secure electronic signature
Inga Dobbermane

This apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document and where appropriate, the authenticity of the seal or stamp which the public document bears.
This apostille does not certify the content of the document for which it was issued.
This apostille is signed electronically and can be verified at the Apostille register maintained by the Council of Sworn Notaries of Latvia at https://notary.lv/apostille/verify. To verify the apostille, use the certification number or upload ASICE file.

Вот перевод полученной информации:

АПОСТИЛЬ
(Гаагская Конвенция от 05 октября 1961 года)

1. Страна: Латвийская Республика

Настоящий официальный документ

2. был подписан: Зане Эрнштрейте
3. действующим в качестве: Присяжного Нотариуса
4. имеющим печать/штамп: Присяжного Нотариуса Зане Эрнштрейте, Рижского окружного суда Латвийской Республики

Удостоверено

5. в: городе Рига
6. 18.08.2020 года
7. Ингой Добберман, Присяжным Нотариусом
8. № 4c5de0e8 - b9ec - 4bfa - 81cc - 580b2caaa291
9. Дата: 18.08.2020 года
10. Подпись: Подписано электронной подписью г-жи ИНГИ ДОББЕРМАН

Настоящий Апостиль подтверждает только подлинность подписи и должность лица, подписавшего настоящий официальный документ, и, где применимо, подлинность печати или штампа на приложенном официальном документе. Апостиль не удостоверяет содержание документа, для которого он был выдан.
Настоящий Апостиль был подписан электронно и может быть проверен в реестре Апостилей Совета Присяжных Нотариусов Латвийской Республики по ссылке: ***https://www.latvijasnotars.lv/apostille/verify***
Для проверки Апостиля необходимо ввести его номер или загрузить файл в формате ASICE.

В ГОД ПРАЗДНОВАНИЯ 25-ЛЕТИЯ КОНСТИТУЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Гульзира Дайрабаева,
нотариус Туркестанской области

КОНСТИТУЦИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: ПРОБЛЕМЫ ПОСТРОЕНИЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

Согласно п.2 ст.1 Конституции Республики Казахстан, Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы. Определяя для себя указанные функции, Республика Казахстан за годы своего существования с момента принятия Конституции проделала огромную работу для их реализации и, конечно же, предстоит еще очень много работы.

Как юрист, в своей работе, в повседневной жизни я обращаю много внимания на такие факты: какие трудности у государства и у граждан возникают при реализации функции – построение правового государства? Построение правового государства – путь нелегкий, долгий, требующий упорного труда как со стороны государства, так и со стороны граждан. Предназначение государства заключается в поддержании верховенства закона, охране прав и свобод человека, поиска путей к смягчению и преодолению имеющихся противоречий между всевозможными общественными силами, к социальному компромиссу между различными слоями общества. Граждане, со своей стороны, должны вкладывать свой упорный труд в построение правового государства: в виде формирования высокого правового сознания, в виде исполнения норм закона либо ее ненарушения, в виде активной правовой деятельности за совпадение настоящих реалий с буквой закона. Правовое государство – государство, вся деятельность которого подчинена нормам права, а также фундаментальным правовым принципам, направленным на защиту достоинства, свободы и прав граждан. От себя добавила бы, что не только деятельность государства, но и деятельность граждан должна быть подчинена нормам права, каждый должен научиться уважать чужое достоинство, права и свободы других людей, уважать право собственности, то есть привить в себе, что есть норма права, которую он обязан соблюдать. По моему мнению, в правовом государстве при применении норм права, при столкновении интересов граждан и государства, выше должны стоять интересы граждан. Приведу пример из практики: в 2008 году гражданин А. по конкурсу выкупает земельный участок, целевое назначение: строительство бизнес-объекта. Через 12 лет государство в лице комитета по земельным отношениям подает иск, что гражданин А. владеет земельным участком незаконно, поскольку не выкупил земельный участок, поскольку конкурс проводился незаконно. При рассмотрении дела судом гражданин А. полностью доказал, что через

АО «Казпочта» перевел все денежные средства за земельный участок. На земельном участке построил многомиллионное здание и ввел его в эксплуатацию. В этой ситуации, если суд поставит интересы гражданина А. как добросовестного покупателя, как добросовестного владельца выше интересов государства, мы смело можем сказать, что идем на пути построения правового государства, если же суд примет сторону государственного органа и примет решение о незаконности выкупа и о сносе построенного объекта, как мы можем утверждать, что строим правовое государство, где права и интересы граждан защищаются не в полной мере. Судебная власть должна быть полностью независимой от других ветвей властей, и в своей ежедневной работе при вынесении судебных актов должна руководствоваться принципами честности, справедливости, законности, правдивости.

Рассмотрим, какие меры и шаги предприняты государством для построения правового государства, какие изменения введены в Конституцию для достижения этих целей? С 2015 года в Казахстане действует новый Уголовный кодекс. Его принятие было обусловлено необходимостью создать новые уголовно-правовые институты и модернизировать действующие механизмы правовой защиты. В целом система уголовного правосудия стремится к гуманизации. Новый институт в УК – уголовные проступки. Эффективность этого института подтверждена общемировой практикой. Совершение проступков не влечет за собой судимость. Максимальная мера наказания за них – арест сроком до 90 суток. Претерпел концептуальные изменения институт рецидива. Теперь по УК для рецидива будет учитываться только непогашенная и неснятая судимость за тяжкие и особо тяжкие преступления, без учета судимостей за менее тяжкие преступления. Более того, из УК исключены правила назначения наказания при рецидиве. Если ранее суды обязаны были при назначении наказания подсудимым с рецидивом придерживаться правил не менее 2/3 или ¾ от верхнего предела лишения свободы по статье, то сейчас такого нет. Действующий УК смягчил наказание почти по каждому третьему составу. Путем расширения альтернативных санкций и перевода ряда преступлений в менее тяжкие снижена репрессивность прежнего на 30%. Суды все чаще назначают осужденным альтернативные лишению свободы наказания, такие как ограничение свободы, общественные работы, штрафы, кратные штрафы за коррупционные преступления. Но в новом УК усилены санкции за террористические, экстремистские преступления, преступления, совершенные организованными преступными группами, преступления против детей, усилены меры ответственности за ДТП, повлекшее смерть человека. Новый УК исключил возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с примерением сторон, когда ДТП повлекло смерть человека.

Согласно ст.13 Конституции РК, каждый имеет право на признание его правосубъектности и вправе защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами, включая необходимую оборону. При реализации конституционного принципа о праве каждого на судебную защиту своих прав следует исходить из разъяснений постановлений Конституционного Совета РК от 29 марта 1999 года за №7/2 и от 01 декабря 2003 года за №12 о том, что норма пункта 2 ст.13 Конституции РК означает право любого гражданина обратиться в суд за защитой и восстановлением нарушенных прав и свобод, с реализацией этого права на основе и в порядке, установленном законом. Принцип равенства перед законом, гарантированный пунктом 1 статьи 14 Конституции, означает, что именно в законах определяются конкретные условия и обстоятельства, позволяющие реализовать права и свободы человека и гражданина, право на судебную защиту является консти-

туционной гарантией прав и свобод человека и гражданина, которое принадлежит гражданину Республики Казахстан, иностранцу и лицу без гражданства. Пункт 3 ст.4 Конституции устанавливает, что международные договоры, ратифицированные Республикой, являются составной частью действующего права, имеют приоритет перед законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона. В этой связи при применении законодательства Республики Казахстан, регламентирующего право на доступ к правосудию или судебную защиту, необходимо учитывать следующие общепризнанные нормы и принципы международного права:

- каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему Конституцией или законом (ст.8 Всеобщей декларации прав человека, принята резолюцией 217 А Генеральной Ассамблеи ООН от 10.12.1948 года);

- все лица равны перед судами и трибуналами, каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (пункт 1 статьи 14 Международного права о гражданских и политических правах, Нью-Йорк, 16 декабря 1966 года, ратифицирован Законом РК от 28.11.2005 года за №91-III).

Правосудие в соответствии с п.1 ст.75 Конституции осуществляется только судом. Основные характеристики правового механизма реализации в судах конституционного права каждого на судебную защиту даны в разъяснениях Конституционного Совета о том, что: право каждого на судебную защиту своих прав и свобод включает и право на судебное обжалование действий и решений, которые повлекли или могут повлечь ущемление (нарушение) прав и свобод человека и гражданина; сама по себе подача жалобы на решение, вступившее в законную силу, не влечет его обязательного пересмотра; право каждого на судебную защиту реализуется на основе и в порядке, установленном законом.

Несмотря на то что государством предоставлены равные права для защиты интересов всех граждан, на практике наблюдаются разного рода нарушения прав и законных интересов граждан работниками государственных организаций. Возьмем такой пример, на один и тот же участок выданы 2 акта на право собственности, из чего соответственно вытекает спор, и лица обращаются в суд. В суде выясняется, что один из актов был выдан незаконно, сотрудники, выдавшие акт, уволены либо осуждены за подобного рода нарушения. В данном случае нарушены права и законные интересы гражданина, на руках которого есть акт, не соответствующий требованиям закона. В такого рода ситуациях, если в суде не будет доказан преступный сговор самого лица с сотрудниками госоргана, его материальные затраты должны быть возмещены государством. Государство должно быть правовой опорой каждого своего гражданина, только в таком случае мы можем говорить о построении истинно правового государства.

За 25 лет работы со дня введения Конституции Республики Казахстан проделано много работы со стороны как госорганов, так и граждан, но в достижении цели – «построение правового государства» – нам всем еще предстоит огромная работа в виде повышения правового сознания, правовой дисциплины, борьбы с коррупцией.

NOTARY

Қазақстан Республикасы
Нұр-Сұлтан қаласы
Сарайшық даңғылы,
38 үй, 5 кеңсе
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Республика Казахстан
город Нур-Султан
проспект Сарайшык,
38 дом, 5 офис
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Republic of Kazakhstan
Nur-Sultan
Sarayshyk avenu,
38, office 5
tel.: 8 (7172) 50-88-26