

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 октября 2021 года

№ 2а/759

город Тараз

Судебная коллегия по гражданским делам Жамбылского областного суда в составе: председательствующего судьи Рустембекова Ж.К.,
судей коллегии Акетаева А.А., Сыздыковой Г.К.,
при секретаре судебного заседания Книжиной Ж.Б.,
с участием посредством видеосвязи мессенджера Whats App – заявителя адвоката Бекбасарова Т.А., представителя ответчика - председателя Дисциплинарной комиссии нотариальной палаты Жумагулова У.С., представителя третьего лица - председателя Жамбылской областной нотариальной палаты Сыргабаевой Л.К., нотариуса Суюнчалиевой Н.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению адвоката Жамбылской областной коллегии адвокатов Бекбасарова Талгата Акжоловича о признании незаконным решения Дисциплинарной комиссии нотариальной палаты Жамбылской области от 28 апреля 2021 года, поступившее по апелляционной жалобе заявителя на решение Таразского городского суда Жамбылской области от 14 июля 2021 года,

УСТАНОВИЛА:

Адвокат Жамбылской областной коллегии адвокатов (далее-ЖОКА) Бекбасаров Т.А. обратился в суд с заявлением об обжаловании решения Дисциплинарной комиссии нотариальной палаты Жамбылской области (далее - Дисциплинарной комиссии) от 28 апреля 2021 года в отношении нотариуса Суюнчалиевой Н.М., мотивируя тем, что нотариус отказалась выдавать ему сведения в отношении наследников, принявших наследство после смерти Балкыбекова Нурлана Есеновича и Шайхиева Сагата Кеналиевича. Указанные лица являются заемщиками кредитной организации товарищества с ограниченной ответственностью (далее – ТОО, Товарищество) «КМФ» и имеют задолженность перед Товариществом.

Являясь представителем по доверенности указанного Товарищества, адвокат Бекбасаров Т.А. обратился с адвокатским запросом, ссылаясь на права, предусмотренные Законом Республики Казахстан «Об адвокатуре», но получил отказ.

Отказ нотариуса был им обжалован в Дисциплинарную комиссию, которая также отказала ему в удовлетворении его жалобы. Просил суд признать решение комиссии незаконным.

Решением Таразского городского суда от 14 июля 2021 года в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе заявитель - адвокат Бекбасаров Т.А. полагая,



что решение суда является незаконным и необоснованным, просит решение суда отменить и вынести новое решение об удовлетворении заявления о признании незаконным решения Дисциплинарной комиссии.

Заслушав посредством видеосвязи мессенджера Whats App пояснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, исследовав доводы апелляционной жалобы, отзыва на заявление стороны ответчика - председателя Дисциплинарной комиссии нотариальной палаты Жумагулова У.С., судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 224 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Согласно нормам пункта 9 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства», в соответствии со статьями 63-73 ГПК судам необходимо иметь ввиду, что исследоваться в судебном заседании должны только те доказательства, которые имеют непосредственное отношение к предмету спора и в своей совокупности являются достаточными для установления обстоятельств дела, подтверждения или опровержения доводов сторон по существу спора. Обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии с частью 1 статьи 292 ГПК, гражданин и юридическое лицо вправе оспорить решение, действие (или бездействие) государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего непосредственно в суде.

Согласно статье 3 Закона Республики Казахстан «О нотариате», нотариальная деятельность в Республике Казахстан основывается на принципах законности, независимости, беспристрастности, тайны нотариальных действий.

В осуществлении нотариальной деятельности нотариусы и другие уполномоченные на совершение нотариальных действий лица независимы и подчиняются только закону. При этом они руководствуются настоящим Законом и другими нормативными правовыми актами, а также международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан, регулирующими такую деятельность.

Физическим и юридическим лицам гарантируется тайна совершенных ими нотариальных действий.

Нотариальной тайной являются сведения, полученные при совершении нотариального действия или обращении к нотариусу, уполномоченному



должностному лицу, в том числе о личных имущественных и неимущественных правах и обязанностях.

Обеспечение тайны нотариальных действий обязательно для лиц, прекративших работу в качестве нотариуса.

Обязанность соблюдения нотариальной тайны распространяется на стажеров, помощников нотариусов, свидетеля, переводчика, лицо, подписавшее вместо гражданина нотариальный документ вследствие физического недостатка, болезни или неграмотности последнего, а также работников нотариальных палат и лиц, осуществляющих сопровождение и системно-техническое обслуживание единой нотариальной информационной системы.

Сведения о нотариальных действиях, копии или дубликаты выданных нотариусом документов выдаются только юридическим и физическим лицам, по поручению которых совершались нотариальные действия, либо их уполномоченным лицам.

Сведения о нотариальных действиях, необходимые для осуществления адвокатской деятельности, выдаются также по письменному запросу адвоката, выступающего в качестве защитника или представителя доверителя, обратившегося к нему за юридической помощью.

Как установлено по делу, адвокат Бекбасаров Т.А. не является представителем наследников или поверенным наследодателей. Адвокатские запросы заявителем поданы нотариусу в качестве представителя кредитной организации ТОО «КМФ».

Оспариваемое решение Дисциплинарной комиссии, является решением коллегиального органа, принятого путем открытого голосования, большинством голосов членов комиссии, в соответствии с подпунктом 2 пункта 53 Положения о дисциплинарной комиссии, прекращено дисциплинарное производство в отношении действий (бездействий) нотариуса Суюнчалиевой Н.М. в связи с отсутствием в ее действиях признаков дисциплинарного проступка.

Заявитель, оспаривая решение Дисциплинарной комиссии, не приводит доводов о допущенных нарушениях по процедуре проведения заседания коллегиального органа.

В этой связи коллегия считает обоснованными выводы суда первой инстанции о том, что решение Дисциплинарной комиссии не затрагивает интересы самого адвоката Бекбасарова Т.А., оно затрагивает интересы ТОО «КМФ», которое, в свою очередь, также не может быть отнесено к лицу, по поручению которого совершались нотариальные действия.

При этом судом разъяснено заявителю, что необходимые для него и ТОО «КМФ» сведения, адвокат Бекбасаров Т.А. может получить из интернет-ресурса Республиканской нотариальной палаты или Единой нотариальной информационной системы (ЕНИС), где размещены в свободном доступе



сведения по открытым наследственным делам, также указаны сведения о наследодателе, дате его смерти, сведения о нотариусе, ведущем наследственное дело. После принятия наследства, все свидетельства о принятии наследства по закону или завещанию регистрируются в НАО «Корпорация для граждан».

Таким образом суд апелляционной инстанции считает обоснованными выводы суда об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Согласно части 2 статьи 426 ГПК, при оставлении жалобы без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в судебный акт либо его отмены.

Таким образом, коллегия находит, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены правильно, каких-либо существенных нарушений при применении и толковании норм материального права, а также норм гражданского процессуального закона судом не допущено. Оснований для внесения изменений в судебный акт либо его отмены в апелляционном порядке не имеется. В удовлетворении апелляционной жалобы следует отказать.

Руководствуясь статьей 423, подпунктом 2) статьи 424, статьями 425, 426 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение Таразского городского суда Жамбылской области от 14 июля 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя адвоката Бекбасарова Т.А. - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований статей 434, 436, 441 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан обжаловать (опротестовать) постановление суда в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий судья

Рустембеков Ж.К.

Судьи коллегии

Акетаев А.А.

Копия на 4-х листах верна:

Сыздыкова Г.К.

Судья

Сыздыкова Г.К.





ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см.п.I.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.II - IV.

