**7.** **Допуск к профессии нотариуса**

## Важным фактором, влияющим на формирование и последующую реализацию государственной политики, является обеспечение качественного уровня квалификации субъектов оказания правовой помощи соответствующей области. Эта причинно – следственная связь актуальна на любом этапе развития общества и государства, в том числе, и в современных условиях.

Публично-правовой статус нотариуса обусловливает не только право, но и обязанность государства предъявлять к ним специальные требования, касающиеся профессиональной подготовки, которым государство делегировало свои полномочия и на которых возлагает ответственность за обеспечение реализации государственной функциипо оказанию квалифицированной юридической помощи.

Нотариальная деятельность является сложной из-за необходимости обладать профессиональным знанием права. Она требует от претендента не только высоких моральных качеств, но и простого жизненного опыта, который приходит к человеку только в зрелом возрасте, который наступает, как считают исследователи, к 30-ти годам.

Современная правовая система настолько усложнилась, что сами условно-формальные требования, как наличие юридического образования, минимального стажа (порой недостоверных) и лицензии у лица, оказывающего юридическую помощь гражданам, хотя и являются обязательным, но *не являются гарантией* и этого*недостаточно*дляполучения квалифицированной специализированной нотариальной помощи, обеспечивающей юридическую безопасность.

Ситуация, при которой жестких и четких требований к квалификации лиц, оказывающих юридическую нотариальную помощь, не существует, а прозрачность и объективность процедуры допуска к профессии вызывает большие вопросы, способствуют нарушению права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, так как, по сути, *сам процесс оказания нотариатом данной помощи сведен к минимуму самим государством,* которое обязано гарантировать указанное конституционное право.

С учетом особого, публично-правового статуса нотариальной профессии в странах с нотариатом латинского типа, (самый приближенный к нотариату Казахстана), *доступ к профессии нотариуса обусловлен дополнительными, повышенными по сравнению с другими юридическим профессиями требованиями* и наряду с этим, *эффективно осуществляется функция ограничения численности нотариусов, в зависимости от определенных критериев, для стабильности принципов деятельности нотариата.*

Система лицензирования, которая применяется практически во всех отраслях, явно не оправдала возложенных на нее надежд. Лицензирование **—** *вовсе не ответственность* государства перед клиентами субъектов, получивших лицензию, как принято считать, а *лишь получение разрешения работать на рынке,**не обеспеченное никакой ответственностью. То есть простая покупка.* Система лицензирования полностью себя дискредитировала в глазах потребителей и добросовестных участников.

В целом, к настоящему времени, нотариат серьезно утратил свои возможности, в значительной степени утерял способность к обеспечению качественной правовой помощи и стал «инкубатором» низкоквалифицированной кадров, а значит и основным фактором продуцирования юридических ошибок, злоупотреблений и коррупционных практик.

Если посмотреть на зарубежный нотариат, то сегодняшний механизм регулирования нашего нотариата принципиально противоречит не только международным стандартам, но и назначению самого института. В странах с нотариатом латинского типа, нотариат не подконтролен государству в такой степени как в Казахстане и к мнению профессионалов государство прислушивается.

Фактически, очевиден большой разрыв между конституционными гарантиями государства по оказанию гражданам квалифицированной помощи и механизмами их реализации. Органы юстиции в своей практической деятельности не применяют нормы Закона «О нотариате», которые направлены на реализацию этой конституционной обязанности государства.

Обладая монополией на ведомственное нормотворчество и дискреционными полномочиями в сфере допуска к профессии (аттестация, лицензирование), органы юстиции не в состоянии выполнить те гарантии, которые установлены на уровне нормативно-правовых актов. Основные положения ЗРК О нотариате, регламентирующие порядок допуска к профессии, будучи позитивными по форме своего изложения, вследствие их декларативности, приобрели ничтожный характер.

Правовые нормы, вроде бы направленные на соблюдение общественных интересов в получении квалифицированной нотариальной помощи, лишь формально отражают их, но не гарантируют. Разрешительная функция органов юстиции по контролю за соблюдением условий аттестации формально закреплена законом, но реально не соблюдается и содержит наибольшие риски для общества, выражающиеся в предоставлении права совершения нотариальных действий лицам с неподтвержденной квалификацией.

7.1. Анализ действующей системы доступа к профессии нотариуса, с социально-управленческой точки зрения показывает, что все решающие полномочия по организации, проведению и определению итогов конкурса *сосредоточены в руках органа юстиции*. При равенстве голосов членов конкурсной комиссии при голосовании решающим является голос председателя-руководителя органа юстиции (лица его замещающего).

В силу служебной подчиненности и зависимости членов комиссии – работников органа юстиции от своего руководителя, не представляет особого труда добиться того, чтобы их оценка претендентов при голосовании «совпала» с оценкой их руководителя. Голосование, в случае равенства голосов членов конкурсной комиссии, является способом контроля их волеизъявления. Это означает, что орган юстиции не только теоретически, но и практически всегда имеет решающее преимущество в один голос при определении итогов конкурса.

Таким образом, действующий механизм допуска позволяет манипулировать процедурой допуска, дает возможность организаторам аттестационной комиссии, во главе с лицом, имеющим право решающего голоса, произвольно изменять (искажать) действительные результаты конкурса, в итоге, обеспечить победу в конкурсе практически любому его участнику.

Действующий механизм допуска к профессии нотариуса сведен лишь к проверке исполнения ряда формальных требований законодательства и проверке наличия определенного набора документов. При этом игнорируется более опасное явление, как предоставление права совершения нотариальных действий лицам, не только формально прошедшим стажировку, а порой и не прошедшим ее, участвовавшим в процедуре допуска и сдавшим квалификационный экзамен под влиянием чьей-либо протекции, но и вообще не имеющим действительного юридического стажа.

7.2. Необходимо внедрение новой институциональной модели системы допуска к профессии, предусматривающей соблюдение интересов всех сторон, в том числе, общества, государства и нотариусов. Механизм отбора кандидатов в нотариусы должен быть обоснованным и опирающимся на известные образцы законодательств стран латинского нотариата.

Одним из важных элементов этой системы является конкурс, значение которого в системе латинского нотариата невозможно переоценить. Это ключевой элемент доступа к профессии.

Ранее, при проведении конкурса на занятие вакантной должности нотариуса, более или менее, достигался устойчивый социальный компромисс между органами юстиции, органами нотариального самоуправления и общества, и *в целом, решал задачу качественного формирования профессионального нотариального корпуса*, о чем свидетельствует многолетняя практика проведения конкурсов.

Для нотариального сообщества конкурс – это форма участия органов нотариального сообщества в формировании качественного нотариального корпуса, способного эффективно выполнять профессионально сложные и общественно важные задачи.

Для государства конкурс – это инструмент контроля и обеспечения высокопрофессионального уровня нотариусов, которым делегировано право выполнения некоторых конституционных обязанностей государства.

Для общества конкурс – это механизм, способствующий квалифицированному обеспечению и защите прав, а также реализации гражданами конституционных прав по распоряжению своими способностями к труду и выбору рода деятельности.

При этом, система допуска к профессии должна осуществляться самим профессиональным сообществом с правом решающего голоса и возможностью участия представителей юридической общественности и государственных органов.