РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК ЖУРНАЛЫ

БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ

2'2022
www.notariat.kz

РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК ЖУРНАЛЫ

БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ

В Республиканской нотариальной палате
2 стр.

Обзор рабочих встреч и мероприятий с участием представителей Республиканской нотариальной палаты за март-апрель
8 стр.

ОБОБЩЕНИЕ

Обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел об отмене исполнительной надписи нотариусов
13 стр.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Гульнара Рыспекова
Ответы на часто задаваемые вопросы нотариусов по исполнительной надписи
43 стр.

Республиканская нотариальная палата
Методические рекомендации по обеспечению доказательств
47 стр.

Айнур Мади-Амир
Актуальная проблема нотариата в области приостановления лицензии нотариуса
59 стр.

Светлана Султангалиева
Жаңа нотариаттық іс-әрекеттер жасау практикасы
62 стр.

Турлан Алимбетов
Особенности выдачи нотариально засвидетельствованных копий документов
65 стр.

ФОТОЛЕТОПИСЬ

К 25-летию нотариата Республики Казахстан
68 стр.

2'2022
НАУРЫЗ-СӘУІР

Журнал 2001 жылдан бастап шығады

Меншік иесі: Республикалық нотариаттық палата. Басылым 2003 жылы 12 желтоқсанда Қазақстан Республикасының Ақпарат министрлігінде тіркелген. Куәлігі № 4512 – Ж

Редакциялық кеңес: Әсел Жанәбілова – Республикалық нотариаттық палата төрайымы, Мүгілсім Әмірова – Республикалық нотариаттық палата төрайымының кеңесшісі, Сара Идрышева – заң ғылымдарының докторы, ҚазГЗУ профессоры, Мереке Габдуалиев – заң ғылымдарының кандидаты, Ресей жаратылыстану академиясының профессоры.

Бас редактор: Толқын Әлиева
Корректорлар: Ғалия Сұлтанова, Айжан Гусева
Беттеу: Дмитрий Барков

Редакцияның жазбаша рұқсатынсыз материалдарды қайта басуға, көшіруге немесе таратуға тыйым салынады.

Басылымда жарияланған фактілер мен ақпараттар үшін бар жауапкершілік авторлардың мойнында. Редакция мақала авторының көзқарасына жауап бермейді.

Редакцияның мекенжайы: 010000, Нұр-Сұлтан қаласы, Сарайшық көшесі, 38 үй, 5 кеңсе.
Тел./факс: 8 (7172) 50-88-26; электронды пошта: rnp_rnp@mail.ru

ЖШС «ПрофиМакс ДК» басылып шықты.
Баспахана мекенжайы:
010000, Нұр-Сұлтан қаласы, Жеңіс даңғылы, 63/1,
тел./факс: 8 (7172) 38-22-86, 38-04-84,
электронды пошта: profimax_dk@mail.ru
www.profimax.kz
Пішімі 60x84/8.
Тапсырыс № 3996

© Республикалық нотариаттық палата,
«Бюллетень нотариуса», 2022 жыл.

НОВОСТИ

Нотариат мәселелеріне арналған Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция өтті

2022 жылғы 23 наурызда Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы бейнеконференц-байланыс режимінде Ресей Ғылым академиясының Мемлекет және құқық институты ұйымдастырған «Әлеуметтік-экономикалық құқықтарды қорғау жүйесіндегі нотариат» тақырыбындағы халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция жұмысына қатысты.

Конференцияның пленарлық отырысы аясында Әсел Жанәбілова «Нотариустар мен мемлекеттік ақпараттық жүйелердің электрондық өзара іс-әрекетінің құқықтық мәселелері» тақырыбында баяндама жасады.

Конференция барысында қатысушылар пленарлық отырыс пен үш секцияның баяндамаларын тыңдады: «Нотариат жеке және заңды тұлғалардың заңды мүдделері мен бостандықтарын, азаматтық құқықтарды қорғау және қорғау жүйесіндегі нотариаттық қызмет», «Нотариаттық іс-әрекеттер жекелеген санаттардағы азаматтық және отбасылық құқықтарды қорғау және қорғау құралы», «Ақпараттандыру және сандық трансформация жағдайындағы нотариат және нотариаттық қызмет».

Спикерлер қазіргі заманғы әлеуметтік-экономикалық жағдайдағы нотариаттың өзекті мәселелерін, даму перспективаларын, нотариаттық қызметті заңнамалық реттеуді жетілдіру мәселелерін, цифрлық нотариатты дамытудың ақпараттық-құқықтық мәселелерін және басқа да мәселелерді атап өтті.

Состоялась Международная научно-практическая конференция, посвященная вопросам нотариата

23 марта 2022 года Председатель Республиканской нотариальной палаты в режиме видеоконференцсвязи приняла участие в международной научно-практической конференции по теме «Нотариат в системе защиты социально-экономических прав», организованной Институтом государства и права Российской академии наук.

В рамках пленарного заседания конференции Асель Жанабилова выступила с докладом на тему «Правовые вопросы электронного взаимодействия нотариусов и государственных информационных систем».

В ходе конференции участники заслушали доклады пленарного заседания и трех секций: «Нотариат и нотариальная деятельность в системе охраны и защиты гражданских прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц», «Нотариальные действия как средство охраны и защиты гражданских и семейных прав отдельных категорий», «Нотариат и нотариальная деятельность в условиях информатизации и цифровой трансформации».

Спикеры отметили актуальные вопросы нотариата в современных социально-экономических условиях, перспективы развития, проблемы совершенствования законодательного регулирования нотариальной деятельности, информационно-правовые вопросы развития цифрового нотариата и другие вопросы.

Әділет министрі заң институттарының өкілдерімен кездесу өткізді

2022 жылғы 24 наурызда Әділет министрі Қанат Мусин Алматы қаласының салалық палаталарының өкілдерімен кездесу өткізді, оған Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова мен Алматы қаласының нотариаттық палатасының төрайымы Қарагөз Қалабаева қатысты.

Министр юстиции провел встречу с представителями юридических институтов

24 марта 2022 года министр юстиции Канат Мусин провел встречу с представителями отраслевых палат города Алматы, в которой приняли участие председатели Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабилова и нотариальной палаты города Алматы Карагоз Калабаева.

Іс-шара барысында кездесуге қатысушылар Алматы қаласының заң қоғамдастығының ағымдағы мәселелерін талқылады, атап айтқанда нотариустар, адвокаттар, жеке сот орындаушылары, заң консультанттары мен сот сарапшылары қызметінің мәселелері нақты айтылды.

В ходе мероприятия участники встречи обсудили текущие вопросы юридического сообщества города Алматы, в частности были предметно озвучены вопросы деятельности нотариусов, адвокатов, частных судебных исполнителей, юридических консультантов и судебных экспертов г. Алматы.

РНП төрайымы нотариустармен кездесу өткізді

29 наурызда РНП-ның 2022 жылға арналған жұмыс жоспарын орындау мақсатында Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы нотариат мәселелері бойынша заңнамалық актілердің жекелеген ережелерін түсіндіру үшін нотариустарға тікелей эфирге шықты.

Әсел Жанәбілова РНП-ның 2022 жылдың басынан бергі қызметі және нотариат алдында тұрған өзекті міндеттер туралы айтып берді.

Нотариустармен нотариат туралы заңнаманы құқық қолданудың түрлі аспектілері туралы сұрақтар қойылып, оларға тиісті жауаптар алынды.

Онлайн-кездесу барысында проблемалық мәселелер шеңбері анықталып, оларды шешу жолдары белгіленді.

Председатель РНП провела встречу с нотариусами

29 марта в целях исполнения Плана работы РНП на 2022 год, председатель Республиканской нотариальной палаты вышла в прямой эфир к нотариусам для разъяснения отдельных положений законодательных актов по вопросам нотариата.

Асель Жанабилова рассказала о деятельности РНП с начала 2022 года и стоящие перед нотариатом актуальные задачи.

Нотариусами были заданы вопросы о различных аспектах правоприменения законодательства о нотариате, на которые были получены соответствующие ответы.

В ходе онлайн-встречи определен круг проблемных вопросов и обозначены пути их решения.

БАҚ өкілдерімен кездесу өтті

2022 жылғы 30 наурызда Республикалық нотариаттық палатаның кеңсесінде Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова БАҚ өкілдерімен кездесу өткізді.

Ақпараттық технологиялардың нотариаттық қызметке интеграциялануы, нотариаттық қызметтерді алудың қолжетімділігі мен қолайлылығы, нотариаттың азаматтық айналымның түрлі салаларындағы құзыреттерін одан әрі кеңейтудегі әлеуеті және нотариустардың азаматтар мен заңды тұлғалардың құқықтары мен заңды мүдделерін қорғаудағы қол жеткізген табыстары туралы Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Қазақстанның жетекші БАҚ өкілдерімен кездесу барысында талқылады.

Состоялась встреча с представителями СМИ

30 марта 2022 года в офисе Республиканской нотариальной палаты состоялась встреча председателя Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабиловой с представителями СМИ.

Интеграция в нотариальную деятельность информационных технологий, доступность и удобство получения нотариальных услуг, потенциал нотариата для дальнейшего расширения компетенций в различных сферах гражданского оборота и уже достигнутые успехи нотариусов в защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц стали основными темами, которые были обсуждены на встрече председателя Республиканской нотариаль-

Қазіргі нотариаттың «цифрлық» дамуы жедел қарқынмен жалғасуда. 2021 жыл цифрландыруға қатысты Қазақстан Республикасының «Нотариат туралы» Заңына бірқатар жаңалықтарды енгізу кезеңі болды. «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне нотариат мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» 2021 жылғы 15 ақпандағы Заңды іске асыру шеңберінде нотариалды куәландырылған құжаттарды сақтау үшін репозиторийдің орталықтандырылған электрондық жүйесі және нотариустың электрондық мұрағаты құрылды.

2021 жылғы 1 шілдеден бастап нотариустар нотариаттық іс-әрекеттерді электрондық нысанда нотариаттық құжат дайындау арқылы жасайды; азаматтар нотариаттық мәмілелерге нотариустың қатысуымен ЭЦҚ-мен қол қоя алады немесе цифрлық қолтаңбаға арналған графикалық планшеттің көмегімен қол қоя алады; жаңа нотариаттық іс-әрекеттер енгізілді; қағаз жеткізгіштерде дайындалған нотариаттық құжаттарда бірегей нөмір *(QR-код)* орналастырылған, оның көмегімен нотариаттық құжат туралы ақпаратты тексеруге болады.

Осылайша, «Нотариат туралы» Заңның 4-3-бабының 2-тармағына сәйкес нотариаттық іс-әрекеттер жасалғаны туралы мәліметтерді нотариус БНАЖ нотариаттық іс-әрекеттерінің электрондық тізіліміне дереу енгізеді. Бірыңғай нотариаттық ақпараттық жүйенің (БНАЖ) өзі 10 жылдан астам уақыттан бері табысты жұмыс істеп келеді және қазіргі уақытта нотариаттық іс-әрекеттердің электрондық тізілімінен; мұрагерлік істер тізілімінен; өсиеттерді есепке алу тізілімінен; нотариаттық электрондық репозиторийден тұрады.

БНАЖ жүйесінде 4 381 нотариус тіркелген, 94 миллионнан астам нотариаттық іс-әрекеттер туралы мәліметтер бар.

Орта есеппен нотариустар жыл сайын 10 млн-нан астам нотариаттық іс-әрекет жасайды, оның 1,5 млн-нан астамы жеңілдетілген нотариаттық тарифті қолдану арқылы жасалады *(«Нотариат туралы» ҚР Заңының 30-1-бабының 2-тармағына және «Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы» Қазақстан*

ной палаты с представителями ведущих СМИ Казахстана.

2021 год стал периодом внедрения целого ряда новшеств в Закон Республики Казахстан «О нотариате», которые коснулись цифровизации. В рамках реализации Закона от 15 февраля 2021 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам нотариата» создана централизованная электронная система репозитория и электронный архив нотариуса для хранения нотариально удостоверенных документов.

С 1 июля 2021 года нотариусы совершают нотариальные действия путем изготовления нотариального документа в электронной форме; граждане могут подписывать нотариальные сделки ЭЦП в присутствии нотариуса или подписывать с помощью графического планшета для цифровой подписи; введены новые нотариальные действия; на нотариальных документах, изготовленных на бумажных носителях, размещается уникальный номер *(QR-код)*, с помощью которого можно осуществлять проверку информации о нотариальном документе.

Так, согласно п. 2 ст. 4-3 Закона «О нотариате» сведения о совершении нотариальных действий вносятся нотариусом в электронный реестр нотариальных действий ЕНИС незамедлительно. Сама Единая нотариальная информационная система *(ЕНИС)* успешно функционирует уже более 10 лет и на данный момент состоит из электронного реестра нотариальных действий; реестра наследственных дел; реестра учета завещаний; нотариального электронного репозитория.

В системе ЕНИС зарегистрированы **4 381** нотариус, содержатся сведения более чем о **94 миллионах** нотариальных действиях.

В среднем нотариусами ежегодно совершаются более 10 млн нотариальных действий, из них более 1,5 млн совершаются с применением льготного нотариального тарифа *(в соответствии с п.2 ст. 30-1 Закона РК «О нотариате» и со ст. 617 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и*

Республикасы Кодексінің (Салық кодексі) 617-бабына сәйкес).

Нотариустың өз құзыретінің дәстүрлі саласы – жылжымайтын мүлік айналымындағы рөлі күшейе түсуде. 2021 жылы біржолғы зейнетақы төлемдерін пайдалану арқылы ғана 248 202 мәміле жасалды.

Бұл ретте цифрлық технологияларды қолдану арқылы жасалатын нотариаттық қызметтер мен сервистердің саны мен танымалдылығы артып келеді.

Жыл сайын «Азаматтарға арналған үкімет» мемлекеттік корпорациясы» КЕАҚ-ға нотариус арқылы электрондық түрде құжаттарды беруге сұраныс артып келеді. 2021 жылы нотариустар жылжымайтын мүлікке құқықтарды тіркеуге 1 млн-нан астам өтініш жіберді. Құжаттарды тапсырудың бұл әдісінің басты айырмашылығы жеделдік және ыңғайлы «бір терезе» форматы, онда нотариус өзі дұрыс жасалған құжаттар мен сенімді ақпараттың қажетті пакетін жинайды, ал БНАЖ-ға тіркеудің дайын нәтижесі келеді.

Өткен жылы «Азаматтарға арналған үкіметтің» бастамасы бойынша Әділет министрлігі жылжымайтын мүлікке құқықтарды тіркеу ережелеріне өзгерістер енгізді. Нотариуста жылжымайтын мүлікке құқықтарды тіркеу бойынша жасалған мәміледен кейін клиент қалауы бойынша қосымша сомаға нәтижені төлеу сәтінен бастап екі сағат ішінде жеделдетілген тәртіппен ала алады.

Сонымен қатар, 2021 жылдың қыркүйегінен бастап нотариуста жылжымайтын мүлікпен мәміле жасаған клиенттер мемлекеттік бажды Kaspi.kz. қосымшасында төлей алады.

Бүгінгі таңда нотариус дайындаған электрондық құжаттың қағаз жеткізгіштегі құжатпен бірдейлігін және нотариус дайындаған қағаз жеткізгіштегі құжаттың электрондық құжатпен бірдейлігін куәландыратын жаңа нотариаттық іс-әрекеттер аса өзекті болып отыр. Республикалық нотариаттық палатаның есептеуі бойынша, 2021 жылы осындай сипаттағы 120 000-нан астам нотариаттық іс-әрекеттер жасалған.

«Электрондық нотариаттың» тағы бір маңызды құрамдас бөлігі – БНАЖ порта-

других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс).

Продолжает усиливаться роль нотариуса и в традиционной сфере его компетенции – обороте недвижимости. В 2021 году только с использованием единовременных пенсионных выплат *(ЕПВ)* совершены **248 202** сделки.

При этом растет число и популярность нотариальных услуг и сервисов, совершаемых с применением цифровых технологий.

Ежегодно увеличивается спрос на подачу документов в НАО «Правительство для граждан» через нотариуса в электронном виде. В 2021 году нотариусы направили на регистрацию прав на недвижимое имущество более **1 млн** заявлений. Ключевое отличие такого способа подачи документов – это оперативность и удобный формат «одного окна», когда нотариус сам собирает необходимый пакет гарантированно верно составленных документов и достоверных сведений, а в ЕНИС приходит уже готовый результат регистрации.

В прошлом году по инициативе «Правительства для граждан» Министерство юстиции внесло изменения в правила по регистрации прав на недвижимое имущество. Теперь после сделки, произведенной у нотариуса по регистрации прав на недвижимость, клиент по желанию может за дополнительную сумму получить результат в ускоренном порядке в течение двух часов с момента оплаты.

К тому же с сентября 2021 года клиенты, совершившие сделку с недвижимым имуществом у нотариуса, могут оплатить госпошлину в приложении Kaspi.kz.

На сегодняшний день крайне актуальны новые нотариальные действия по удостоверению равнозначности электронного документа, изготовленного нотариусом, документу на бумажном носителе и удостоверению равнозначности документа, изготовленного нотариусом на бумажном носителе, электронному документу. По подсчетам Республиканской нотариальной палаты, в 2021 году было совершено **более 120 000** нотариальных действий такого характера.

Другая важная составляющая «электронного нотариата» – бесплатные публичные

лындағы тегін жария сервистер. Тек 2021 жылдың өзінде сенімхаттарды, атқарушылық жазбаларды, мұрагерлік істерді тексерудің нотариаттық қызметін онлайн-тексеруді барлығы 700 000-ға жуық адам пайдаланды.

Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы сондай-ақ нотариат институтын дамытудың таяу перспективалары туралы, атап айтқанда, «Цифрлық нотариат» жобалық тобының іске асырылу барысы туралы және кейбір мемлекеттік қызметтерді нотариустарға беру туралы ақпаратпен бөлісті.

сервисы на портале ЕНИС. Только за 2021 год онлайн-проверкой нотариальным сервисом проверки доверенностей, исполнительных надписей, наследственных дел суммарно воспользовалось почти **700 000** человек.

Председатель Республиканской нотариальной палаты также поделилась информацией о ближайших перспективах развития института нотариата, в частности о ходе реализации проектной группы «Цифровой нотариат» и о передаче некоторых государственных услуг нотариусам.

Нотариустардың нотариаттық іс-әрекеттер жасау ережелеріне өзгерістер енгізілді

2022 жылғы 18 сәуірден бастап «Нотариустардың нотариаттық іс-әрекет жасау ережесін бекіту туралы» Қазақстан Республикасы Әділет министрінің 2012 жылғы 31 қаңтардағы № 31 бұйрығына өзгерістер енгізу туралы Қазақстан Республикасы Әділет министрінің 2022 жылғы 30 наурыздағы № 261 бұйрығы күшіне енеді.

Енгізілген өзгерістерге сәйкес:

1. Заңның 92-1-баптың 2-тармағы 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7) және 8) тармақшалардың негізінде атқарушылық жазба, егер шартта өзге мекенжай көрсетілмесе, борышкердің (жеке тұлғаның) тіркелген жері не тұрғылықты жері бойынша, заңды тұлға борышкер болып табылған жағдайда, онда оның тіркелген жері не оның тұрақты жұмыс істейтін органының тұрған жері бойынша жасалады.

Қазақстан Республикасының әртүрлі өңірлерінде тұратын немесе тіркелген ортақтас борышкерлерге қатысты атқарушылық жазба өндіріп алушының таңдауымен борышкерлердің бірінің мекенжайы бойынша жасалады.

Аталған талаптар бойынша атқарушылық жазбаны нотариус оның үй-жайы орналасқан жеріне сәйкес нотариаттық палатамен айқындалған оның қызмет ету аумағы бойынша жасайды.

Заңның 92-1-бабы 2-тармағы 9) және 10) тармақшаларының негізінде өндіріп алушы нотариусқа өтінішті өндіріп алушы

Внесены изменения в Правила совершения нотариальных действий нотариусами

С 18 апреля 2022 года вступают в действие изменения, внесенные приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 30 марта 2022 года № 261 «О внесении изменений в приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 31 «Об утверждении Правил совершения нотариальных действий нотариусами».

Согласно внесенным изменениям установлено, что:

1. Исполнительная надпись на основании подпунктов 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7) и 8) пункта 2 статьи 92-1 Закона совершается по месту регистрации либо месту жительства должника (физического лица), если иной адрес не указан в договоре, в случае, если должником является юридическое лицо, то по месту его регистрации либо месту нахождения его постоянно действующего органа.

Исполнительная надпись в отношении солидарных должников, проживающих или зарегистрированных в разных регионах Республики Казахстан, совершается по адресу одного из должников по выбору взыскателя.

По указанным требованиям исполнительная надпись совершается нотариусом по территории его деятельности определенной нотариальной палатой согласно месту нахождения его помещения.

На основании подпунктов 9) и 10) пункта 2 статьи 92-1 Закона взыскатель

мен борышкердің тіркелген жеріне қарамастан береді.

2. Қосымша шығыстарды өндіріп алу туралы талаптарды қоспағанда, «Тұрғын үй қатынастары туралы» Қазақстан Республикасының Заңында бекітілген кондоминиум объектілерінің ортақ мүлкін күтіп-ұстауға міндетті шығыстарға қатысуға жалтаратын, пәтерлер, тұрғын емес үй-жайлар меншік иелерінен берешекті өндіріп алу туралы міндеттеме бойынша берешекті өндіріп алу үшін:

өндіріп алушы куәландырған қызмет көрсету шартының көшірмесі;

тарифтерді белгілеу туралы құжаттардың көшірмелері (хаттама, пәтерлер, тұрғын емес үй-жайлар иелері жалпы жиналысының шешімінен үзінді);

қызметтер үшін төлем бойынша берешек сомасын есептеу туралы құжат (өндіріп алушы куәландырған берешек сомасының есебімен жеке шоттың көшірмесі немесе өндіріп алушы куәландырған жеке шоттан үзінді көшірме) ұсынылады.

Құжатта берешекті төлеу мерзімі туралы, төлем енгізу жөніндегі міндеттің пайда болу күні туралы, берешек сомасы туралы мәліметтер болады.

подает заявление нотариусу независимо от места регистрации взыскателя и должника.

2. Для взыскания задолженности по обязательству о взыскании задолженности с собственников квартир, нежилых помещений, уклоняющихся от участия в обязательных расходах на содержание общего имущества объекта кондоминиума, утвержденных Законом Республики Казахстан «О жилищных отношениях», за исключением требований о взыскании дополнительных расходов, представляются:

заверенная взыскателем копия договора на обслуживание;

копии документов об установлении тарифов (протокол, выписка из решения общего собрания собственников квартир, нежилых помещений);

документ о расчете суммы задолженности (заверенная взыскателем копия лицевого счета с расчетом суммы задолженности или заверенная взыскателем выписка из лицевого счета) по плате за услуги.

Документ содержит сведения о сроках уплаты задолженности, о дате возникновения обязанности по внесению платы, о сумме задолженности.

Репозиторий бойынша РНП Басқармасының отырысы өтті

2022 жылғы 21 сәуірде Басқарма мүшелері Республикалық нотариаттық палата басқармасының кезекті отырысын өткізді, онда репозиторийді одан әрі жетілдіру мәселелері талқыланды.

Нұр-Сұлтан, Алматы қалалары, Ақтөбе, Батыс Қазақстан, Жамбыл, Қостанай облыстарының Басқарма мүшелері репозиторийдің жұмысы бойынша ұсыныстар ұсынды және 15 мамырға дейінгі мерзімде оларды өңірлердегі нотариустармен талқылау туралы шешім қабылдады.

Состоялось заседание Правления РНП по репозиторию

21 апреля 2022 года члены Правления провели очередное заседание Правления Республиканской нотариальной палаты, на котором были обсуждены вопросы дальнейшего совершенствования репозитория.

Членами Правления из гг. Нур-Султана, Алматы, Актюбинской, Западно-Казахстанской, Жамбылской, Костанайской областей были высказаны предложения по работе репозитория и принято решение в срок до 15 мая обсудить их с нотариусами в регионах.

РНП XV Съезі өтті

2022 жылғы 29 сәуірде бейнеконференцбайланыс режимінде Республикалық нотариаттық палатаның XV кезектен тыс Съезі өтті, оның барысында делегаттар РНП Жарғысына өзгерістер мен толықтыруларды бекітті.

Состоялся XV Съезд РНП

29 апреля 2022 года в режиме видеоконференцсвязи состоялся XV, внеочередной, Съезд Республиканской нотариальной палаты, в ходе которой делегаты утвердили изменения и дополнения в Устав РНП.

Наурыз-сәуір айларында Республикалық нотариаттық палата өкілдерімен өткен кездесулер мен іс-шараларға шолу

1-3 наурыз 2022 жыл – Республикалық нотариаттық палата жанындағы Нотариустардың біліктілігін арттыру орталығы нотариустарға арналған «Нотариаттық қызметтегі теория мен практиканың ара қатынасының өзекті мәселелері» бағдарламасы бойынша 36 академиялық сағат көлемінде қашықтықтан біліктілікті арттыру курстарын ұйымдастырды. Оқыту бағдарламасын 368 нотариус табысты меңгерді.

4 наурыз 2022 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова Қазақстан Республикасының цифрлық даму, инновациялар және аэроғарыш өнеркәсібі вице-министрі Әсет Тұрысовтың төрағалығымен нотариустар арқылы қабылдануы мүмкін мемлекеттік көрсетілетін қызметтер тізбесін, сондай-ақ мемлекеттік көрсетілетін қызметтерді алуға көмек көрсеткені үшін тарифтерді айқындау мәселелері жөніндегі кеңестің жұмысына қатысты.

11 наурыз 2022 жыл – Әсел Жанәбілова Әділет министрі Қанат Мусиннің қатысуымен «Заманауи адвокатура. Мәселелері мен шешу жолдары» атты Қазақстан Республикасы Әділет министрлігі мен Республикалық адвокаттар алқасы ұйымдастырған дөңгелек үстел жұмысына қатысты.

23 наурыз 2022 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы бейнеконференцбайланыс режимінде Ресей Ғылым академиясының Мемлекет және құқық институты ұйымдастырған «Әлеуметтік-экономикалық құқықтарды қорғау жүйесіндегі нотариат» тақырыбындағы халықаралық ғылыми-практикалық конференция жұмысына қатысты.

24 наурыз 2022 жыл – Әділет министрі Қанат Мусиннің Алматы қаласының салалық палаталарының өкілдерімен кездесуі

Обзор рабочих встреч и мероприятий с участием представителей Республиканской нотариальной палаты за март-апрель

1-3 марта 2022 года Центром повышения квалификации нотариусов при Республиканской нотариальной палате для нотариусов республики организованы дистанционные курсы повышения квалификации по программе «Актуальные вопросы соотношения теории и практики в нотариальной деятельности» в объеме 36 академических часов, в рамках которых успешно обучились 368 нотариусов.

4 марта 2022 года председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабилова приняла участие в работе совещания под председательством вице-министра цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности Республики Казахстан Асета Турысова по вопросам определения перечня государственных услуг, по которым возможен прием через нотариусов, а также тарифов за оказание помощи в получении государственных услуг.

11 марта 2022 года Асель Жанабилова приняла участие в работе круглого стола с участием министра юстиции Каната Мусина на тему: «Современная адвокатура. Проблемы и пути решения», организованный Республиканской коллегией адвокатов и Министерством юстиции Республики Казахстан.

23 марта 2022 года председатель Республиканской нотариальной палаты в режиме видеоконференцсвязи приняла участие в работе международной научно-практической конференции по теме «Нотариат в системе защиты социально-экономических прав», организованной Институтом государства и права Российской академии наук.

24 марта 2022 года состоялась встреча министра юстиции Каната Мусина с представителями отраслевых палат города

өтті, оған Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова мен Алматы қаласының нотариаттық палатасының төрайымы Қарагөз Қалабаева қатысты.

28 наурыз 2022 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы «Атқарушылық іс жүргізуде тараптардың құқықтарын қорғауды жетілдіру. Проблемалар және оларды шешу жолдары» тақырыбында Қазақстан Республикасы Парламент Мәжілісінің Үкімет сағатының жұмысына қатысты.

28 наурыз 2022 жыл – Жоғарғы Соттың азаматтық істер жөніндегі сот алқасының Республикалық нотариаттық палатамен жұмыс кездесуі өтті, оның барысында тараптар атқарушылық жазбаларды жасау, бірыңғай құқық қолдану сот және нотариаттық тәжірибесін қалыптастыру, сондай-ақ атқарушылық іс жүргізу туралы заңнаманы жетілдіру мәселелері талқыланды.

29 наурыз 2022 жыл – РНП-ның 2022 жылға арналған жұмыс жоспарын орындау мақсатында Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы нотариат мәселелері бойынша заңнамалық актілердің жекелеген ережелерін түсіндіру үшін нотариустарға тікелей эфирге шықты.

29 наурыз 2022 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Халықаралық заңгерлер одағының Үйлестіру кеңесінің жыл сайынғы отырысына қатысты, онда Халықаралық заңгерлер одағының 2021-2022 жж. Үйлестіру кеңесінің қызметі туралы ақпаратты күндізгі/сырттай режимде талқыланды; Халықаралық заңгерлер одағының 2022 жылға арналған негізгі іс-шаралар жоспары бекітілді; Тюмень облысында Халықаралық заңгерлер одағының өкілдігін құру туралы шешім қабылданды.

Алматы, в которой приняли участие председатели Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабилова и нотариальной палаты города Алматы Карагоз Калабаева.

28 марта 2022 года председатель Республиканской нотариальной палаты приняла участие в работе Правительственного часа Мажилиса Парламента Республики Казахстан на тему: «Совершенствование защиты прав сторон в исполнительном производстве. Проблемы и пути их решения».

28 марта 2022 года состоялась рабочая встреча судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда с Республиканской нотариальной палатой, в ходе которой стороны обсудили проблемные вопросы совершения исполнительных надписей, формирования единообразной правоприменительной судебной и нотариальной практики, а также совершенствования законодательства об исполнительном производстве.

29 марта 2022 года в целях исполнения Плана работы РНП на 2022 год, председатель Республиканской нотариальной палаты вышла в прямой эфир к нотариусам для разъяснения отдельных положений законодательных актов по вопросам нотариата.

29 марта 2022 года председатель Республиканской нотариальной палаты приняла участие в работе ежегодного заседания Координационного совета Международного союза юристов, на котором в очно/заочном режиме были обсуждены вопросы, связанные с информацией о деятельности Координационного совета Международного союза юристов (март 2021 г. – март 2022 г.); утвержден план основных мероприятий Международного союза юристов на 2022 год; принято решение о создании представительства Международного союза юристов в Тюменской области.

30 наурыз 2022 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның кеңсесінде төрайым Әсел Жанәбілова БАҚ өкілдерімен кездесу өткізді.

30 наурыз 2022 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің Қоғамдық кеңесінің отырысына қатысты, оның шеңберінде Сот сараптамасы орталығының 2021 жылғы жұмыс қорытындылары қаралды және зияткерлік меншік құқығы саласындағы заңнаманы жетілдіру жөніндегі қызметі талқыланды.

30 наурыз 2022 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы заң жобалау қызметі мәселелері жөніндегі ведомствоаралық комиссия отырысының жұмысына қатысты, оның барысында «Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы» Қазақстан Республикасының Кодексіне (Салық кодексі) және «Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы» Қазақстан Республикасының Кодексін (Салық кодексі) қолданысқа енгізу туралы» Қазақстан Республикасының Заңына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының жобасы тұжырымдамасының жобасын қарастырды.

31 наурыз 2022 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның атқарушы директоры Гүлнар Рыспекова Жоғарғы Сот жанындағы Ғылыми-консультативтік кеңес отырысының жұмысына қатысты, оның барысында қатысушылар Жоғарғы Соттың «Соттардың атқарушылық жазбаны даулау туралы

30 марта 2022 года в офисе Республиканской нотариальной палаты состоялась встреча председателя Асель Жанабиловой с представителями СМИ.

30 марта 2022 года председатель Республиканской нотариальной палаты приняла участие в работе заседания Общественного совета Министерства юстиции Республики Казахстан, в рамках которого были рассмотрены итоги работы Центра судебной экспертизы за 2021 год и обсуждена деятельность по совершенствованию законодательства в сфере прав интеллектуальной собственности.

30 марта 2022 года председатель Республиканской нотариальной палаты приняла участие в работе заседания Межведомственной комиссии по вопросам законопроектной деятельности, в рамках которого были рассмотрены проекты концепции проекта Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс) и Закон Республики Казахстан «О введении в действие Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс)».

31 марта 2022 года исполнительный директор Республиканской нотариальной палаты Гульнара Рыспекова приняла участие в работе заседания Научно-консультативного совета при Верховном суде, в ходе которого участники обсудили проект нормативного постановления Вер-

істерді қарау кезінде заңнаманы қолдануы туралы» нормативтік қаулысының жобасы талқыланды.

31 наурыз 2022 жыл – Республикалық нотариаттық палатаның атқарушы директоры Гүлнар Рыспекова Ақтөбе облысының нотариустары үшін нотариаттық палатамен ұйымдастырылған атқарушылық жазба бойынша вебинарда лектор ретінде сөз сөйледі.

7 сәуір 2022 жыл – Әсел Жанәбілова Қазақстан Республикасының Әділет вице-министрі Азамат Әмірғалиевтің төрағалығымен өткен «Цифрлық нотариат» жобасы бойынша проблемалық мәселелерді және «Мемлекеттік корпорация» КЕАҚ «Азаматтарға арналған үкімет» ұсыныстарын талқылау жөніндегі цифрландыру офисінің отырысына қатысты.

ховного суда «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об оспаривании исполнительной надписи».

31 марта 2022 года исполнительный директор Республиканской нотариальной палаты Гульнара Рыспекова выступила в качестве лектора на вебинаре по исполнительной надписи, организованном Нотариальной палатой для нотариусов Актюбинской области.

7 апреля 2022 года Асель Жанабилова приняла участие в работе совещания Офиса цифровизации под председательством вице-министра юстиции Республики Казахстан Азамата Әмірғалиева по обсуждению проблемных вопросов по проекту «Цифровой нотариат» и предложений НАО «Государственная корпорация» Правительство для граждан».

13 сәуір 2022 жыл – «ҚР НҚА электрондық түрдегі эталондық бақылау банкі» АЖ-да Қазақстан Республикасы Ауыл шаруашылығы министрінің 2022 жылғы 5 сәуірдегі № 98 «Жер пайдалану құқығын иеліктен шығарған кезде ауыл шаруашылығы мақсатындағы жер учаскелерін уақытша өтеулі жер пайдалану (жалға алу) шартын қайта ресімдеу қағидаларын бекіту туралы» бұйрығы жарияланды, бұйрық 2022 жылғы 13 маусымнан бастап қолданысқа енгізіледі.

13 апреля 2022 года на ИС «Эталонный контрольный банк НПА РК в электронном виде» опубликован приказ Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 5 апреля 2022 года № 98 «Об утверждении Правил переоформления договора временного возмездного землепользования (аренды) земельных участков сельскохозяйственного назначения при отчуждении права землепользования», который вводится в действие с 13 июня 2022 года.

18 сәуір 2022 жыл – «Нотариустардың нотариаттық іс-әрекеттер жасау қағидаларын бекіту туралы Қазақстан Республикасы Әділет министрінің 2012 жылғы 31 қаңтардағы № 31 бұйрығына өзгерістер енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Әділет министрінің 2022 жылғы 30 наурыздағы № 261 бұйрығымен енгізілген өзгерістер күшіне енді.

18 апреля 2022 года вступили в силу изменения, внесенные приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 30 марта 2022 года № 261 «О внесении изменений в приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 31 «Об утверждении Правил совершения нотариальных действий нотариусами».

21 сәуір 2022 жыл – Басқарма мүшелері Республикалық нотариаттық палата басқармасының кезекті отырысын өткізді, онда репозиторийді одан әрі жетілдіру мәселелері талқыланды.

21 апреля 2022 года члены Правления провели очередное заседание Правления Республиканской нотариальной палаты, на котором были обсуждены вопросы дальнейшего совершенствования репозитория.

25 сәуір 2022 жыл – Республикалық нотариаттық палата жанындағы Нотариустардың біліктілігін арттыру орталығы республика нотариустарына арналған «КЖ/ТҚҚ саласындағы заңнаманың және ішкі бақылау қағидаларының өзгеруі», «Мұрагерлік құқықтың теориялық және практикалық мәселелері» тақырыптарында вебинарлар ұйымдастырды.

26-28 сәуір 2022 жыл – Республикалық нотариаттық палата жанындағы Нотариустардың біліктілігін арттыру орталығы республика нотариустарына арналған «Нотариаттық қызметтегі теория мен практиканың ара қатынасының өзекті мәселелері» бағдарламасы бойынша 36 академиялық сағат көлемінде қашықтықтан біліктілікті арттыру курстарын ұйымдастырды.

28 сәуір 2022 жыл – Әсел Жанәбілова Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің онлайн-отырысының жұмысына қатысты, оның барысында «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне азаматтық заңнаманы жетілдіру мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» заң жобасының таныстырылымы өтті.

29 сәуір 2022 жыл – бейнеконференцбайланыс режимінде Республикалық нотариаттық палатаның XV кезектен тыс Съезі өтті, оның барысында делегаттар РНП Жарғысына өзгерістер мен толықтыруларды бекітті.

25 апреля 2022 года Центром повышения квалификации нотариусов при Республиканской нотариальной палате для нотариусов республики организованы вебинары на темы: «Изменения законодательства в сфере ПОД/ФТ и Правилах внутреннего контроля», «Теоретические и практические проблемы наследственного права».

26-28 апреля 2022 года Центром повышения квалификации нотариусов при Республиканской нотариальной палате для нотариусов республики организованы дистанционные курсы повышения квалификации по программе «Актуальные вопросы соотношения теории и практики в нотариальной деятельности» в объеме 36 академических часов.

28 апреля 2022 года Асель Жанабилова приняла участие в работе онлайн-заседания Мажилиса Парламента Республики Казахстан, в ходе которго был презентован проект Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского законодательства».

29 апреля 2022 года в режиме видеоконференцсвязи состоялся XV, внеочередной, Съезд Республиканской нотариальной палаты, в ходе которого делегаты утвердили изменения и дополнения в Устав РНП.

ОБОБЩЕНИЕ

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ОБ ОТМЕНЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ НАДПИСИ НОТАРИУСОВ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан

В соответствии с планом работы Верховного Суда Республики Казахстан на второе полугодие 2021 года проведено обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел об отмене исполнительной надписи нотариусов за 2019-2020 годы и 6 месяцев 2021 года.

Целью обобщения является изучение судебной практики по указанной категории дел, выявление проблемных вопросов, возникающих в правоприменительной практике судов, выработка предложений по формированию единообразного применения законодательства.

Обобщение проведено на основании изучения гражданских дел, рассмотренных местными судами в 2019-2020 годах и в первом полугодии 2021 года, аналитических справок областных судов и Республиканской нотариальной палаты (далее – РНП), а также кассационной практики Верховного Суда.

Нормативная база

Основными нормативными правовыми актами, подлежащими применению при рассмотрении дел обобщаемой категории, являются:

Конституция Республики Казахстан, Гражданский кодекс (далее – ГК); Гражданский процессуальный кодекс (далее – ГПК); Закон Республики Казахстан «О нотариате» (далее – Закон о нотариате); Закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон об исполнительном производстве), Правила совершения нотариальных действий нотариусами, утвержденные приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 31 (далее – Правила).

Статистические данные

№	Суды	Период	Поступило заявлений	Возвращено	Всего окончено	Рассмотрено с вынесением решения	Удовлетворено	Отказано	С прекращением производства по делу	С оставлением заявления без рассмотрения	Всего обжаловано
1	Суды города Нур-Султана	2019 г.	315	128	171	53	11	42	8	110	53
		2020 г.	263	7	166	86	20	66	20	56	86
		6 мес 2021 г.	154	46	96	64	15	49	9	23	64
2	Акмолинская область	2019 г.	338	43	306	222	189	33	30	54	31
		2020 г.	268	39	250	200	138	62	11	38	40
		6 мес 2021 г.	95	24	53	50	18	32	3	-	22
3	Актюбинская область	2019 г.	15	-	15	5	1	4	5	5	1
		2020 г.	13	-	13	8	3	5	2	3	2
		6 мес 2021 г.	11	-	12	7	3	4	5	-	3
4	Суды города Алматы	2019 г.	269	82	140	64	47	17	7	63	36
		2020 г.	1018	259	595	332	160	172	59	200	58
		6 мес 2021 г.	491 /1596/	1	726	381	133	248	68	275	96

5	**Алматинская область**	2019 г.	20	8	12	5	4	1		7	-
		2020 г.	31	5	26	16	5	11	2	8	2
		6 мес 2021 г.	35	7	32	20	16	4	4	8	2
6	**Атырауская область**	2019 г.	11	11	11	3	2	1	-	4	1
		2020 г.	11	3	11	4	2	2	1	3	2
		6 мес 2021 г.	6	3	3	1	-	1	1	1	-
7	**ВКО**	2019 г.	8	2	5	-	-	-	2	3	-
		2020 г.	46	1	12	3	-	3	4	5	-
		6 мес 2021 г.	11	-	11	8	5	3	-	3	9
8	**Жамбылская область**	2019 г.	2	-	2	1	-	1	1	-	1
		2020 г.	2	-	1	1	1	1	-	-	-
		6 мес 2021 г.	3	1	-	-	-	-	-	-	-
9	**ЗКО**	2019 г.	19	3	13	4	2	2	3	6	2
		2020 г.	20	5	15	15	4	11	1	-	8
		6 мес 2021 г.	20	4	15	9	-	9	1	5	4
10	**Карагандинская область**	2019 г.	19	3	16	5	4	1	3	8	-
		2020 г.	252	224	24	6	4	2	7	11	2
		6 мес 2021 г.	14	7	12	5	2	3	1	6	5
11	**Костанайская область**	2019 г.	4	1	3	3	2	1	-	-	2
		2020 г.	18	5	11	3	2	1	-	8	-
		6 мес 2021 г.	15	5	9	3	-	3	2	4	1
12	**Кызылординская область**	2019 г.	8	1	3	3	3	-	-	-	-
		2020 г.	10	5	4	1	-	1	1	1	-
		6 мес 2021 г.	18	6	13	10	6	4	-	3	4
13	**Мангистауская область**	2019 г.	7	-	7	1	-	1	1	5	-
		2020 г.	41	9	26	15	10	5	2	9	7
		6 мес 2021 г.	18	4	11	6	2	4	3	2	1
14	**Павлодарская область**	2019 г.	8	-	8	4	4	-	2	2	1
		2020 г.	6	3	3	2	-	2	-	1	-
		6 мес 2021 г.	5	3	2	-	-	-	1	1	-
15	**СКО**	2019 г.	7	-	7	4	1	3	2	1	-
		2020 г.	8	-	8	4	2	2	1	3	1
		6 мес 2021 г.	1	-	-	-	-	-	1	-	-
16	**Суды города Шымкента**	2019 г.	19	-	19	15	11	4	-	4	15
		2020 г.	17	-	21	8	4	4	3	10	-
		6 мес 2021 г.	24	-	23	12	2	10	2	9	-
17	**Туркестанская область**	2019 г.	1		1	1	1	-	-	-	1
		2020 г.	2	-	2	-	-	-	1	1	-
		6 мес 2021 г.	1	-	1	1	-	1	-	-	1
ИТОГО:		2019 г.	**1070**	**280**	**739**	**393**	**282**	**111**	**64**	**272**	**144**
		2020 г.	**2026**	**631**	**1188**	**704**	**355**	**349**	**115**	**357**	**106**
		6 мес 2021 г.	**880**	**111**	**1018**	**577**	**202**	**375**	**101**	**340**	**216**

Таблицы по годам с результатами рассмотрения в апелляционной и кассационной инстанциях даны в приложении.

Некоторые областные суды отмечают тенденцию увеличения количества дел данной категории, что может быть связано с ростом числа совершённых нотариусами исполнительных надписей.

По данным РНП, если в 2016 году нотариусами республики было совершенно всего 1 000 исполнительных надписей, то в 2017 году уже 25 000, в 2018 году – 250 000, в 2019 году – 753 000, в 2020 году – 803 000. За первое полугодие текущего года совершено уже 505 000 исполнительных надписей.

История вопроса

Совершение исполнительной надписи было включено в перечень нотариальных действий Законом о нотариате в его первоначальной редакции от 14 июля 1997 года. Перечень требований, по которым взыскание задолженности производилось в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей, утверждался Правительством Республики Казахстан.

Но 29 марта 2000 года Законом № 42 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам банковской тайны» совершение исполнительной надписи было исключено из перечня нотариальных действий.

И только почти 16 лет спустя Законом от 31 октября 2015 года № 378-V ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования системы отправления правосудия» (далее – Закон № 378-V ЗРК), вступившим в силу с 1 января 2016 года, исполнительная надпись была введена вновь.

При этом в законе было определено, что перечень требований, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи, устанавливается подпунктами 1), 2), 3), 4), 10), 11) и 17) статьи 135 ГПК.

Этим же Законом № 378-V ЗРК исполнительная надпись была включена в перечень исполнительных документов, содержащийся в статье 9 Закона об исполнительном производстве.

Законом от 21 января 2019 года № 217-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты права собственности, арбитража, оптимизации судебной нагрузки и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства» (далее – Закон № 217-VI ЗРК) перечень бесспорных требований, по которым производится взыскание на основании исполнительной надписи, расширился и был четко определен в пункте 2 статьи 92-1 Закона о нотариате (без ссылки на ГПК).

При этом статья 92-1 Закона о нотариате была дополнена пунктом 3 следующего содержания «На основании исполнительной надписи не производится взыскание неустоек (пеней), процентов, если таковые причитаются».

Законом от 29 июня 2020 года № 352-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам улучшения бизнес-климата» (далее – Закон № 352-VI ЗРК) пункт 3 статьи 92-1 был изменен и изложен в следующей редакции:

«Взыскание неустойки (пени), процентов, если таковые причитаются, производится на основании исполнительной надписи, за исключением банковских займов, при письменном признании должником неисполненного обязательства.

Совершение исполнительной надписи осуществляется при признании должником вины в неисполненном обязательстве, подтверждении нотариусом факта признания вины в неисполненном обязательстве, если договором не предусмотрен иной механизм взыскания неустойки (пени), процентов».

И, наконец, если в соответствии с ранее действовавшей редакцией статьи 92-1 Закона о нотариате нотариус совершал исполнительную надпись на документе, устанавливающем задолженность, или выдавал соответствующее постановление, то после вступления в силу Закона Республики Казахстан от 15 февраля 2021 года № 5-VII ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам нотариата» нотариус совершает исполнительную надпись в электронном виде посредством единой нотариальной информационной системы при предъявлении подлинного документа, устанавливающего задол-

женность, на котором делается соответствующая отметка.

Общие положения

Подсудность

В соответствии с частью 1 статьи 364 ГПК заинтересованное лицо, считающее неправильным совершенное нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, вправе подать об этом жалобу в суд по месту нахождения нотариуса или должностного лица, уполномоченного на совершение нотариальных действий.

Под «местом нахождения нотариуса» следует понимать адрес учётной регистрации нотариуса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 14 Закона о нотариате государственные нотариальные конторы дислоцируются в районах (городах) Республики Казахстан.

В силу пункта 4 статьи 15 Закона о нотариате нотариус, занимающийся частной практикой, обязан направить уведомление в территориальный орган юстиции о начале осуществления нотариальной деятельности с указанием местонахождения его помещения в течение одного месяца со дня вступления в члены нотариальной палаты.

Согласно подпункту 2) части 1 статьи 152 ГПК судья возвращает исковое заявление, если дело не подсудно данному суду.

Определением судьи Семейского городского суда Восточно-Казахстанской области от 10 июля 2019 года жалоба Лошкарева О.В. на действия совершившего исполнительную надпись нотариуса Рамазанова З.Х. возвращена в связи с тем, что последний осуществляет свою деятельность в городе Кокшетау.

В силу статьи 3 Закона о нотариате нотариальная деятельность не является предпринимательской деятельностью. Соответственно нотариус не осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, также не является должностным лицом государственного органа, чьи действия могли быть обжалованы по главе 29 ГПК, а с 1 июля 2021 года по правилам Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан. Следовательно, дела об обжаловании нотариальных действий рассматриваются не в порядке административного, а в порядке гражданского судопроизводства.

При этом дела по жалобам юридических лиц и физических лиц, осуществляющих индивидуальную предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, на нотариальное действие не подсудны специализированным экономическим судам.

Определением судьи специализированного экономического суда Акмолинской области от 11 ноября 2019 года заявление ИП Базарбекова Н.Б. о признании недействительной исполнительной надписи и ее отмене возвращено с разъяснением права обращения в Кокшетауский городской суд.

Возникший в результате совершения исполнительной надписи спор о праве между должником и взыскателем или другим лицом рассматривается по общим правилам подсудности.

Государственная пошлина

Согласно подпункту 14) части 1 статьи 302 ГПК к делам, рассматриваемым судом в порядке особого производства, относятся дела по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении.

В соответствии с подпунктом 8) пункта 1 статьи 610 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс) с подаваемых в суд заявлений (жалоб) по делам особого производства государственная пошлина взимается в размере 0,5 месячного расчетного показателя (МРП).

Изучение дел показало, что госпошлина заявителями уплачивается правильно, бывали лишь единичные случаи, когда пошлина оплачивалась в большем или меньшем размере. Такие примеры привел Акмолинский областной суд.

Определением судьи Семейского городского суда Восточно-Казахстанской области от 4 сентября 2020 года возвращена жалоба АО «Восточно-Казахстанский мукомольно-комбикормовый комбинат» на нотариальные действия и отказ в их совершении, поскольку заявителем не уплачена госпошлина и оснований для освобождения от её уплаты не имеется.

На практике может возникнуть вопрос о размере государственной пошлины при подаче искового заявления должника об отмене исполнительной надписи при наличии спора о праве, либо третьего лица, права

которого нарушены. Такое требование следует расценивать как требование неимущественного характера, по которому госпошлина взимается в соответствии с подпунктом 7) пункта 1 статьи 610 Налогового кодекса в размере 0,5 МРП.

Разрешая вопрос о возмещении сторонам судебных расходов, судам необходимо учитывать разъяснения Верховного Суда, данные в пункте 16 нормативного постановления от 25 декабря 2006 года № 9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам», о том, что по делам особого производства понесенные заявителем судебные расходы возмещению не подлежат.

Решением Есильского районного суда города Нур-Султана от 29 января 2021 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 15 апреля 2021 года, была удовлетворена жалоба Бабанова Ш.А. на действия нотариуса и отменена исполнительная надпись. Разрешая ходатайство о взыскании судебных расходов, суд правильно указал, что поскольку дело рассмотрено в порядке главы 45 ГПК, судебные расходы возмещению не подлежат.

Однако анализ показал, что, удовлетворяя жалобу заявителя и отменяя исполнительную надпись, суды чаще всего взыскивают с нотариуса в пользу заявителя уплаченную им госпошлину.

Срок обращения в суд

В соответствии с частью 4 статьи 364 ГПК жалоба подается в суд в десятидневный срок, исчисляемый со дня, когда заявителю стало известно о совершённом нотариальном действии или об отказе в совершении нотариального действия.

Установленный в статье 364 ГПК десятидневный срок не является сроком исковой давности, к нему не применяются правила главы 7 ГК. Не является он и процессуальным сроком, поскольку процессуальный срок – это период времени, установленный законом или судом для совершения процессуальных действий (подготовка дела к судебному разбирательству, его рассмотрение, обжалование судебного решения, исполнение решения и др.). Поэтому положения статьи 124 ГПК о последствиях пропуска процессуального срока к сроку, установленному статьей 364 ГПК, также не применяются.

Таким образом, установленный в статье 364 ГПК срок – это срок для обращения в суд, пропуск которого не является основанием для отказа судом в принятии заявления.

При проверке соблюдения заявителем указанного срока судам необходимо выяснять такие обстоятельства, как дата совершения нотариального действия или отказа в его совершении, дата, когда заявителю стало известно о нотариальном действии, причины, по которым заявителем пропущен срок. При установлении уважительности причин пропуска срока суд может его восстановить.

Статьёй 365 ГПК предусмотрена стадия подготовки дела к судебному разбирательству, которая включает в себя, в том числе, проведение предварительного судебного заседания.

Согласно части 6 статьи 172 ГПК в предварительном судебном заседании при пропуске без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Из изложенного следует, что решение об отказе в удовлетворении жалобы в связи с пропуском срока обращения в суд может быть принято не только в ходе судебного разбирательства, но и на стадии подготовки дела.

Относительно обжалования такого нотариального действия, как исполнительная надпись, следует отметить, что с жалобой в суд заявитель обращается лишь после того, как нотариус откажет ему в отмене исполнительной надписи. Соответственно с этого момента подлежит исчислению десятидневный срок. Такое положение предлагает закрепить в ГПК Акмолинский областной суд.

Решением Сарыаркинского районного суда города Нур-Султана от 7 августа 2019 года отказано в удовлетворении жалобы Сералинова Г.Ш. на действия нотариуса по совершению исполнительной надписи лишь по причине пропуска срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств дела. Ходатайство о восстановлении срока в суде не заявлено.

Аналогичное решение вынесено Илийским районным судом Алматинской области 5 мая 2021 года по жалобе Тургунбоевой Г.М. Установлено, что заявитель получила копию исполнительной надписи 22 июня 2019 года, однако в суд обратилась лишь в апреле 2021 года, указывая, что своевременно не смогла

обжаловать действия нотариуса ввиду болезни, однако подтверждающих документов суду не представила.

Сокращённый десятидневный срок установлен лишь для обращения в суд с жалобой на нотариальное действие или отказ в его совершении. Следовательно, для требований, заявленных в порядке искового производства (спор о праве), применяется общий срок исковой давности.

И здесь для обсуждения можно внести такое предложение – в целях своевременной защиты прав должника или других лиц, можно предложить для таких требований предусмотреть сокращенный срок обращения в суд, по примеру части 1 статьи 251 ГПК, согласно которой спор о праве, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, может быть заявлен другими лицами в течение десяти рабочих дней со дня совершения действия (отказа в совершении действия) или со дня, когда лицу стало об этом известно. Такие требования рассматриваются судом по правилам искового производства.

Возврат жалоб в связи с несоблюдением досудебного порядка

В соответствии с подпунктом 1) части 1 статьи 152 ГПК судья возвращает исковое заявление, если истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон порядок досудебного или внесудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена.

Согласно подпункту 1) статьи 279 ГПК суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена.

Следует учитывать, что в порядке главы 45 ГПК рассматриваются жалобы не только на такое нотариальное действие, как исполнительная надпись, и сама статья 364 ГПК не обязывает заявителя, считающего неправильными совершённое нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, предварительно обращаться к нотариусу для урегулирования спора до суда.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 статьи 92-6 Закона о нотариате должник вправе в течение десяти рабочих дней со дня получения копии исполнительной надписи направить нотариусу, совершившему исполнительную надпись, возражения против заявленного требования в письменном виде с уведомлением.

Согласно пункту 2 статьи 92-8 Закона о нотариате в случае, если постановлением нотариуса совершенная исполнительная надпись по возражению должника не отменена, ее оспаривание осуществляется в судебном порядке.

Из приведенных положений в их системной связи следует, что до обращения в суд с жалобой на совершение такого нотариального действия, как исполнительная надпись, заявитель должен обратиться к нотариусу.

Такого мнения придерживаются суды города Алматы, Карагандинской, Акмолинской, Восточно-Казахстанской и других областей.

Определением Кокшетауского городского суда от 16 июня 2020 года заявление Пшенко И.В. об отмене исполнительной надписи оставлено без рассмотрения, поскольку в суде установлено, что Пшенко И.В. к нотариусу с возражением против заявленного требования не обращалась.

Применение норм материального права

Исполнительная надпись представляет собой распоряжение нотариуса о взыскании с должника причитающейся взыскателю определенной денежной суммы или истребования движимого имущества (пункт 217 Правил).

Условия совершения исполнительной надписи

В соответствии со статьёй 92-2 Закона о нотариате исполнительная надпись совершается:

1) если представленные документы подтверждают бесспорность задолженности или иной ответственности должника перед взыскателем;

2) если со дня возникновения права на иск (заявление) прошло не более трёх лет.

Если для требования, по которому выдается исполнительная надпись, законодательством Республики Казахстан установлен иной срок давности, исполнительная надпись выдаётся в пределах этого срока.

По сроку исковой давности

Решением Медеуского районного суда города Алматы от 30 декабря 2020 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 15 июля 2021 года, удовлетворена жалоба Кыдырхановой Г.А. об отмене исполнительной надписи.

По делу установлено, что по договору факторинга от 29 июля 2011 года АО «АльянсБанк» уступило ТОО «Spektr-Collect» (переименованного затем в ТОО «СПЕКТР Финанс») право требования по ряду договоров банковского займа, в том числе по договору с Кыдырхановой Г.А.

По заявлению ТОО «СПЕКТР Финанс» нотариусом совершена исполнительная надпись о взыскании с Кыдырхановой Г.А. задолженности в сумме 908 805 тенге.

Удовлетворяя жалобу должника и отменяя исполнительную надпись, суды правильно исходили из того, что со дня возникновения у взыскателя права на иск прошло более трех лет, а вопрос о применении срока исковой давности вправе разрешать только суд.

Перечень бесспорных требований, по которым производится взыскание на основании исполнительной надписи, содержится в пункте 2 статьи 92-1 Закона о нотариате.

Согласно пункту 222 Правил при подаче заявления взыскателем представляются документы, являющиеся основанием для совершения исполнительной надписи, а также расчёт задолженности, который в случае представления от имени юридического лица подписывается первым руководителем и главным бухгалтером.

На основании представленных документов нотариус проверяет бесспорность задолженности должника перед взыскателем, размер задолженности, истечение срока исполнения обязательства по заявленному требованию.

Пункт 223 Правил содержит перечень документов, которые являются основанием для совершения исполнительной надписи по всем девяти требованиям, указанным в статье 92-1 Закона о нотариате.

Так для взыскания задолженности ***по обязательству, основанному на нотариально удостоверенной сделке,*** представляются: подлинный экземпляр нотариально удостоверенного договора (соглашения) либо его дубликат (за исключением договоров займа денег).

Таким образом, сам нотариально удостоверенный договор подтверждает бесспорность задолженности.

Столбовская О.В. обратилась в суд с заявлением об отмене исполнительной надписи о взыскании с неё в пользу Карабановой Е.В. задолженности в сумме 2 900 000 тенге.

Решением Атбасарского районного суда Акмолинской области от 16 июля 2019 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Акмолинского областного суда от 17 октября 2019 года решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об удовлетворении заявления.

По делу установлено, что 25 февраля 2019 года Столбовская О.В. и Карабанова Е.В. заключили нотариально удостоверенный договор займа. Поскольку в оговоренный срок Столбовская О.В. не возвратила сумму долга, Карабанова Е.В. обратилась к нотариусу за исполнительной надписью.

Предъявленные по настоящему делу требования Столбовская О.В. мотивировала тем, что деньги она фактически не занимала. При этом доказательств наличия спора в суде по факту заключения сделки должник не представила.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суд первой инстанции исходил из того, что нотариус при совершении исполнительной надписи действовал в соответствии с Законом о нотариате.

Отменяя решение районного суда и удовлетворяя жалобу Столбовской О.В., суд апелляционной инстанции мотивировал свое решение тем, что нотариус перед совершением исполнительной надписи не проверил бесспорность заявленных Карабановой Е.В. требований и наличие документа о признании долга должником.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 21 января 2020 года постановление апелляционной инстанции отменено с оставлением в силе решения суда первой инстанции. Суд кассационной инстанции исходил из того, что для совершения исполнительной надписи по обязательству, основанному на нотариально удостоверенной сделке, предоставление

взыскателем документа, подтверждающего признание долга должником, не требуется.

Решением Атырауского городского суда от 22 сентября 2020 года отказано в удовлетворении жалобы Косалиева Д.Н. об отмене исполнительной надписи о взыскании с него в пользу Лекерова А.Ж. задолженности в сумме 3 000 000 тенге по договору займа. Суд правильно мотивировал решение тем, что договор займа нотариально удостоверен, в судебном порядке не оспорен, кроме того, до совершения исполнительной надписи Косалиевым Д.Н. дана расписка, в которой он обязался возвратить указанный долг.

Постановлением судебной коллегии Карагандинского областного суда от 2 марта 2021 года отменено решение суда № 2 Казыбекбийского района города Караганды от 8 января 2021 года, вынесено новое решение об отказе в удовлетворении жалобы Ахметжановой Г.К.

Суд первой инстанции, удовлетворяя жалобу Ахметжановой Г.К. об отмене исполнительной надписи о взыскании с неё в пользу Рязанова В.А. долга в сумме 1 258 000 тенге, указал, что требование не является бесспорным, поскольку не подтверждено признанием заемщика.

Отмену решения районного суда суд апелляционной инстанции правильно мотивировал тем, что заявленное требование по смыслу подпункта 1) пункта 2 статьи 92-1 Закона о нотариате является бесспорным и для совершения исполнительной надписи по нему не требуется предоставление нотариусу доказательств признания должником факта неисполнения имеющегося обязательства.

Противоположную позицию заняла судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда по делу по заявлению Накусова Т.В. о признании незаконной исполнительной надписи о взыскании с него в пользу Ермекова А.Т. по договору займа от 15 ноября 2018 года суммы долга.

Оставление в силе решения районного суда в части отмены исполнительной надписи апелляционная инстанция мотивировала тем, что нотариально удостоверенный договор займа не является бесспорным ввиду давности его заключения и поданных должником Накусовым Т.В. возражений.

Отменяя судебные акты в этой части, суд кассационной инстанции указал на неправильное применение судами норм материального права, в частности подпункта 1) пункта 2 статьи 92-1 Закона о нотариате (постановление № 3гп-262 от 23 сентября 2020 года).

Анализируя практику по рассмотрению дел указанной категории, Алматинский городской суд высказал мнение о том, что не во всех случаях задолженность по нотариально удостоверенной сделке является бесспорной, о чём свидетельствуют многочисленные иски об оспаривании договоров займа.

Вместе с тем, указываемые Алматинским горсудом обстоятельства свидетельствуют о наличии спора о праве, который должен разрешаться не путём подачи жалобы на действия нотариуса, действовавшего в рамках закона, а в исковом порядке, путём подачи к взыскателю иска о признании исполнительной надписи недействительной или не подлежащей исполнению, с представлением доказательств неполучения или погашения суммы займа.

Анализ поступивших из регионов дел показал, что чаще всего оспариваются исполнительные надписи, совершённые по подпункту 2) пункта 2 статьи 92-1 Закона о нотариате, - ***по требованию об исполнении обязательства, основанного на письменной сделке, срок исполнения которой наступил, и неисполнение обязательства признаётся должником, в том числе в ответе на претензию, направленную взыскателю в порядке досудебного урегулирования спора.***

Из содержания данной нормы следует, что для совершения исполнительной надписи: обязательство должно быть основано на письменной сделке; должен наступить срок исполнения обязательства; неисполнение обязательства должно быть признано должником.

По первому необходимому условию для совершения исполнительной надписи – наличию письменной формы сделки, вопросов, как правило, не возникает.

Немаловажным является второе условие – на момент совершения исполнительной надписи должен наступить срок исполнения обязательства.

ТОО «Universal Tea (Юниверсал Ти)» обратилось в суд к нотариусу, третьему лицу АО «Tengri Bank», не заявляющему самостоятельных требований на предмет спора, об отмене исполнительной надписи.

Решением суда № 2 Алмалинского района города Алматы от 30 ноября 2020 года в удовлетворении жалобы отказано.

Отменяя решение районного суда и удовлетворяя требования Товарищества, суд апелляционной инстанции исходил из того, что взыскатель не представил нотариусу письменное признание должником долга. Более того, из материалов дела следует, что Товарищество присоединилось к Соглашению об открытии кредитной линии, срок действия которой установлен с 25 декабря 2018 года по 24 декабря 2021 года, то есть на момент совершения исполнительной надписи – 22 мая 2020 года срок исполнения обязательства перед Банком не наступил.

Требование Банка, основанное на пункте 3 статьи 722 ГК о праве займодателя на досрочный возврат всей оставшейся части предмета займа, не относится к бесспорным требованиям.

Решением суда № 2 города Актау Мангистауской области от 15 марта 2021 года отменена исполнительная надпись о взыскании с Бозжигитова О.К. в пользу АО «Bank RBK» задолженности в сумме 5 340 615 тенге.

Суд исходил из того, что по исполнительной надписи подлежала взысканию сумма долга за период с 17 февраля по 11 августа 2020 года, тогда как согласно утверждённому графику погашения задолженности на указанный период сумма основного долга составляла всего 528 307 тенге. Нотариусом взыскана вся сумма основного долга досрочно, тогда как срок действия договора займа определён до 15 февраля 2024 года, то есть на момент совершения исполнительной надписи срок исполнения обязательства не наступил. Суд правильно указал, что при таких обстоятельствах досрочное взыскание задолженности посредством совершения исполнительной надписи невозможно.

Относительно признания должником неисполнения обязательства

Из содержания подпункта 2) пункта 2 статьи 92-1 Закона о нотариате однозначно следует, что для совершения исполнительной надписи по письменной сделке (не удостоверенной нотариально) взыскатель должен представить нотариусу не только договор, но и документ, подтверждающий письменное признание должником суммы задолженности.

На практике возник вопрос, как правильно понимать выражение «неисполнение обязательства признается должником, *в том числе в ответе на претензию*, направленную взыскателю в порядке досудебного урегулирования спора».

Некоторые суды толкуют эту норму следующим образом: взыскатель в обязательном порядке должен направить должнику претензию и представить нотариусу ответ должника на претензию с признанием неисполнения обязательства. Однако в этом случае выражение должно было звучать следующим образом: «неисполнение обязательства признается должником *в ответе на претензию*, направленную взыскателю в порядке досудебного урегулирования спора».

Следовательно, надо полагать, выражение «в том числе в ответе на претензию» означает, что ответ на претензию – это один из документов, который может быть (то есть не обязательно) представлен нотариусу.

Согласно подпункту 5) статьи 1 Закона Республики Казахстан «О правовых актах» (далее – Закон № 480-V) подзаконные нормативные правовые акты – иные, не являющиеся законодательными актами, нормативные правовые акты, издаваемые на основе и (или) во исполнение и (или) для дальнейшей реализации законодательных и иных вышестоящих по иерархии нормативных правовых актов.

В силу подпункта 8) пункта 2 статьи 7 Закона № 480-V нормативные правовые приказы руководителей ведомств центральных государственных органов относятся к основным видам нормативных правовых актов.

В свою очередь, согласно подпункту 5) пункта 3 статьи 7 Закона № 480-V правила относятся к производным видам нормативных правовых актов. Нормативные правовые акты производных видов принимаются или утверждаются посредством нормативных правовых актов основных видов и составляют с ними единое целое.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 223 Правил к документам, подтверждающим признание должником неисполнение обязательства относятся документы, подтверждающие письменное признание должником суммы задолженности (акт сверки расчётов, подписанный взыскателем и должником и скрепленный печатями (при их наличии), ответ на претензию, в котором должник

признаёт обязательство по уплате денежных средств, акцептованное платёжное требование или иной документ, оформленный в соответствии с требованиями законодательства и подписанный уполномоченным лицом).

Из содержания указанной нормы следует, что письменное признание должником суммы задолженности может быть выражено в одном или нескольких из перечисленных документов. В представленных на обобщение делах встречались такие документы, как переписка между взыскателем и должником, где должник просил отсрочку, либо, признав долг, указывал на невозможность его погашения в связи с тяжелым материальным положением (по договору займа с МФО). При этом документы не были оформлены как претензия и ответ на неё, но из них однозначно усматривалось признание должником суммы задолженности.

Постановлением судебной коллегии Верховного Суда от 19 мая 2021 года отменено постановление судебной коллегии по гражданским делам суда города Нур-Султана от 22 декабря 2020 года с оставлением в силе решения суда района «Байқоңыр» города Нур-Султана от 1 октября 2020 года по делу по заявлению АО «КТЖ Грузовые перевозки» (далее – Общество) к нотариусу о признании недействительной и отмене исполнительной надписи.

Отказывая заявителю в удовлетворении жалобы, суд первой инстанции исходил из того, что бесспорность требований взыскателя подтверждается актом сверки взаимных расчётов за период с 1 января 2019 года по 30 ноября 2019 года, согласно которому Общество имеет задолженность перед ТОО «Silk Way Petroleum» в размере 27 883 094 тенге.

Отмену решения районного суда и удовлетворение жалобы должника суд апелляционной инстанции мотивировал тем, что задолженность не является бесспорной, имеющаяся в материалах дела переписка между сторонами Договора указывает на наличие фактов несвоевременного исполнения обязательств обеими сторонами.

Судебная коллегия Верховного Суда признала эти выводы апелляционной инстанции не соответствующими обстоятельствам дела, поскольку акты сверки с признанием задолженности в сумме 27 883 094 тенге подписывались первым руководителем и главным бухгалтером Общества неоднократно и в более поздние периоды и лишь после осуществления взыскания по исполнительной надписи должник в акте сверки от 31 августа 2020 года подтверждает отсутствие задолженности.

Доводы представителя Общества о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц Общества, необоснованно подписавших акты сверок взаимных расчетов, коллегия не признала в качестве основания для признания действий нотариуса незаконными.

Постановлением кассационной инстанции от 3 декабря 2020 года отменено постановление судебной коллегии по гражданским делам Мангистауского областного суда от 3 сентября 2020 года с оставлением в силе решения суда № 2 города Актау от 23 июня 2020 года по делу по заявлению ТОО «Sapa Software» (далее – Товарищество) к нотариусу об отмене исполнительной надписи.

По делу установлено, что между ТОО «UNICUM Co» (взыскатель) и Товариществом (должник) заключены договоры о поставке передвижной лаборатории и договоры на оказание услуг по монтажу оборудования.

Свои обязательства по всем договорам ТОО «UNICUM Co» выполнило в срок, Товарищество произвело частичную оплату. 7 апреля 2020 года между сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов за период с 1 января 2019 года по 7 апреля 2020 года, согласно которому задолженность Товарищества перед ТОО «UNICUM Co» составляет 73 079 387 тенге.

Отказывая Товариществу в удовлетворении жалобы, суд первой инстанции исходил из того, что взыскатель представил нотариусу все необходимые документы, свидетельствующие о бесспорности требований.

Отмену решения суда первой инстанции и удовлетворение заявления Товарищества суд апелляционной инстанции мотивировал тем, что представленные ТОО «UNICUM Co» документы не свидетельствовали о бесспорности задолженности. Областной суд отметил, что акт сверки расчётов составлен за период, выходящий за пределы договорных отношений сторон, и не содержит указания на конкретные договоры, по которым установлена задолженность и осуществлена сверка. Кроме того, отсутствуют достоверные сведе-

ния о направлении взыскателем претензии должнику и получении её последним.

Опровергая эти выводы, суд кассационной инстанции отметил, что формальное указание в акте сверки расчетов начала периода – 1 января 2019 – года не повлияло на его достоверность, не привело к необоснованному увеличению суммы задолженности, поскольку в акте отражены операции, имевшие место, начиная с 1 августа 2019 года, то есть не ранее даты заключения первого договора. Представитель должника в суде кассационной инстанции подтвердил, что иные договоры стороны не заключали.

Также должником не представлено доказательств наличия на момент совершения исполнительной надписи судебного спора об исполнении обязательств и о непогашении задолженности. Более того, кроме акта сверки взыскатель представил и иные документы, предусмотренные в пункте 223 Правил и подписанные обеими сторонами (накладная на отпуск товара, акт приёма-передачи передвижной лаборатории, акты выполненных работ).

Обжалование исполнительных надписей по договорам банковского займа и договорам о предоставлении микрокредита.

Подпункт 2) пункта 2 статьи 92-1 Закона о нотариате в части необходимости представления доказательства признания должником неисполнения обязательства не содержит каких-либо исключений для требований, основанных на договорах банковского займа и договорах о предоставлении микрокредита. Однако суды по-разному подходят к разрешению жалоб на соответствующие действия нотариусов.

В приведённом выше примере в качестве оснований для удовлетворения жалобы Кыдырхановой Г.А. Медеуский районный суд города Алматы указал не только на истечение трёхлетнего срока исполнения обязательства, но и на отсутствие документа, подтверждающего признание должником неисполнения обязательства. Суд апелляционной инстанции согласился с такими выводами.

В то же время по делу по жалобе Мархабатова Н.М. об отмене исполнительной надписи судебная коллегия Алматинского городского суда заняла иную позицию.

Так решением суда № 2 Алмалинского района от 21 января 2021 года удовлетворена жалоба Мархабатова Н.М. и отменена исполнительная надпись о взыскании с последнего в пользу ДО АО «Банк ВТБ (Казахстан)» 1 889 244 тенге. Суд исходил из того, что исполнительная надпись была совершена лишь на основании представленного банком договора займа и справки о задолженности, составленной банком в одностороннем порядке. Документы, подтверждающие письменное признание должником суммы задолженности взыскатель нотариусу не представил.

Отменяя решение суда и отказывая Мархабатову Н.М. в удовлетворении жалобы, суд апелляционной инстанции со ссылкой на пункт 1 статьи 715 ГК указал, что заемщик, подписывая договор займа, признаёт наличие своей задолженности перед займодателем и обязуется вернуть сумму займа к указанному в договоре сроку. Мархабатов Н.М. подписал договор займа и график погашения, следовательно, по мнению суда апелляционной инстанции, был согласен с задолженностью.

Оставление в силе решения суда № 2 Казыбекбийского района города Караганды от 16 января 2016 года об удовлетворении жалобы на действия нотариуса, совершившего исполнительную надпись о взыскании с Абдуалиевой Г.А. в пользу ТОО «МФО СИНТЕК» задолженности в сумме 734 930 тенге, процентов в сумме 1 087 447 тенге, судебная коллегия по гражданским делам Карагандинского областного суда мотивировала тем, что документ, подтверждающий признание Абдуалиевой Г.А. неисполнения обязательства по договору займа, нотариусу представлен не был, поэтому учинение последним исполнительной надписи совершено в нарушение подпункта 2) пункта 2 статьи 92-1 Закона о нотариате.

Решением Талгарского районного суда от 11 сентября 2020 года, оставленным в силе постановлением судебной коллегии Алматинского областного суда от 8 декабря 2020 года, удовлетворена жалоба Касымова Б.Н. об отмене исполнительной надписи о взыскании с него в пользу АО «Каспи Банк» суммы долга 766 047 тенге. При этом суды исходили, прежде всего, из того, что отсутствует письменное признание должником неисполнения обязательства.

Решением суда № 2 города Уральска от 28 апреля 2021 года отказано Сулейменовой У.А. в отмене исполнительной надписи о взыскании с неё в пользу ТОО «МФО Мега Кредит» задолженности в сумме 164 392 тенге.

В обоснование суд сослался на то, что кроме оригинала договора займа взыскатель представил нотариусу письменный ответ на претензию от должника, полностью признавшего сумму задолженности.

Таким образом, в одних случаях суды, принимая во внимание отсутствие письменного признания должником неисполнения обязательства по договору займа, удовлетворяют жалобу на действия нотариуса. В других случаях – отказ в отмене исполнительной надписи мотивируют указанием на предъявление займодателем к взысканию лишь суммы основного долга и вознаграждения, которые являются бесспорными, и выводом о том, что подписание договора займа и графика погашения задолженности означает признание заемщиком долга.

РНП в своем анализе обращает внимание на следующий документ – *Требования к содержанию, оформлению договора и его первой страницы, содержащей информацию о полной стоимости микрокредита (сумме переплаты по микрокредиту, предмете микрокредита), обязательным условиям договора о предоставлении микрокредита*, являющиеся приложением № 2 к постановлению Национального Банка Республики Казахстан от 29 ноября 2019 года № 232 (далее – Требования).

В частности, согласно подпункту 3) пункта 6 Требований права организации (организация, осуществляющая микрофинансовую деятельность) предусматривают возможность взыскания задолженности, включая основной долг, вознаграждение и неустойку (штраф, пеню), на основании исполнительной надписи нотариуса без получения согласия заемщика-физического лица в случае недостижения соглашения по урегулированию задолженности по результатам рассмотрения заявления заемщика-физического лица и непредставления заемщиком-физическим лицом возражений по задолженности.

Следует иметь в виду, что указанная редакция пункта 6 Требований была внесена постановлением Правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и развитию финансового рынка от 16 июля 2021 года № 83 и введена в действие лишь с 1 октября 2021 года.

Кроме того, из содержания указанной нормы следует, что возможность взыскания задолженности на основании исполнительной надписи у МФО возникает лишь в случае недостижения соглашения по урегулированию задолженности по результатам рассмотрения заявления заемщика-физического лица и непредставления заемщиком-физическим лицом возражений по задолженности. То есть МФО до подачи заявления о совершении исполнительной надписи должна предпринять попытку достижения соглашения по урегулированию задолженности.

Условия и порядок урегулирования задолженности и меры, применяемые в отношении неплатежеспособного заемщика, предусмотрены в статье 9-2 Закона «О микрофинансовой деятельности» и в статье 36 Закона «О банках и банковской деятельности».

И, как верно отметила РНП в своем анализе, данный вопрос должен быть урегулирован в Законе о нотариате, поскольку отсутствие обязательного письменного признания должника исключает совершение исполнительной надписи по требованию взыскателя даже в случае, когда должник не имеет возражений. Что, в конечном счете, порождает обращение кредиторов в суд с исковыми заявлениями и никак не снижает нагрузку на суды.

В частности, РНП предложено рассмотреть опыт Российской Федерации, где по такому требованию взыскатель направляет претензию должнику не менее чем за 14 дней до обращения к нотариусу за совершением исполнительной надписи и представляет подтверждение ее направления. В своих претензиях взыскатели так и указывают, что в случае неисполнения обязательства или не дачи ответа на претензию обратятся к нотариусу за совершением исполнительной надписи.

Взыскание пени (неустойки) на основании исполнительной надписи

Как было указано ранее, после внесения в Закон о нотариате изменений Законом № 352-VI ЗРК появилась возможность взыскания неустойки (пени), процентов на основании исполнительной надписи (за исключением банковских займов), но при этом также сделана оговорка – при письменном признании должником неисполненного обязательства.

Суды также по-разному понимают и применяют данную норму.

Так решением суда № 2 города Уральска от 16 октября 2020 года заявление Алейникова В.С. об отмене исполнительной надписи оставлено без удовлетворения.

Из материалов дела следует, что 30 марта 2017 года между ТОО «Money-Online» и Алейниковым В.С. был заключен онлайн-договор займа на сумму 10 000 тенге, сроком до 30 дней. По договору сумма вознаграждения составила 3 990 тенге, пеня в размере 2% от суммы займа, начиная с первого дня просрочки (свыше 30 дней), штраф в размере 15 000 тенге в случае просрочки свыше 60 дней и в случае просрочки сроков по возврату суммы займа и начисленного вознаграждения свыше 60 дней вновь начисляется пеня в размере 2% на сумму займа с вознаграждением и штрафом.

В связи с невозвратом заёмщиком предмета займа 7 июня 2018 года ТОО «Money-Online» обратилось к нотариусу о совершении исполнительной надписи о взыскании с Алейникова В.С. задолженности в сумме 106 960 тенге, из которых 13 990 тенге – основной долг с вознаграждением, пеня – 8 394 тенге, штраф – 15 000 тенге, вторая пеня – 69 576 тенге.

В обоснование своих требований заявитель со ссылкой на пункт 3 статьи 92-1 Закона о нотариате указал на то, что размер указанной задолженности, где размер пени в пять раз превышает основной долг, он не признавал.

Доводы заявителя относительно отсутствия письменного признания задолженности суд посчитал несостоятельными, так как суду был представлен неоспоренный договор займа на 10 000 тенге, смс-оповещение об одобрении займа и платежное поручение о переводе денежных средств.

То есть, по существу суд в решении не отразил, почему им не применена норма, содержащаяся в пункте 3 статьи 92-1 Закона о нотариате, на которую сослался заявитель.

Бабанов Ш.А., обращаясь в суд с жалобой на действия нотариуса по совершению 28 августа 2020 года исполнительной надписи о взыскании с него в пользу ТОО «Комек Акша 2020» 110 192 тенге, в качестве одного из оснований указал на пункт 3 статьи 92-1 Закона о нотариате.

Из материалов дела следует, что 9 июня 2020 года между ТОО «Комек Акша 2020» и Бабановым Ш.А. был заключен договор о предоставлении краткосрочного займа на сумму 55 096 тенге с годовой эффективной ставкой вознаграждения 98,52% на срок один месяц. В случае невозврата суммы займа в месячный срок договором предусмотрена неустойка 0,5% от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы выданного займа.

В этот же день 9 июня 2020 года между сторонами было заключено соглашение о порядке и сроке оплаты просроченной задолженности и признания долга по договору займа (то есть наличие просроченной задолженности признавалось уже в день выдачи займа). Согласно данному соглашению заемщик в случае неисполнения договора до 29 июля 2020 года признает задолженность в размере 110 192 тенге.

Решением от 29 января 2021 года Есильского районного суда города Нур-Султана, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 15 апреля 2021 года, жалоба удовлетворена.

Удовлетворяя требования заявителя, суды исходили из того, что сама сделка соответствует требованиям, установленным статьей 725-1 ГК (Особенности договора займа, заключаемого с заемщиком-физическим лицом), однако соглашение о порядке и способе оплаты просроченной задолженности и признания долга по договору о предоставлении краткосрочного займа не соответствует данным требованиям в части размера пени (штрафа). Сумма штрафа составила 100%.

В силу пункта 2 статьи 725-1 договор займа, заключаемый с заемщиком-физическим лицом, не соответствующий требованиям пункта 1 настоящей статьи, является ничтожным.

При этом доводы взыскателя о том, что сумма пени была начислена также в соответствии с договором залога в размере 2,5%, суд признал не состоятельными, ничем не подтвержденными. Кроме того, со ссылкой на пункт 3 статьи 92-1 Закона о нотариате суд указал, что пеня, начисленная по договору о залоге, должна быть признана должником в отдельном документе, либо данный факт должен быть подтвержден самим нотариусом.

Предусматривая в пункте 3 статьи 92-1 Закона о нотариате возможность взыскания пени (неустойки) на основании исполнительной надписи, законодатель сделал исключение лишь для банковских займов.

Ассоциация финансистов Казахстана в настоящее время предлагает положения, содержащиеся в пункте 3 статьи 92-1 Закона о нотариате относительно банковских займов, исключить, поскольку они носят дискриминационный характер, так как нарушается принцип равенства среди кредиторов, определяя права и интересы банков-кредиторов менее значимыми, устанавливая только лишь к банковским займам ограничения, оставляя без внимания прочих кредиторов, которые, так же как и банки, свободно начисляют неустойку (пеню), вознаграждение по неисполненным обязательствам, но, в отличие от банков, имеют существенное преимущество по доступу к исполнительной надписи.

Однако по данному вопросу существует иное мнение. Так Генеральная прокуратура указала, что вопрос рассматривался и обсуждался в рамках законопроекта о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам исполнительного производства, инициированного депутатами Мажилиса Парламента РК (в 2020 году).

По ее итогам взыскание пени по банковским займам было отнесено к компетенции суда, а не нотариусов. Это связано тем, что правильность расчета штрафных санкций по таким договорам вызывает определенную сложность для нотариусов (каким образом будут проверять достоверность расчета процентов пени банков второго уровня, правильность градации расчета пени и т.д.). Поэтому эти требования лишены признака бесспорности, что исключает выписку исполнительных надписей.

С учетом таких обстоятельств указанные поправки не были поддержаны депутатами Мажилиса Парламента и Правительством.

Вместе с тем, требования, предъявляемые к договорам займа, в том числе по размеру неустойки (штрафа, пени), заключаемого с заемщиком-физическим лицом, установленные в статье 725-1 ГК, являются едиными как для банков, так и для МФО. Поэтому следует либо данное исключение применять и для договоров о предоставлении микрокредита, либо предоставить и банкам возможность взыскания неустойки на основании исполнительной надписи, но при наличии письменного признания должника.

О взыскании задолженности с собственников помещений (квартир), уклоняющихся от участия в обязательных расходах на содержание общего имущества объекта кондоминиума, утвержденных Законом Республики Казахстан «О жилищных отношениях», за исключением требований о взыскании дополнительных расходов (подпункт 6) пункта 2 статьи 92-1 Закона о нотариате)

В соответствии с подпунктами 13) и 15-2) статьи 2 Закона «О жилищных отношениях» к обязательным расходам относятся расходы на управление объектом кондоминиума и содержание общего имущества объекта кондоминиума, а также расходы на капитальный ремонт общего имущества объекта кондоминиума.

Согласно статье 50 Закона «О жилищных отношениях» расходы на управление объектом кондоминиума и содержание общего имущества объекта кондоминиума производятся ежемесячно.

Размеры расходов на управление объектом кондоминиума и содержание общего имущества объекта кондоминиума устанавливаются соразмерно доле собственника квартиры, нежилого помещения в общем имуществе.

Дополнительные расходы, не относящиеся к расходам на управление объектом кондоминиума и содержание общего имущества объекта кондоминиума, не могут возлагаться на собственников квартир, нежилых помещений без их письменного согласия и (или) решения собрания.

Из приведенных выше норм материального права в их совокупности следует, что на основании исполнительной надписи может быть взыскана лишь задолженность по обязательным расходам. Дополнительные расходы (даже при наличии решения собрания) не отнесены законом к бесспорным требованиям.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 27 октября 2021 года отменены решение районного суда № 2 Алмалинского района города Алматы от 31 марта 2021 года, постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 8 июля 2021 года по делу по иску Кенжебекова М.Н. к нотариусу об отмене исполнительной надписи.

По делу установлено, что заявитель является собственником жилого помещения в доме, обслуживаемом ПКСК «Арман» (далее – ПКСК).

По заявлению ПКСК 25 ноября 2020 года нотариусом совершена исполнительная надпись о взыскании с Кенжебекова М.Н. в пользу ПКСК за период 46 месяцев задолженности в сумме 105 484 тенге.

Свои требования заявитель мотивировал доводами о том, что предъявленные ПКСК к взысканию по исполнительной надписи суммы не относятся к обязательным расходам.

Отказывая истцу в удовлетворении его требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что исполнительная надпись совершена нотариусом на основании протоколов общих собраний жильцов дома, которые никем не оспорены, не признаны недействительными.

Отмену судебных актов и удовлетворение требований Кенжебекова М.Н. суд кассационной инстанции мотивировал тем, что требования взыскателя основаны на протоколах общих собраний, на которых принималось решение о проведении текущего ремонта общего имущества за счет дополнительных сборов. Следовательно, указанные расходы не относятся к обязательным, задолженность по ним не может быть взыскана на основании исполнительной надписи.

В соответствии с подпунктом 6) пункта 223 Правил для взыскания задолженности представляются:

заверенная взыскателем копия договора на обслуживание (если взыскатель – управляющая компания);

копии документов об установлении тарифов (протокол, выписка из решения общего собрания кооператива собственников помещений (квартир));

документ о расчете суммы задолженности (заверенная взыскателем копия лицевого счета с расчетом суммы задолженности или заверенная взыскателем выписка из лицевого счета) по плате за услуги.

Документ содержит сведения о сроках уплаты задолженности, о дате возникновения обязанности по внесению платы, о сумме задолженности.

Данная норма не содержит требование о предоставлении нотариусу доказательств признания должником неисполнения обязательства.

Однако, удовлетворяя требования Павловой И.Н. об отмене исполнительной надписи о взыскании с нее в пользу КСК «Жаңа Ғасыр» задолженности по обязательным расходам, Жезказганский городской суд (решение от 27 декабря 2019 года) в качестве одного из оснований указал на отсутствие письменного признания должником суммы задолженности.

О взыскании задолженности на основании публичных договоров за фактически потребленные услуги (электро-, газо-, тепло-, водоснабжение и другие), а также иных договоров за услуги согласно установленным тарифам, срок оплаты по которым наступил

Анализ показал, что при рассмотрении жалоб на совершение исполнительной надписи по таким требованиям, у судов, как правило, вопросов не возникает.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 14 апреля 2021 года отменено решение Бостандыкского районного суда города Алматы от 21 января 2021 года, которым заявление Лаптевой Н.П. об отмене исполнительной надписи было удовлетворено.

Принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления Лаптевой Н.П., суд апелляционной инстанции правильно указал, что по смыслу подпункта 7) пункта 2 статьи 92-1 Закона о нотариате для совершения исполнительной надписи предоставление нотариусу доказательств признания должником неисполнения обязательства не требуется.

О взыскании арендных платежей ввиду их неуплаты в сроки, установленные договором аренды

При разрешении жалоб на совершение исполнительной надписи необходимо учитывать, что согласно подпункту 8) пункта 223 Правил для взыскания задолженности по обязательству о взыскании арендных платежей ввиду их неуплаты в сроки, установленные договором аренды, представляются: договор аренды, претензия о погашении задолженности.

Решением районного суда № 2 Алмалинского района города Алматы от 13 июня 2019 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 6 августа 2019 года, удовлетворено заявление ТОО «City Gas Service» об отмене исполнительной надписи о взыскании с заявителя в пользу ТОО «Alfa Gas» задолженности по договору аренды нежилого помещения (газонаполнительный пункт) в сумме 31 869 900 тенге.

Одним из оснований для удовлетворения заявления суды указали на отсутствие доказательств направления ТОО «City Gas Service» претензии об урегулировании спора.

О взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы и иных платежей.

Согласно подпункту 8) пункта 223 Правил для взыскания начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы и иных платежей представляются: копия трудового договора или трудовой книжки; справка работодателя, подписанная первым руководителем, бухгалтером (при наличии) и заверенная печатью организации (при наличии) о размере начисленной заработной платы, доказательство невыплаты начисленной зарплаты (копии платежной ведомости, расчетного листка С 1, справка о задержке или др.).

Среди поступивших на обобщение дел нет таких, по которым бы должник оспаривал исполнительную надпись о взыскании заработной платы.

Анализ показал, что такие исполнительные надписи оспариваются, как правило, третьими лицами.

В связи с этим у судов возник вопрос – ***вправе ли третье лицо оспаривать исполнительную надпись?***

На практике исполнительные надписи о взыскании заработной платы оспариваются банками, органами государственных доходов, прокурорами. При этом в обоснование своих требований истцы указывают, что должники имеют задолженность перед банками, перед государством и, признавая несуществующие долги по заработной плате, пытаются тем самым уйти от ответственности. Исполнительная надпись ограничивает права других лиц на погашение своих требований из стоимости реализованного имущества, так как требования по взысканию заработной платы в исполнительном производстве погашаются в первую очередь.

Нотариусы в своих возражениях указывают, что третьи лица не вправе оспаривать исполнительные надписи, так как они не являются ни взыскателями, ни должниками.

Вместе с тем, в силу статьи 9 ГК защита гражданских прав может осуществляться любыми не противоречащими действующему законодательству способами.

В этом случае заинтересованное лицо вправе оспорить исполнительную надпись в исковом порядке.

Для сравнения можно обратиться к нормам ГПК о судебном приказе.

Судебный приказ представляет собой акт судьи, вынесенный по заявлению взыскателя о взыскании денежных сумм или истребовании имущества от должника по бесспорным требованиям.

Согласно действующей редакции части 1 статьи 142 ГПК судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения против заявленного требования либо если поступит заявление другого лица, права и обязанности которого затрагиваются судебным приказом, о несоответствии вынесенного судебного приказа требованиям закона.

Таким образом, законодатель предоставил право другому лицу (не должнику) возразить против взыскания задолженности в бесспорном порядке – путем вынесения приказа.

На сегодняшний день большая часть требований, по которым выносился судебный приказ, включена в перечень требований, по которым совершается исполнительная надпись.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 8 сентября 2021 года отменены решение Семейского городского суда от 21 декабря 2020 года и постановление судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 17 марта 2021 года по делу по иску АО «Народный Банк Казахстана» (далее – Банк) к ИП Имантаеву С.Т., Базарбекову С.С., Семизбаеву Р.Е., частному нотариусу о признании недействительными исполнительных надписей.

По делу установлено, что ИП Имантаев С.Т. является должником Банка по решению суда. Ранее вынесенные судебные приказы о взыскании с Имантаева С.Т. в пользу Базарбекова С.С. и Семизбаева Р.Е. были отменены по заявлению Банка и взыскателям разъяснено право предъявления требований в порядке искового производства.

Отказывая Банку в удовлетворении иска, местные суды указали, что исполнительными надписями не нарушаются права Банка.

Отменяя судебные акты, кассационная коллегия исходила из того, что права Банка

как взыскателя в исполнительном производстве нарушены, кроме того, в нарушение требований пункта 220 Правил, взыскатели не сообщили нотариусу о наличии спора, достоверно зная об отмене судебных приказов и наличии претензий со стороны Банка. Также нотариусу не были представлены все документы, указанные в подпункте 9) пункта 223 Правил.

Решением районного суда № 2 Казыбекбийского района города Караганды от 14 октября 2019 года удовлетворена жалоба РГУ «Управление государственных доходов по Октябрьскому району города Караганды» (УГД) на действия нотариуса по совершению исполнительных надписей о взыскании заработной платы в пользу 21 работника ТОО «Азия-Транзит ПВ» на общую сумму 169 855 380 тенге. Требования обоснованы тем, что в ходе встречных проверок было установлено, что работникам ТОО «Азия-Транзит ПВ» пенсионные отчисления не производились, заработная плата им начислялась от других работодателей, с которыми работники состояли в трудовых отношениях. Налоговая задолженность ТОО «Азия-Транзит ПВ» составляла 102 349 486 тенге.

Удовлетворяя жалобу УГД, суд указал, что со стороны нотариуса не было установлено нарушений, однако исполнительными надписями нарушаются права государства в лице УГД.

Поданная ТОО «Азия-Транзит ПВ» апелляционная жалоба на решение суда была отозвана, решение вступило в законную силу и иными лицами не обжаловано. Вместе с тем, необходимо отметить, что спор подлежал рассмотрению в порядке искового производства.

Решением Павлодарского городского суда от 12 марта 2019 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 18 июня 2019 года, удовлетворён иск ТОО «WEA-Transport» к Калиеву Б.Б., Калиевой А.Е. и нотариусу об отмене исполнительной надписи.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что решением суда от 26 октября 2017 года удовлетворен иск ТОО «WEA-Transport» к ТОО «Global Trading KZ», Калиевой А.Е. с привлечением Калиева Б.Б., взыскана сумма задолженности по договору – 8 599 202 тенге.

18 апреля 2018 года супруги Калиевы заключили соглашение об уплате алиментов, по которому Калиев обязался в срок до 1 июня 2018 года выплатить Калиевой единовременным платежом алименты на содержание троих детей в сумме 11 782 188 тенге.

По решению суда от 15 октября 2018 года в пользу ТОО «WEA-Transport» обращено взыскание на заложенное имущество в виде квартиры, принадлежащей супругам Калиевым с начальной продажной ценой 11 197 000 тенге.

8 июня 2018 года по соглашению об уплате алиментов была совершена исполнительная надпись о взыскании с Калиева Б.Б. в пользу Калиевой А.Б. задолженности по алиментам в сумме 11 782 188 тенге. В ходе исполнительного производства обращено взыскание на ½ доли в квартире, принадлежащей Калиеву Б.Б.

Удовлетворяя требования истца, суды указали, что нотариусом при совершении исполнительной надписи не допущено нарушений норм действующего законодательства. Однако исполнительная надпись подлежит отмене, так как последствия ее исполнения нарушают права третьих лиц – ТОО «WEA-Transport». Суды, ссылаясь на статью 8 ГК, пришли к выводу, что ответчики, заключив соглашение, действовали недобросовестно с целью уклонения от исполнения решения суда.

В этой связи следует особо остановиться на таком важном вопросе, как порядок рассмотрения дел – особый или исковой.

В соответствии с общими правилами особого производства, установленными в части 2 статьи 304 ГПК, обжаловать в суд исполнительную надпись либо отказ в ее совершении можно лишь при отсутствии спора о праве.

Согласно части 2 статьи 366 ГПК в случае, если при подаче жалобы или при рассмотрении дела будет установлен между заинтересованными лицами спор о праве, основанный на совершенном нотариальном действии, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

В соответствии с подпунктом 13) статьи 279 ГПК суд оставляет исковое заявление без

рассмотрения, если: при рассмотрении дела в особом производстве установлено наличие спора о праве, подведомственного суду, подлежащего рассмотрению в исковом производстве.

По данному вопросу в судах республики нет единого подхода.

Часто суды рассматривают дело в порядке особого производства, то есть как жалобу на действия нотариуса. В ходе рассмотрения жалобы суд не находит нарушений со стороны нотариуса, но при этом отменяет исполнительную надпись, ссылаясь на то, что имеется спор относительно суммы задолженности и нарушается право должника на судебную защиту.

Анализ показал, что должники поразному оформляют свои требования. Одни именуют свое обращение как жалобу на действия нотариуса, другие обращаются в суд с исковым заявлением об отмене исполнительной надписи, но при этом в качестве ответчика также указывают лишь одного нотариуса.

ТОО «Снаб Пром» обратилось в суд с жалобой на действия нотариуса по выписке исполнительной надписи о взыскании с должника ТОО «Мега» в пользу ТОО «Строительная компания АлматыСтрой» задолженности, мотивируя требования тем, что ТОО «Мега» является должником ТОО «Снаб Пром» по судебному решению, и исполнительная надпись совершена с аффилированным лицом с целью уклонения от исполнения решения суда.

Определением Костанайского городского суда от 9 ноября 2020 года жалоба ТОО «Снаб Пром» оставлена без рассмотрения, заявителю разъяснено право на обращение в суд в порядке искового производства. В обоснование суд правильно указал, что ТОО «Снаб Пром» не является лицом, в отношении которого совершено нотариальное действие, кроме того, по делу установлен спор о праве, поэтому такой спор подлежит разрешению в исковом порядке, где ответчиками могут быть стороны по исполнительной надписи, а нотариус – третьим лицом.

Макарова Л.Б. обратилась в суд с жалобой на действия нотариуса по совершению исполнительной надписи о взыскании с нее в пользу ТОО «Севказэнерогосбыт» задолженности по коммунальным услугам, мотивируя свои требования тем, что нотариус должен был проверить, является ли она собственником квартиры.

Определением суда № 2 города Петропавловска от 14 февраля 2020 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда от 4 мая 2020 года, жалоба Макаровой Л.Б. оставлена без рассмотрения. В обоснование суды указали, что имеется спор относительно фактического потребления услуг по поставке тепла.

ТОО «ДАН-Трейд Компани» в порядке главы 45 ГПК обратилось в суд с жалобой на действия нотариуса по совершению исполнительной надписи о взыскании с ТОО «Экспертиза и аналитика» в пользу работников премии, указывая, что надпись совершена с целью уклонения ТОО «Экспертиза и аналитика» от выплаты в пользу ТОО «ДАН-Трейд Компани» долга в сумме 40 276 060 тенге.

Определением Усть-Каменогорского городского суда от 19 мая 2021 года жалоба оставлена без рассмотрения. В обоснование суд верно указал, что заинтересованными лицами по главе 45 ГПК являются только взыскатель и должник, поэтому оспаривание нотариального действия иным лицом свидетельствует о наличии между ним и лицами, участвующими в особом производстве, спора о праве, такие требования могут рассматриваться только в порядке искового производства.

Аналогичное определение 9 августа 2019 года вынесено Семейским городским судом по жалобе ТОО «DSFK» на действия нотариуса по совершению исполнительной надписи о взыскании с ТОО «Kaz Lime Industries» в пользу работников задолженности по заработной плате.

АО «Астана-финанс» к ТОО «Mobil Realty», ТОО «Торговый дом АН», частному нотариусу, частному судебному исполнителю о признании исполнительной надписи недействительной и не подлежащей исполнению.

Одновременно с подачей иска истец обратился в суд с заявлением о принятии мер по обеспечению иска – приостановить взыскание по исполнительной надписи. Определением судьи от 28 августа 2020 года заявление удовлетворено.

По делу установлено, что ТОО «Торговый дом АН» является должником АО «Астана-финанс» на основании двух судебных решений.

4 декабря 2014 года между ТОО «Торговый дом АН» и ТОО «Mobil Realty» заключен договор уступки права требования (цессия) на парковочные места на сумму 14 400 000 тенге.

4 сентября 2019 года нотариусом города Нур-Султана Камышанским Д.В. совершена исполнительная надпись о взыскании с ТОО «Торговый дом АН» в пользу ТОО «Mobil Realty» суммы в размере 12 000 000 тенге.

Основанием для учинения исполнительной надписи явился договор цессии. Однако было установлено, что решением суда от 1 марта 2019 года договор цессии был признан недействительным. Таким образом, на момент совершения исполнительной надписи – 4 сентября 2019 года, письменной сделки между взыскателем и должником не существовало.

Решением Сарыаркинского районного суда города Нур-Султана от 5 ноября 2020 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 14 января 2021 года, исковое заявление удовлетворено, постановлено *признать исполнительную надпись недействительной и не подлежащей исполнению.*

Анализ приведенных примеров позволяет сделать следующие выводы

Предметом судебного рассмотрения жалоб в порядке особого производства является неправильное совершение исполнительной надписи либо неправомерный отказ в ее совершении. Под неправильностью совершения нотариальных действий следует понимать его несоответствие требованиям закона и нормативных актов, регулирующих деятельность нотариуса.

Например, несоответствие установленному Законом о нотариате перечню бесспорных требований или непредоставление документов, подтверждающих бесспорность требования, предусмотренных Правилами, отказ в совершении исполнительной надписи по основанию, не предусмотренному Законом.

Если же у должника по существу нет претензий к нотариусу, но он не согласен с размером задолженности (долг частично погашен, завышен размер неустойки), либо на момент совершения исполнительной надписи имелся судебный спор между взыскателем и должником, сделка признана судом недействительной и т.п., такой спор должен рассматриваться в исковом производстве между должником и взыскателем по общим правилам подсудности. Нотариус в этом случае может быть привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

В исковом порядке должны рассматриваться также требования иных лиц, которые полагают, что исполнительной надписью нарушаются их права. Ответчиками в этом случае должны выступать взыскатель и должник, нотариус – в качестве третьего лица. В резолютивной части решения суд указывает наименование, номер и дату выдачи исполнительной надписи, не подлежащей исполнению, и денежную сумму, не подлежащую списанию.

Такая практика сложилась в Российской Федерации, Белоруссии и в Украине, где должником или иным лицом предъявляется требование – о признании исполнительной надписи не подлежащей исполнению.

Возражение должника на исполнительную надпись

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 92-6 Закона о нотариате должник вправе в течение десяти рабочих дней со дня получения копии исполнительной надписи направить нотариусу, совершившему исполнительную надпись, возражения против заявленного требования в письменном виде с уведомлением.

Возражение должника должно содержать причины несогласия с заявленным требованием.

Анализ дел показал, что чаще всего нотариусы отказывают в отмене исполнительной надписи по причине пропуска должником десятидневного срока на подачу возражения, поскольку Законом о нотариате не предусмотрена возможность восстановления этого срока.

Павлодарский областной суд предложил наделить нотариусов правом самим давать оценку уважительности пропуска срока на подачу возражения и его восстановлении.

Такое предложение видится спорным, поскольку Законом о нотариате действия нотариуса четко определены по срокам их выполнения. Так согласно статье 92-7 в случае, если в установленный срок от должника не поступит к нотариусу возражение,

нотариус выдает взыскателю исполнительную надпись либо по его заявлению направляет ее для исполнения. Заявление должника о восстановлении срока может поступить по истечении длительного времени, и на тот момент исполнительная надпись уже находится на исполнении. В этом случае могут быть нарушены права взыскателя.

На вопрос о том, должен ли нотариус давать оценку доводам возражения, и является ли подача возражения безусловным основанием для отмены нотариусом исполнительной надписи, местные суды высказывают разные точки зрения.

Решением суда № 2 города Петропавловска от 12 ноября 2020 года удовлетворена жалоба Садуова К.К. на действия нотариуса по совершению исполнительной надписи о взыскании с него в пользу Дацко О.С. суммы долга 15 000 000 тенге по нотариально удостоверенному договору займа между Мазур Г.В. и Садуовым К.К. и договору об уступке права требования между Мазур Г.В. и Дацко О.С.

Суд мотивировал свое решение тем, что нотариусом дана собственная оценка доводам возражения, однако, по мнению суда, нотариус не вправе давать такую оценку. Факт поступления в установленный срок возражения на исполнительную надпись достаточно свидетельствует о наличии спора по предъявленным требованиям.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда от 26 января 2021 года решение суда отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении жалобы.

Коллегия сослалась на пункт 3 статьи 92-6 Закона о нотариате о том, что возражение должно быть обоснованным. В своем возражении Садуов К.К. ссылался на то, что у него нет обязательств перед Дацко О.С., согласия на уступку права требования по договору займа он не давал. Нотариусом была дана оценка возражению должника и в ответе на него указано о предоставлении взыскателем договоров займа и уступки права требования.

Таким образом, коллегия пришла к правильному выводу, что подача нотариусу возражения не является безусловным основанием для отмены исполнительной надписи, дав оценку возражению должника, нотариус обоснованно отказал в отмене исполнительной надписи.

Удовлетворяя жалобу ТОО «Айша и К» на действия нотариуса и отменяя исполнительную надпись, суд № 2 города Петропавловска мотивировал решение тем, что сам факт поступления возражения указывает на то, что заявленные требования не являются бесспорными (решение от 20 апреля 2020 года не обжаловано).

Разрешая жалобу ТОО «АНК Даму» на действия нотариуса Аль-Фарабийский районный суд города Шымкента указал, что подача должником возражения указывает о наличии спора между сторонами, поэтому нотариусу следовало отменить исполнительную надпись (решение от 24 декабря 2020 года оставлено без изменения постановлением апелляционной инстанции от 7 апреля 2021 года).

Но при этом суды не указали, какие нормы действующего законодательства были нарушены нотариусом при совершении исполнительной надписи. Если суд пришел к выводу о наличии спора о праве между должником и взыскателем (в одном случае должник утверждал о том, что сумму долга вернул, в другом – о том, что у заказчика имелись претензии по качеству работ), то жалобу должника следовало оставить без рассмотрения, разъяснив ему право обращения в суд в исковом порядке.

Следует согласиться с предложениями Алматинского городского суда, который считает, что одной подачи возражения должника без представления доказательств, к примеру, исполнения договора, недостаточно, и предлагает для исполнительной надписи ввести положение, существующее для судебного приказа.

Так, согласно части 3 статьи 141 ГПК возражения должника должны быть подтверждены соответствующими доказательствами о существовании предмета спора, указанного в заявлении о выдаче судебного приказа. К возражениям, подаваемым в форме электронного документа, прилагаются электронные копии документов.

Возможно, введение такого положения в Закон о нотариате помогло бы уменьшить злоупотребления со стороны должников, которые голословно оспаривают исполнительную надпись. Это сделало бы исполнительную надпись более стабильным и устойчивым внесудебным инструментом взыскания задолженности.

Северо-Казахстанский областной суд предлагает с целью обеспечения оперативности разрешения подобных споров, упрощения процедуры и снижения нагрузки на суды дополнить статью 92-6 Закона о нотариате пунктом 4, предусматривающим право взыскателя и иных лиц, чьи права затрагивает исполнительная надпись, на подачу нотариусу заявления об отмене исполнительной надписи с представлением доказательств наличия спора.

Суд города Нур-Султана также предлагает дать такое право заинтересованным лицам в целях исключения злоупотребления правом взыскателем и должником, обратившимся к нотариусу в целях уклонения от исполнения обязательств перед такими лицами.

Обжалование отказа нотариуса в отмене исполнительной надписи

В силу статьи 92-8 Закона о нотариате нотариус выносит постановление об отмене исполнительной надписи не позднее трех рабочих дней со дня получения возражения против заявленного требования.

Постановление об отмене исполнительной надписи оспариванию не подлежит.

Копия постановления об отмене исполнительной надписи не позднее следующего рабочего дня после его вынесения должна быть вручена или направлена взыскателю, должнику в соответствии со статьей 6 Закона о нотариате.

В случае если постановлением нотариуса совершенная исполнительная надпись по возражению должника не отменена, ее оспаривание осуществляется в судебном порядке.

Пункт 231 Правил содержит требования лишь к содержанию постановления об отмене исполнительной надписи.

Из приведенных положений в их системной связи следует, что при отказе в отмене исполнительной надписи нотариус не выносит отдельное постановление. Отказ нотариуса в отмене исполнительной надписи обжалованию не подлежит, в этом случае должник вправе оспорить саму исполнительную надпись в судебном порядке.

По данному вопросу в судах республики также складывалась неоднозначная практика.

Джураев Б.Н. обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконным бездействие нотариуса по нерассмотрению возражения на исполнительную надпись и обязать нотариуса отменить исполнительную надпись. Также им было заявлено требование об отмене исполнительной надписи.

Решением Карасайского районного суда Алматинской области от 18 октября 2019 года требования удовлетворены частично, постановлено признать незаконным бездействие нотариуса по нерассмотрению возражения Джураева Б.Н. об отмене исполнительной надписи и обязать устранить допущенные нарушения. При этом в мотивировочной части решения указано, что нотариус, рассмотрев возражение, должен был вынести постановление. Суд пришел к выводу, что жалоба в части отмены исполнительной надписи подана преждевременно, поскольку прежде нотариус должен вынести постановление по возражению.

Решение суда не обжаловано и вступило в законную силу, однако при вынесении решения судом не учтено, что в силу главы 45 ГПК предметом рассмотрения в суде являются нотариальные действия или отказ в их совершении. Рассмотрение возражения на исполнительную надпись не относится к нотариальным действиям. Кроме того, в материалах дела имеется ответ нотариуса на возражение, в котором он указал, что должником пропущен срок для подачи возражения. То есть нотариус по существу рассмотрел возражение должника.

Еще 19 марта 2019 года судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда, изменив решение Сарыаркинского районного суда города Астаны от 28 мая 2018 года, постановление судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 19 сентября 2018 года по делу по заявлению Байменовой К.К. и прекратив производство по делу в части признании незаконным отказа нотариуса в отмене исполнительной надписи, указала, что, принимая по существу решение по указанному требованию, суд апелляционной инстанции допустил неправильное применение пункта 2 статьи 92-8 Закона о нотариате, согласно которому в судебном порядке осуществляется оспаривание только самой исполнительной надписи.

Однако суды продолжали принимать и рассматривать по существу требования о признании незаконным отказа нотариуса в отмене исполнительной надписи.

ТОО «VERA Construktion» обратилось в суд с жалобой на действия нотариуса, в кото-

рой просило признать незаконными действия нотариуса по отказу в вынесении постановления об отмене исполнительной надписи и возложить на нотариуса обязанность по устранению нарушений путем отмены исполнительной надписи.

Решением Медеуского районного суда от 9 сентября 2019 года жалоба была удовлетворена в полном объеме.

В апелляционной жалобе на решение суда нотариус указала, что в порядке особого производства подлежат рассмотрению жалобы на нотариальные действия, тогда как ни постановление об отмене исполнительной надписи, ни отказ в отмене исполнительной надписи нотариальным действием не является, поэтому требование о признании незаконными действий по отказу в отмене исполнительной надписи не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Суд апелляционной инстанции согласился с доводами нотариуса, указав в постановлении, что отказ нотариуса в отмене исполнительной надписи не является нотариальным действием, не препятствует должнику в оспаривании самой исполнительной надписи. Возлагая на нотариуса обязанность устранить нарушение путем отмены исполнительной надписи, суд первой инстанции фактически разрешил за нотариуса вопрос об отмене исполнительной надписи.

Вместе с тем, отменив решение суда, коллегия не прекратила производство по делу, а вынесла новое решение об отказе в удовлетворении жалобы.

АО «Восточно-Казахстанский мукомольно-комбикормовый комбинат» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным отказа нотариуса в вынесении постановлений об отмене учинённых им исполнительных надписей.

Решением Семейского городского суда от 16 октября 2020 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 23 декабря 2020 года решение суда первой инстанции отменено с вынесением по делу нового решения об удовлетворении заявления: действия нотариуса, отказавшего в вынесении постановлений об отмене исполнительных надписей, признаны незаконными; на нотариуса возложена обязанность устранить нарушение прав заявителя.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 19 мая 2021 года судебные акты отменены, производство по делу прекращено.

В обоснование суд кассационной инстанции указал, что в порядке особого производства согласно главе 45 ГПК подлежат рассмотрению жалобы на непосредственно нотариальные действия, перечень которых является исчерпывающим и предусмотрен статьей 34 Закона о нотариате. К таким действиям относится совершение нотариусом исполнительной надписи. Последующие действия нотариуса – рассмотрение возражений должника против заявленных взыскателем требований и отказ нотариуса в отмене исполнительной надписи – не являются самостоятельными нотариальными действиями, подлежащими обжалованию в судебном порядке.

Из представленных справок областных судов следует, что в последнее время практика по данному вопросу стабилизировалась, суды правильно прекращают производство по делам по жалобам на отказ в отмене исполнительной надписи.

Так, к примеру, определением суда города Актобе от 26 мая 2021 года прекращено производство по делу по жалобе Мандыбаева Р.О. на действия нотариуса по отказу в отмене исполнительной надписи.

Определением Павлодарского областного суда от 15 июля 2021 года оставлено без изменения определение Павлодарского городского суда от 13 мая 2021 года, которым было прекращено производство по делу по жалобе фермерского хозяйства «Арина» на действия нотариуса по отказу в отмене исполнительной надписи.

Постановление об отмене исполнительной надписи оспариванию не подлежит (пункт 2 статьи 92-8 Закона о нотариате).

Постановлением нотариуса Атырауского нотариального округа от 11 мая 2021 года на основании письменного возражения должника была отменена исполнительная надпись о взыскании с Кажгалиева А.Б. в пользу Карманова З.С. задолженности.

Не согласившись с постановлением нотариуса, взыскатель обжаловал его в суде.

Определением Атырауского городского суда от 14 июня 2021 года производство по делу прекращено.

Судом принято правильное решение, но в обоснование следовало сделать ссылку на пункт 2 статьи 92-8 Закона о нотариате.

ТОО «KazExpoBuilding» обратилось в суд с жалобой на действия нотариуса по вынесению постановления об отмене исполнительной надписи, указывая, что должником был пропущен срок на подачу возражения.

Темиртауским городским судом Карагандинской области дело рассмотрено по существу, вынесено решение от 1 июля 2020 года об отказе в иске, хотя в мотивировочной части суд сделал ссылку на пункт 2 статьи 92-8 Закона о нотариате о том, что постановление об отмене исполнительной надписи оспариванию не подлежит, тогда как следовало производство по делу прекратить.

Определением суда № 2 города Петропавловска от 16 марта 2020 года, оставленным без изменения определением апелляционной инстанции от 25 мая 2020 года, производство по делу по жалобе ТОО «Лес Пром Строй Петропавловск» на постановление нотариуса об отмене исполнительной надписи прекращено со ссылкой на пункт 2 статьи 92-8 Закона о нотариате.

Коллегией также признаны необоснованными доводы заявителя об утрате права на взыскание задолженности с должника, поскольку он не лишен возможности судебной защиты своего права.

Из содержания жалоб взыскателей, не согласных с постановлением нотариуса об отмене исполнительной надписи, следует, что в качестве одного из доводов указано на возможность утраты возможности в дальнейшем защитить свои права путем подачи иска в суд ввиду истечения срока исковой давности.

Такие опасения взыскателей могут явиться причиной, по которой они вместо обращения к нотариусу для совершения исполнительной надписи будут стремиться подавать иски в суд.

В этой связи в качестве примера следует привести постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 19 мая 2021 года.

Кравцова Л.Д. обратилась в суд с иском к Фомиченко Н.М. о взыскании задолженности в сумме 11 000 000 тенге.

Решением Усть-Каменогорского городского суда от 19 мая 2020 года иск удовлетворен. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 23 июля 2020 года решение суда отменено, с принятием по делу нового решения об отказе в иске.

Из материалов дела следует, что 7 ноября 2016 года между Фомиченко Н.М. и Кравцовой Л.Д. заключен нотариально удостоверенный договор займа со сроком возврата до 7 декабря 2016 года. Фомиченко Н.Д. выдала расписку на имя Кравцовой Л.Д. о получении указанной суммы.

Ввиду неисполнения обязательства по возврату займа 4 ноября 2019 года по заявлению Кравцовой Л.Д. была учинена исполнительная надпись, которая в последующем была отменена постановлением нотариуса от 15 февраля 2020 года.

21 февраля 2020 года истец обратился в суд с настоящим иском.

Принимая во внимание реализацию истцом права на внесудебное урегулирование спора посредством обращения к нотариусу для совершения исполнительной надписи, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что срок исковой давности не пропущен.

Суд апелляционной инстанции, не согласившись с этими выводами, свою позицию мотивировал тем, что в силу статей 182,183 ГК совершение исполнительной надписи не приостанавливает и не прерывает течение сроков исковой давности.

Вместе с тем, в суде было установлено, что исполнительная надпись была совершена по нотариально удостоверенному договору займа, т.е. требование являлось бесспорным. Заявление об отмене исполнительной надписи должник мотивировала тем, что она денежную сумму от истца не получала. Однако в ходе судебного разбирательства ответчиком не представлено судам каких-либо доказательств, свидетельствующих о неполучении денежных средств от истца. Сторона ответчика свою позицию мотивировала истечением срока для предъявления требований о взыскании суммы.

Отменяя постановление апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда, кассационная коллегия указала, что действительно обращение к нотариусу за учинением нотариальной надписи как основание для приостановления или прерывания течения

срока исковой давности в положениях статей 182 и 183 ГК не содержится.

Вместе с тем, обращение к нотариусу за исполнительной надписью является одним из предусмотренных законом способов внесудебного урегулирования споров, а соответственно – действием, направленным на защиту нарушенного права.

Эти обстоятельства не могут не влиять на течение срока исковой давности.

С учётом изложенного и со ссылкой на статью 5 ГК (применение гражданского законодательства по аналогии) судебная коллегия пришла к выводу, что действия истца по своевременному, основанному на законе, обращению к нотариусу за выдачей исполнительной надписи являются основанием для прерывания срока исковой давности.

При изучении данного дела возник вопрос относительно обоснованности отмены исполнительной надписи самим нотариусом. Исполнительная надпись была совершена по бесспорному требованию, на момент ее совершения не истек срок исковой давности, сведений о наличии спора в суде должник не представила, исполнительная надпись была отменена через три месяца.

Разрешая данную проблему, можно обратиться к опыту наших соседей (статья 202 ГК РФ) и дополнить статью 182 ГК нормой о приостановлении течения срока исковой давности, если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, исполнительная надпись нотариуса и др.).

Кроме того, Министерством юстиции в настоящее время разработан проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского законодательства», в котором предлагается пункт 1 статьи 183 ГК изложить в следующей редакции: «Течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, заключением сторонами договора о медиации, совершением нотариусом исполнительной надписи, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга или иной обязанности».

Отмена исполнительной надписи нотариусом по заявлению взыскателя или третьего лица

Как было указано выше, само по себе постановление об отмене исполнительной надписи оспариванию не подлежит. Вместе с тем, на практике возник вопрос, имеет ли право нотариус отменить исполнительную надпись по заявлению взыскателя либо третьего лица?

Мангистауский областной суд и суд города Шымкента высказали следующую позицию: специальным законом (пункт 2 статьи 92-8 Закона о нотариате) право подачи возражения на исполнительную надпись принадлежит лишь должнику.

Так решением суда № 2 города Актау от 15 мая 2020 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 15 июля 2020 года, было удовлетворено заявление Мухановой Ж.С. и других об обжаловании действий нотариуса.

Установлено, что ранее нотариусом были совершены исполнительные надписи о взыскании с ТОО «БатысНефтеТрэйд» в пользу заявителей задолженности по заработной плате, однако по заявлению третьего лица – ТОО «Terminalex» – постановлениями нотариуса исполнительные надписи отменены.

Удовлетворяя требования заявителей и отменяя постановления нотариуса, суды исходили из того, что отмена исполнительной надписи нотариусом возможна только по заявлению должника. Содержащееся в пункте 2 статьи 92-8 Закона о нотариате правило о том, что постановление об отмене исполнительной надписи оспариванию не подлежит, суд истолковал следующим образом – данные требования распространяются только на случаи отмены исполнительной надписи по заявлению должника. В данном случае постановление нотариусом вынесено по заявлению третьего лица, поэтому суд пришел к выводу, что такое постановление может быть оспорено в суде.

ТОО «Коллекторское агентство «Позитив Securities» обратилось в суд с иском к Сатиевой А.А. о взыскании задолженности.

Определением Энбекшинского районного суда города Шымкента от 26 марта 2021 года отказано в принятии иска по тем основаниям, что ранее по данному требованию совершалась исполнительная надпись (на момент подачи иска отмененная).

В адрес нотариуса вынесено частное определение, в котором указано о том, что ранее учиненная нотариусом исполнительная

надпись о взыскании этой же суммы задолженности была необоснованно отменена самим нотариусом по заявлению взыскателя.

РНП придерживается иного мнения по данному вопросу.

Согласно пункту 1 статьи 8 ГК граждане и юридические лица по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им гражданскими правами, в том числе правом на защиту. Основной принцип гражданского права дозволительно гласит: «Разрешено все, что не запрещено законом».

Действительно, Закон о нотариате предоставил должнику в случае несогласия с предъявленным взыскателем требованием подать нотариусу возражение, и в этом случае нотариус отменяет совершенную исполнительную надпись. Но и не установил запрет на отмену нотариусом совершенной исполнительной надписи по заявлению самого взыскателя, в пользу которого она была совершена.

Взыскатель обратился к нотариусу за совершением исполнительной надписи, потом сам попросил ее отменить, и нотариус отменил исполнительную надпись на основании заявления взыскателя. РНП считает, что в этом случае нотариусом не нарушены ни права взыскателя, ни должника.

Данный вопрос требует обсуждения. В целях исключения различного толкования Закона о нотариате следует либо разрешить, либо запретить нотариусу отменять исполнительную надпись по заявлению взыскателя и третьих лиц.

Примирительные процедуры

В соответствии с частью 3 статьи 174 ГПК ходатайство об урегулировании спора с применением примирительных процедур может быть заявлено по любому делу искового производства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или законом.

Глава 45 ГПК относится к особому производству, следовательно, при разрешении жалобы на нотариальное действие либо отказ в его совершении урегулирование спора в порядке медиации невозможно.

Если же дело рассматривается в порядке искового производства (должник к взыскателю, либо третье лицо к должнику и взыскателю о признании исполнительной надписи не подлежащей исполнению), применение примирительных процедур возможно.

Макенов М.А. обратился в суд с жалобой на действия нотариуса, указывая, что своевременно обратился к нотариусу с возражением, однако нотариус отказал в отмене исполнительной надписи по тем основаниям, что подпись Макенова М.А. на возражении не была засвидетельствована нотариусом. Просил отменить отказ нотариуса в отмене исполнительной надписи и обязать нотариуса отменить исполнительную надпись.

Определением Павлодарского городского суда от 6 декабря 2019 года утверждено соглашение об урегулировании спора в порядке медиации, по которому: заявитель уплачивает 0,03 МРП за заверение поданного им возражения, нотариус отменяет совершённую им исполнительную надпись.

Таким образом, медиативное соглашение в нарушение статьи 174 ГПК было утверждено по делу особого производства. Об этом в своем анализе указал Павлодарский областной суд.

Акмолинский областной суд также привел пример неправильного применения судом примирительных процедур.

Сарсенбаева А.Н. в порядке особого производства обратилась в суд к нотариусу об отмене исполнительной надписи.

Определением Кокшетауского городского суда от 8 июля 2021 года утверждено медиативное соглашение между заявителем, нотариусом и взыскателем.

Обжалование отказа в совершении нотариального действия

На обобщение дела по жалобам на отказ в совершении такого нотариального действия, как совершение исполнительной надписи, не поступило.

Однако Мангистауский областной суд в своем анализе делает вывод о том, что нотариусы отказываются совершать исполнительные надписи по надуманным основаниям.

В качестве примера приводит отказ нотариуса в совершении исполнительной надписи по долговой расписке. Нотариус свой отказ мотивировал отсутствием письменного признания должником долга по расписке. Автор анализа полагает, что в данном случае бесспорность требований взыскателя подтверждает расписка о получении займа, составленная заемщиком собственноручно. Кроме того, в случае поступления возражения

нотариус сможет отменить исполнительную надпись.

Вместе с тем, с такими выводами нельзя согласиться, поскольку нотариус, отказывая в совершении исполнительной надписи, руководствовался требованиями подпункта 2) пункта 2 статьи 92-1 Закона о нотариате и пунктом 223 Правил о том, что по обязательству, основанному на письменной сделке (не удостоверенной нотариально), кроме самого письменного договора необходимо представить письменное признание должником долга.

Вынесение судами частных определений в адрес нотариусов

В соответствии со статьей 270 ГПК при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести и направить частное определение, а если нарушения допущены со стороны государственных органов, должностных лиц и государственных служащих, суд выносит и направляет частное определение соответствующим организациям, должностным или иным лицам, выполняющим управленческие функции, которые обязаны в месячный срок сообщить о принятых ими мерах.

Костанайским городским судом по итогам рассмотрения дела по жалобе ТОО «Lzd kz» на действия нотариуса вынесено частное определение, в котором суд указал, что нотариусом не было вынесено постановление об отказе в отмене исполнительной надписи, что, по мнению суда, препятствует обращению в суд с жалобой на такое постановление.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Костанайского областного суда от 27 апреля 2020 года частное определение отменено. При этом коллегия указала, что действующим законодательством не предусмотрено вынесение постановления об отказе в отмене исполнительной надписи.

Решением Абайского районного суда города Шымкента от 6 июня 2019 года удовлетворена жалоба Мадиева Х.С., отменена исполнительная надпись о взыскании с него суммы долга по договору займа.

В адрес председателя Нотариальной палаты города Шымкента направлено частное определение для принятия мер по недопущению установленных нарушений и привлечения нотариуса к дисциплинарной ответственности. В обоснование суд указал, что нотариусом не была отменена исполнительная надпись, несмотря на неоднократные направления должником письменного возражения.

Обжалуя частное определение, нотариус обратил внимание на то, что в нарушение пункта 230 Правил возражение подано не самим должником, а его представителем, подлинность подписи не засвидетельствована, пропущен десятидневный срок для подачи возражения. Кроме того, надпись была совершена по бесспорному требованию – нотариально удостоверенному договору займа, поэтому если должник оспаривал факт передачи ему денег, это свидетельствует о наличии спора о праве, поэтому жалоба подлежала оставлению без рассмотрения.

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Шымкента согласилась с доводами нотариуса и отменила частное определение суда.

Определением апелляционной инстанции суда города Нур-Султана от 3 марта 2021 года отменено частное определение Алматинского районного суда города Нур-Султана от 8 января 2021 года по тем основаниям, что нарушение нотариусом допущено при неправильном применении и толковании норм материального права, но признаков грубого их нарушения по делу не усматривается.

Таким образом, если при разрешении жалобы на действия нотариуса суд установит нарушения со стороны нотариуса при совершении исполнительной надписи, он принимает решение об удовлетворении жалобы. Однако это не означает, что в каждом таком случае необходимо выносить частное определение в адрес нотариальной палаты.

Частное определение следует выносить в случае, если в процессе производства гражданского дела суд выявит существенные, грубые нарушения со стороны нотариуса, которые привели к ущемлению прав участников гражданских правоотношений. При этом суд не вправе давать указание о том, какие именно меры должны быть приняты по итогам рассмотрения частного определения.

Поворот исполнения исполнительной надписи

В соответствии с частью 1 статьи 247 ГПК в случае отмены вступившего в законную силу решения суда первой инстанции, постановления суда апелляционной и кассационной

инстанций, которые полностью или в части исполнены, и вынесения судом нового решения об отказе в иске полностью или в части с истца взыскивается все им полученное по отмененному решению (поворот исполнения решения).

Решением суда района «Байқоңыр» города Нур-Султана от 14 мая 2020 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Нур-Султана от 18 сентября 2020 года, удовлетворена жалоба ТОО «Dongeleksor Petroleum» на действия нотариуса. Отменена исполнительная надпись о взыскании с ТОО «Dongeleksor Petroleum» в пользу ТОО «Eurasian Oil Products» задолженности в сумме 35 210 034 тенге.

2 октября 2020 года ТОО «Dongeleksor Petroleum» обратилось в суд с заявлением о повороте исполнения, указывая, что до отмены исполнительной надписи в судебном порядке на основании инкассового распоряжения частного судебного исполнителя (ЧСИ) указанная сумма была взыскана.

Определением суда района «Байқоңыр» города Нур-Султана от 22 октября 2020 года, оставленным без изменения определением апелляционной инстанции от 4 декабря 2020 года, в удовлетворении заявления ТОО «Dongeleksor Petroleum» о повороте исполнения было отказано.

В обоснование суды указали, что из смысла нормы, содержащейся в части 1 статьи 247 ГПК следует, что поворот исполнения возможен только в отношении судебного акта. Должник не лишен права обращения в суд с требованием о возмещении убытков.

На основании исполнительной надписи от 2 октября 2019 года с Саметовой У. в пользу ТОО «ФА «Альянс Финанс» взыскана задолженность по договору займа.

Исполнительная надпись передана на исполнение ЧСИ, который взыскал с Саметовой У. в пользу взыскателя 95 765 тенге, 23 939 тенге за оплату своей деятельности.

Решением Кокшетауского городского суда от 29 января 2020 года вышеуказанная исполнительная надпись отменена по жалобе Саметовой У.

Определением Кызылординского городского суда от 26 июня 2020 года в принятии искового заявления Саметовой У. о взыскании с взыскателя и судебного исполнителя вышеуказанных сумм отказано в соответствии с подпунктом 1) части 1 статьи 151 ГПК, поскольку оно не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

При этом суд пришел к выводу о возможности применения положений статьи 247 ГПК по аналогии, так как исполнительная приравнивается к судебному акту, и на основании его возбуждено исполнительная производства. Саметовой У. разъяснено право обращения в суд с заявлением о повороте исполнения решения суда (исполнительной надписи).

В связи с чем Саметова У. обратилась в Кокшетауский городской суд с заявлением о повороте исполнения исполнительной надписи и просила взыскать с товарищества 95 765 тенге и с ЧСИ – 23 939 тенге.

Кокшетауский городской суд, с выводами которого согласился Акмолинский областной суд, руководствуясь подпунктом 1) части 1 статьи 151 ГПК, отказал в принятии искового заявления, указывая, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты местных судов Акмолинской области, исходил из того, что норма закона (часть 1 статьи 247 ГПК) содержит конкретные условия и условия ее применения и осуществления, то есть требования являются исчерпывающими и широкому толкованию не подлежат.

В данном случае решение в отношении Саметовой У. не выносилось и не исполнялось, в последующем не отменялось, то есть по настоящему иску судебный акт не принимался и не отменялся, хотя поворот исполнения решения суда допускается только при наличии этих двух условий. Действующим законодательством не предусмотрены нормы, регулирующие поворот исполнения исполнительной надписи.

В обоих случаях суды пришли к одному выводу – поворот исполнения по исполнительной надписи с применением статьи 247 ГПК невозможен.

При этом в одном случае суд принял заявление и вынес определение об отказе в повороте, в другом случае – отказал в принятии заявления, как не подлежащего рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Второй вариант видится правильным, поскольку вынесение определения об отказе в повороте исполнения возможно лишь в случае

нахождения в производстве гражданского дела, рассмотрение которого закончилось вынесением решения о взыскании суммы, которое затем было отменено.

В случае же с исполнительной надписью такое решение не выносится.

В связи с изложенным возникает вопрос, каким образом должник может восстановить свое право и вернуть необоснованно взысканные с него по исполнительной надписи суммы.

Алматинский областной суд предлагает законодательно регламентировать право поворота исполнения в случае отмены исполнительной надписи.

Поскольку на сегодняшний день этот вопрос на законодательном уровне не урегулирован, следует согласиться с выводами судов города Нур-Султана о том, что должник вправе обратиться в суд с отдельным требованием.

При формулировании таких требований можно обратиться к опыту других стран.

К примеру, в постановлении Высшего хозяйственного суда Украины от 24 октября 2011 года № 10 «О некоторых вопросах подведомственности и подсудности дел хозяйственным судам» в перечне споров, подсудных хозяйственным судам, указаны, в том числе, споры о признании исполнительной надписи, не подлежащей исполнению полностью или частично, *о возврате взысканного по исполнительной надписи.*

Суд города Шымкента считает необходимым внести изменения в статью 246 ГПК и предусмотреть возможность ***изменять порядок и способ исполнения исполнительной надписи.***

Данное предложение представляется спорным, поскольку ГПК регулирует порядок гражданского судопроизводства, тогда как совершение исполнительной надписи относится к внесудебному порядку урегулирования споров. То же самое касается предложения о внесении изменений в статью 53 ГПК о правопреемстве в установленном по исполнительной надписи правоотношении.

Суд города Нур-Султана предлагает дополнить ГПК, Закон о нотариате, Правила нормами о возможности рассмотрения нотариусами или судом вопросов об изменении порядка и способа, поворота исполнения исполнительной надписи.

Таким образом, данный вопрос требует дополнительного обсуждения и внесения соответствующих поправок в действующее законодательство, регулирующее вопросы совершения исполнительной надписи.

Вручение исполнительной надписи должнику

Неполучение должником исполнительной надписи не является безусловным основанием к ее отмене, так как в законе четко указано, что если исполнительная надпись по возражению должника не отменена нотариусом, в судебном порядке оспаривается сама исполнительная надпись, а не действия нотариуса по невручению ее должнику.

Решением Атырауского городского суда от 12 января 2021 года заявление Таникбаевой Л.Е. к нотариусу об отмене исполнительной надписи удовлетворено лишь по тем основаниям, что исполнительная надпись не была направлена должнику по ее месту жительства.

Оценку законности самой исполнительной надписи суд не дал, тогда как из материалов дела видно, что надпись была совершена по бесспорному требованию о взыскании арендных платежей ввиду их неуплаты в сроки, установленные договором аренды. Из возражений нотариуса следует, что взыскатель представил ему все необходимые документы, предусмотренные Правилами. По сведениям АО «Казпочта» копия исполнительной надписи была вручена брату должника. Должник пропустила десятидневный срок для подачи возражения, поэтому ей было рекомендовано обратиться в суд.

Свои требования заявитель обосновывала не только тем, что не получила исполнительную надпись, но и не признавала долг по аренде, то есть возник спор о праве. В этом случае суду следовало оставить заявление без рассмотрения.

Решение суда в апелляционном порядке не обжаловалось.

Жамбылский областной суд видит проблему в вопросе направления нотариусом исполнительной надписи посредством почтовой связи, в частности, АО «Казпочта».

Карагандинский областной суд предлагает предоставить нотариусу право при направлении копии исполнительной надписи должнику применить правила главы 11 ГПК, предусматривающей способы извещений и вызовов участников процесса. Аналогичного

мнения придерживается Алматинский городской суд.

В этой связи следует отметить, что Законом № 217-VI ЗРК статья 92-6 Закона о нотариате была дополнена пунктом 1-1, в котором предусмотрено, в каких случаях копия исполнительной надписи или соответствующего постановления считается полученной.

Иные предложения областных судов

Северо-Казахстанский областной суд предлагает дополнить статью 42 Закона об исполнительном производстве пунктом об обязанности судебного исполнителя приостановить исполнительное производство по заявлению должника до разрешения спора в суд об отмене исполнительной надписи.

Необходимости в этом нет, так как часть 2 статьи 156 ГПК предоставляет право суду в необходимых случаях принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в части первой статьи 155 ГПК (см. пример, приведенный ранее, – дело по иску АО «Астана-Финанс» к ТОО «Mobil Realty», ТОО «Торговый дом АН», частному нотариусу, частному судебному исполнителю о признании исполнительной надписи недействительной и не подлежащей исполнению).

Западно-Казахстанский областной суд обращает внимание на то, что при отмене исполнительной надписи вопрос компенсации расходов взыскателя судом не разрешается ввиду отсутствия правовых оснований, поэтому предлагают дополнить статью 108 ГПК пунктом 8-1) следующего содержания: «расходы, связанные с совершением исполнительной надписи».

Однако в статье 108 ГПК содержится перечень издержек, связанных с производством по делу, тогда как расходы взыскателя по совершению исполнительной надписи к таким издержкам отнести нельзя.

Как вариант решения вопроса – взыскатель после отмены исполнительной надписи обращается в суд к должнику в порядке искового производства и предъявляет, в том числе, к взысканию понесенные им расходы по совершению исполнительной надписи.

Алматинский городской суд предлагает на законодательном уровне определить, что исполнительная надпись не может быть отменена (видимо, имелось в виду нотариусом) до разрешения спора между взыскателем и должником. А также предусмотреть для нотариусов право самостоятельной отмены исполнительной надписи по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Вместе с тем, если в ходе рассмотрения спора между взыскателем и должником будут признаны обоснованными доводы должника, суд примет решение о признании исполнительной надписи не подлежащей исполнению. Следовательно, необходимости в ее отмене нотариусом не будет.

Выводы

Суды на сегодняшний день в основном правильно разрешают споры данной категории, но встречаются ошибки, которые связаны с новизной данных правоотношений, еще не сложившейся практикой применения действующего законодательства, различным толкованием норм материального права как самими нотариусами при совершении исполнительных надписей, так и судами.

Проведенное обобщение выявило, что до настоящего времени не было единого мнения о том, что должно являться предметом обжалования по главе 45 ГПК – сама исполнительная надпись, как нотариальное действие, либо отказ в ее отмене.

Суды начали правильно при разрешении дела в порядке особого производства определять наличие спора о праве и оставлять жалобу без рассмотрения. Но пока еще не сложилось четкое понимание того, с каким требованием должник может обратиться в суд в порядке искового производства.

До настоящего времени у судов и нотариусов не было единого мнения относительно того, какой документ однозначно свидетельствует о признании должником неисполнения обязательства, должен ли взыскатель в обязательном порядке представлять нотариусу ответ должника на претензию.

Есть вопросы по взысканию задолженности по договорам банковского займа и договорам о предоставлении микрокредита, в том числе в части формы признания заемщиком неисполнения обязательства и возможности взыскания кредитором неустойки.

Удовлетворяя жалобы должников по исполнительным надписям, совершенным по иным, кроме указанных в подпункте 2) пункта 2 статьи 92-1 Закона о нотариате требованиям, суды не всегда учитывают, что по таким требованиям документы, подтверждающие письменное признание должником суммы

задолженности, нотариусу не представляются.

Разное мнение у судов и нотариусов складывалось и относительно права третьего лица на оспаривание исполнительной надписи.

На вопрос, должен ли нотариус давать оценку доводам возражения и является ли подача возражения безусловным основанием для отмены нотариусом исполнительной надписи, местные высказывают разные точки зрения.

Спорным остается вопрос относительно права отмены исполнительной надписи по заявлению взыскателя самим нотариусом.

На сегодняшний день суды задаются вопросом, в каком порядке следует производить поворот исполнения исполнительной надписи после ее отмены.

Полагаем, что данное обобщение дает ответы на возникавшие в судебной практике вопросы.

В то же время проведенный анализ показал, что, несмотря на то, что институт исполнительной надписи существует после перерыва почти шесть лет, остаются вопросы, которые могут быть разрешены только путем внесения соответствующих изменений и дополнений в действующее законодательство.

Предложения

1. Обсудить результаты обобщения на совещании судей судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан.

2. После обсуждения направить обобщение в областные и приравненные к ним суды для практического использования, а также в Республиканскую нотариальную палату.

3. Опубликовать обобщение в «Бюллетене Верховного Суда Республики Казахстан».

4. Обсудить следующие предложения о внесении изменений в ряд законодательных актов:

- часть 4 статьи 364 ГПК дополнить предложением следующего содержания: «При оспаривании такого действия, как совершение исполнительной надписи, срок исчисляется со дня получения отказа нотариуса в отмене исполнительной надписи»;

- пункт 3 статьи 92-1 Закона о нотариате после слов «банковских займов» дополнить словами: «и займов по договорам о предоставлении микрокредита», либо вариант 2 – слова «за исключением банковских займов» исключить;

- подпункт 2) пункта 2 статьи 92-1 Закона о нотариате изложить в следующей редакции: «об исполнении обязательства, основанного на письменной сделке, срок исполнения которой наступил при условии представления копии уведомления о наличии задолженности, направленного взыскателем должнику не менее чем за четырнадцать дней до обращения к нотариусу за совершением исполнительной надписи, документа, подтверждающего направление указанного уведомления»;

- пункт 3 статьи 92-6 Закона о нотариате дополнить предложением следующего содержания: «Возражения должника должны быть подтверждены соответствующими доказательствами о существовании предмета спора, указанного в заявлении о совершении исполнительной надписи»;

- дополнить пункт 1 статьи 92-8 Закона о нотариате предложением следующего содержания: «либо если поступит заявление другого лица, права и обязанности которого затрагиваются исполнительной надписью, о несоответствии совершенной исполнительной надписи требованиям закона»;

- дополнить статью 182 ГК пунктом 4 следующего содержания: «Если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, исполнительная надпись нотариуса и др.) течение срока приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при его отсутствии – на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры»;

либо согласиться с предложением Министерства юстиции о внесении изменений в статью 183 ГК.

5. Материалы обобщения использовать при разработке нормативного постановления «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об оспаривании исполнительной надписи».

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

ОТВЕТЫ НА ЧАСТО ЗАДАВАЕМЫЕ ВОПРОСЫ НОТАРИУСОВ ПО ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ НАДПИСИ

На вопросы отвечает
исполнительный директор
Республиканской нотариальной палаты
Гульнара Рыспекова

III. Совершение ИН на основании письменной сделки:

Согласно ст. 719 ГК вознаграждение по договору банковского займа это оговоренная плата за пользование кредитными средствами и не относится к понятию неустойки, пени, процентов, в связи с этим по ИН возможно взыскание вознаграждения с основным долгом?

Для совершения исполнительной надписи по требованию об исполнении обязательства, основанного на письменной сделке, срок исполнения которой наступил (подпункт 2) пункта 2 статьи 92-1 Закона о нотариате), взыскатель должен представить нотариусу письменное признание должника о неисполнении обязательства. К таким письменным сделкам относятся договоры займа, в том числе банковского займа, и договоры о предоставлении микрокредита.

Письменное признание может быть выражено в одном или нескольких из перечисленных в подпункте 2) пункта 223 Правил документов. Документы должны бесспорно свидетельствовать о наличии у должника задолженности на момент совершения исполнительной надписи, о её размере и признании должником суммы, подлежащей взысканию.

Закон в части представления письменного признания должника о неисполнении обязательства не содержит исключений для требований, основанных на договорах банковского займа и договорах о предоставлении микрокредита. В связи с чем по таким требованиям взыскатель обязан представить нотариусу признание должника о неисполнении обязательства, выраженное в письменной форме.

Согласно пункту 1 статьи 719 ГК, если иное не предусмотрено законодательными актами Республики Казахстан или договором, за пользование предметом займа заемщик выплачивает вознаграждение заимодателю в размерах, определенных договором.

Вознаграждение по договорам банковского займа в виде процентов – это оговоренная сторонами плата за пользование заемщиком полученных кредитных средств, которое определяется в договоре в виде процентов за кредит.

Таким образом, вознаграждение в виде процентов за кредит является обязательством (платой) и не относится к понятиям неустойки, пени или процентов, начисляемых по договору банковского займа, в виде ответственности за неисполнение обязательства должника-заемщика по своевременному погашению кредита.

Частный нотариус при предоставлении взыскателем-банком всех предусмотренных законодательством необходимых документов, в том числе нормативными актами, регулирующими банковскую деятельность, а также признание должника о неисполне-

нии обязательства, выраженное в письменной форме, вправе совершить исполнительную надпись о взыскании суммы основного долга и вознаграждения в виде процентов.

При этом следует иметь в виду, что на момент совершения исполнительной надписи по требованию об исполнении обязательства, основанного на письменной сделке, должен наступить срок исполнения обязательства.

В связи с чем требование взыскателя, основанное на пункте 3 статьи 722 ГК о праве заимодателя на досрочный возврат всей оставшейся части предмета займа в случае нарушения заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа, не относится к требованиям, по которым может быть совершена ИН, так как на момент её совершения не наступил срок исполнения обязательства в полном объеме. Такое требование не может быть отнесено к бесспорным

По договорам займа, где в условиях имеется вознаграждение за пользование предметом займа и предусмотрена пеня за просрочку исполнения.

Как указано в ответе на предыдущий вопрос 3.1 вознаграждение в виде процентов за кредит является обязательством (платой) и не относится к понятиям неустойки, пени или процентов, начисляемых по договору банковского займа, в виде ответственности за неисполнение обязательства должника-заемщика по своевременному погашению кредита.

В связи с чем частный нотариус при предоставлении взыскателем-банком всех предусмотренных законодательством необходимых документов, в том числе нормативными актами, регулирующими банковскую деятельность, а также признание должника о неисполнении обязательства, выраженное в письменной форме, вправе совершить ИН о взыскании суммы основного долга и вознаграждения в виде процентов.

Касательно взыскания пени за просрочку возврата предмета займа, то согласно пункту 3 статьи 92-1 взыскание неустойки (пени), если таковые причитаются, производится на основании ИН, за исключением банковских займов, при письменном признании должником неисполненного обязательства.

Совершение ИН осуществляется при признании должником вины в неисполненном обязательстве, если договором не предусмотрен иной механизм взыскания неустойки (пени), процентов.

В силу статьи 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства. В свою очередь согласно статье 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Из содержания пункта 3 статьи 92-1 Закона следует, что обязательным условием для взыскания неустойки по исполнительной надписи является признание должником вины в неисполнении обязательства и подтверждении нотариусом факта признания вины в неисполненном обязательстве.

Факт признания вины в неисполненном обязательстве подтверждается нотариусом на основании письменного ответа должника на претензию взыскателя. Ответ должника на претензию взыскателя должен содержать сведения: о договоре, дате его заключения, сумме задолженности или подлежащего истребованию иного движимого имущества, размере начисленной неустойки (пени, штрафа) за указанный в претензии период и об отсутствии обстоятельств, исключающих ответственность должника за неисполнение обязательства.

Сумма взыскиваемой неустойки по ИН не должна превышать установленного

законодательными актами предельного размера.

Можно ли совершать ИН на гаранта по договору банковского займа? Кроме основного долга по договору банковского займа, что еще можно взыскать?

Гарантия и поручительство это способы обеспечения обязательств и регулируются статьями 329 – 336 ГК. Поскольку законодательством предусмотрены определенные условия ответственности гаранта и поручителя, их права и обязанности, то требование, вытекающее из договора гарантии, не может быть отнесено к бесспорным.

В связи с чем ИН по таким требованиям не может быть совершена.

По договору банковского займа необходимо ли признание долга должником? Достаточно ли надлежащее получение уведомления или претензии Банка должником?

Подробный ответ дан на вопросы 3.1 и 3.2. Да, по договорам банковского займа должно быть обязательно признание долга и получение заемщиком претензии и уведомления Банка не достаточно.

По договору оказания услуг, в котором прописано, что оплата будет производиться после получения заказчиком денежных средств от третьего лица (компании), имеются акты сверки, подписанные обеими сторонами, заверенные печатями, ответ на претензию также имеется.

Из смысла вопроса следует, что обязательство должника-заказчика по оплате выполненных услуг возникает после получения им денежных средств от компании, следовательно, взыскатель должен представить нотариусу доказательство либо признание должника о том, что денежные средства от третьего лица им получены.

По распискам совершается ИН?

В силу ст. 7 ГК гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают права и обязанности.

В соответствии со ст. 147 и ч.1 ст.151 сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей; сделки совершаются в устной и письменной форме (простой и нотариальной).

Согласно ч. 2 ст. 152 ГК сделка, совершенная в письменной форме, должна быть подписана сторонами или их представителями, если иное не вытекает из обычаев делового оборота.

По требованиям ч.1 ст. 716 ГК договор займа должен быть заключен в форме, соответствующей правилам статей 151-152 ГК.

Часть 2 данной статьи предусматривает, что договор займа признается заключенным в надлежащей письменной форме также при наличии облигации, расписки заемщика или иного документа, удостоверяющего передачу ему заимодателем определенной суммы или определенного количества вещей.

На практике распространены случаи оформления договора займа в форме расписки.

В связи с чем очень часто нотариусы задают этот вопрос.

Исходя из приведенных норм, расписка заемщика, в которой отражены сведения о займодателе, определенная сумма, переданная в заем с учетом вознаграждения, и срок возврата, является письменной сделкой.

Между тем, нотариус вправе совершить ИН согласно пп.2 п.2 ст.92-1 Закона как требовании о взыскании задолженности об исполнение обязательства, основанного на письменной сделке, срок исполнения кото-

рой наступил и исполнение обязательства признается должником.

Таким образом, расписка должна содержать все необходимые сведения касательно суммы задолженности, срока исполнения обязательства, и самое главное – взыскатель должен представить нотариусу признание задолженности должника. Что это будет расписка на расписку, ответ на претензию?

Мы знаем, что в большинстве случаев должники не дают взыскателю признание задолженности в письменной форме.

В ходе судебного разбирательства проще: в суд вызывается должник в качестве ответчика, у него выясняется: получал ли он заем, подписывал расписку, возвратил ли заем и другие обстоятельства. У нотариуса такой возможности нет.

Республиканская нотариальная палата по данному вопросу направляла запросы и в Министерство юстиции, и в Верховный Суд, но конкретного ответа мы не получили. Поэтому позиция РНП по распискам ИН не совершается. Давайте разберемся с тем, что у нас есть.

Отсутствует договор, заключенный между сторонами, партия товара отпущена (к примеру, строительный магазин), однако имеется акт сверки, подписанный сторонами, также гарантийное письмо на претензию с указанием суммы долга и сроков оплаты, можем выносить ИН?

Разберем ситуацию. Правоотношения сторон возникли из договора розничной купли-продажи, регулируемого статьями 445 – 457 ГК, поскольку указано, что это строительный магазин.

Согласно статье 445 ГК по договору купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров, обязуется передать покупателю товары, обычно предназначенные для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанные с предпринимательской деятельностью.

В силу статьи 446 договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара, если иное не установлено законодательными актами или договором розничной купли-продажи. По условиям таких документов не предоставлено. Не понятно, почему не была произведена оплата при получении товара или не был заключен договор купли-продажи.

Что взыскатель представил в подтверждение своего требования: акт сверки – это подтверждение задолженности, гарантийное письмо на претензию признание должником задолженности.

Согласно подпункту 2) пункта 2 статьи 92-1 Закона ИН совершается на основании письменной сделки.

В силу части 2 статьи 152 ГК, сделка, совершенная в письменной форме, должна быть подписана сторонами или их представителями, если иное не вытекает из обычаев делового оборота.

Таким образом, нет основного документа – письменной формы сделки, на котором нотариус должен сделать отметку о совершении исполнительной надписи. Поэтому, считаю, что в этом случае ИН не может быть совершена.

Утверждены
решением Правления
Республиканской нотариальной палаты
«19» апреля 2022 г. № 4

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Настоящие методические рекомендации подготовлены Республиканской нотариальной палатой для оказания практической помощи нотариусам при совершении нотариальных действий по обеспечению доказательств, формирования единообразной нотариальной практики, ее совершенствования, правильного применения положений законодательства в данной области.

При выработке рекомендаций использовались следующие правовые акты, регулирующие вопросы, связанные с обеспечением доказательств:

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗР (далее – ГПК).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗР.

3. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V.

4. Закон Республики Казахстан от 14 июля 1997 г. № 155-1 «О нотариате» (далее – Закон о нотариате).

5. Закон Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года № 44-VI ЗР «О судебно-экспертной деятельности».

6. Закон Республики Казахстан от 16 ноября 2015 года № 401-V ЗРК «О доступе к информации».

7. Закон Республики Казахстан от 21 мая 2013 года № 94-V «О персональных данных и их защите».

8. Закон Республики Казахстан от 24 ноября 2015 года № 418-V ЗРК «Об информатизации».

9. Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V ЗРК «О правовых актах».

10. Правила совершения нотариальных действий нотариусами, утвержденные приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 г. № 1 (далее – Правила).

11. Правила по нотариальному делопроизводству, утвержденные приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 г. № 32.

Раздел I. Общие положения

1. В порядке обеспечения доказательств нотариус опрашивает граждан, производит осмотр вещественных, письменных и электронных доказательств, при необходимости назначает экспертизу (п. 1 ст. 99 Закона о нотариате). Обеспечение доказательств (далее – ОД) это форма их закрепления. Задача обеспечения доказательств нотариусами состоит в том, чтобы в соответствии с законодательством и в самые сжатые сроки оказать помощь заинтересованным лицам в фиксировании доказательств с целью их дальнейшего использования заинтересованными лицами для защиты своих прав и интересов.

2. ОД – это оперативное (максимально быстрое, не терпящее отлагательств) действие по закреплению (фиксации) с помощью каких-либо средств (органов чувств, фото-, видеоаппаратуры и т.п.) в установленном законом порядке доказательственной информации (сведений или данных, которые, как полагает заявитель) и ее последующее сохранение, перенос информации на материальный носитель (бумага, фотография, компакт-диски и т.д.).

3. Нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или другом компетентном органе (п. 1 ст. 98 Закона «О нотариате»). Законодательство не содержит перечня таких компетентных органов, и заявитель самостоятельно определяет место назначения подготовленных нотариусом документов. Возможность использования обеспеченных нотариусом доказательств определяется в последующем судом или иным компетентным органом.

4. Факты, необходимые суду или иному компетентному органу (далее – суд) для разрешения конкретного дела (вопроса), устанавливаются ими с помощью доказательств. Источниками доказательств (средствами доказывания) служат лица (свидетели, стороны, третьи лица, специалисты, эксперты) или предметы (вещественные, письменные, электронные доказательства). При рассмотрении дела суд непосредственно исследует доказательства по делу: заслушивает объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, знакомится с письменными доказательствами, осматривает вещественные доказательства, прослушивает аудиозаписи, просматривает видеозаписи и пр. Обеспечение доказательств является исключением из этого правила, и предусматривает получение и закрепление сведений о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела, о котором может попросить заинтересованное лицо в случаях, когда опасается, что представление необходимых для него доказательств сделается впоследствии невозможным или затруднительным. Такое действие может быть осуществлено самим судом до стадии судебного разбирательства (п. 1 ст. 69 ГПК) или нотариусом – до возбуждения дела в суде (п. 3 ст. 69 ГПК, п. 2 ст. 98 Закона о нотариате).

5. Пункт 2 ст. 99 Закона о нотариате указывает, что ОД это процессуальное действие, и при его совершении нотариус руководствуется соответствующими нормами гражданского процессуального законодательства РК. Таким образом, при ОД нотариус руководствуется как положениями Закона о нотариате и Правилами, включая вопросы, регулирующие общие правила совершения нотариальных действий (установление личности, проверка дееспособности и правоспособности, полномочий представителя и др.), так и нормами ГПК, устанавливающими специальный порядок совершения процессуального действия по ОД и оформлению его результатов: ст. 70 ГПК о заявлении об ОД, ст. 71 ГПК о порядке ОД, гл. 11 ГПК, регулирующая извещение лиц, ст. 97 ГПК – осмотр вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, ст. 82 ГПК – назначения экспертизы и т.д.

6. При производстве нотариальных действий по ОД, нотариус осматривает, фиксирует доказательства, подтверждает факты, имеющие юридическое значение, и не решает вопроса об относимости и допустимости доказательств, а также не вправе делать из полученной информации какие-либо выводы, как в процессе, так и при оформлении соответствующего процессуального документа. Оценку доказательств, полученных нотариусом, производит исключительно суд при рассмотрении конкретного дела.

Раздел II. Принятие заявления и возбуждение производства.

7. Согласно п. 1 ст. 98 Закона о нотариате, нотариус обеспечивает доказательства по просьбе заинтересованных лиц. Закон не раскрывает круг лиц, по инициативе которых может происходить обеспечение доказательств, обозначая их как заинтересованные лица. Пункт 1 ст. 73 ГПК определяет, что доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Исходя из этого, к заинтересованным лицам, имеющим право обратиться к нотариусу за ОД, могут быть отнесены все лица, потенциально участвующие в деле, заботящиеся о заблаговременном закреплении доказательств, необходимых для защиты своих прав и интересов. Вместе с тем, заявителю следует разъяснять, что в случае возникновения дела, право предъявлять доказательства имеет лишь то лицо, которое непосредственно обратилось к нотариусу за обеспечением доказательств. Предъявление

суду обеспеченного нотариусом доказательства иным лицом, которое не является участником процесса, может послужить основанием для исключения его из числа исследуемых судом доказательств.

8. При осмотре переписки в смартфонах, социальных сетях, электронной почте и иной личной переписки следует убедиться, что осматриваемый носитель информации принадлежит заявителю. Данный факт, а также факт использования протокола осмотра для личных целей и осведомленности заявителя об ответственности за нарушение тайны личной жизни, переписки и иной охраняемой законом тайны, рекомендуется зафиксировать в заявлении заинтересованного лица и, при возможности, истребовать об этом подтверждающий документ (например, справку от оператора мобильной связи). При проведении осмотра также рекомендуется удостовериться, что переписка велась именно с указанного заявителем телефонного номера, аккаунта и т.п., и зафиксировать данный факт. При осмотре помещений рекомендуется убедиться в правах заявителя на данное помещение. Если носитель информации не принадлежит заявителю, то можно рекомендовать заявителю предоставить письменное согласие собственника носителя информации на доступ к носителю (телефону, аккаунту и т.п.).

9. При принятии заявления заинтересованного лица, как физического, так и юридического, нотариус свидетельствует на нем подлинность его подписи. При принятии заявления нотариусом соблюдаются общие требования законодательства по проверке личности заявителя, его дееспособности, правоспособности, полномочий представителя и др.

10. Согласно п. 2 ст. 70 ГПК, п. 207 Правил заявление, подаваемое заинтересованным лицом, должно содержать: 1) доказательства, которые необходимо обеспечить, с указанием объекта или обстоятельства, которые будут служить в качестве доказательств,

2) изложение обстоятельств дела, в соответствии с которыми требуется обеспечение доказательств, включая обстоятельства, для подтверждения или опровержения которых необходимо такое обеспечение,

3) сведения о том, что в суде или ином компетентном органе не имеется возбужденного дела,

4) данные, свидетельствующие о том, что представление необходимых доказательств является затруднительным.

11. Касательно доказательств, которые необходимо обеспечить, заявитель должен указать на вид обеспечения (осмотр, опрос или экспертиза), и в зависимости от вида запрашиваемого ОД указать:

1) при осмотре следует указать объект осмотра, его местонахождение, алгоритм изучения, время работы и пр.;

2) при опросе гражданина обозначить данные свидетеля, его адрес и контакты, перечень вопросов;

3) при назначении экспертизы указывается объект, потенциальная экспертная организация и ее контакты, перечень вопросов к эксперту.

12. В отношении изложения обстоятельств дела, в соответствии с которыми требуется обеспечение доказательств, следует учитывать п. 208 Правил, устанавливающих, что вопрос об обеспечении доказательств решается нотариусом каждый раз с учетом конкретных обстоятельств. Соответственно, заявителю следует подробно изложить в заявлении сущность будущего дела, поскольку выяснение нотариусом всех обстоятельств будущего спора будет способствовать более правильному оформлению и обоснованности необходимого протокола по обеспечению доказательств.

13. Согласно п. 3 ст. 69 ГПК обеспечение доказательств до возбуждения дела в суде производится в порядке, предусмотренном законодательством Республики Казахстан о нотариате. Согласно п. 2 ст. 8 Закона о нотариате нотариус не обеспечивает доказательств по делу, которое в момент обращения заинтересованных лиц к нотариусу находится в производстве суда или другого компетентного органа. Если дело уже возбуждено судом или находится в производстве компетентного органа, то доказательства обеспечивает сам суд или соотве-

тствующий орган по правилам, установленным процессуальным законодательством. Обеспеченное нотариусом доказательство по делу, которое уже находится в производстве суда, может не иметь для суда силы (может быть признано недопустимым доказательством). На нотариуса не возлагаются обязанности проверять данное обстоятельство. Информация об отсутствии в суде дела, для которого обеспечиваются доказательства, предоставляется самим заявителем в тексте заявления, который несет ответственность за содержание заявления. Нотариус разъясняет заинтересованному лицу, что в случае, если обеспечение доказательств будет произведено после возбуждения дела в суде, такое обеспечение в соответствии с требованиями законодательства не будет иметь силы. Данную формулировку рекомендуется включать в текст заявления и в текст документа, оформляемого нотариусом по результатам ОД. Исключением из данного правила является возможность проведения ОД в целях представления в качестве доказательства в органы иностранного государства (п. 206 Правил). В этих случаях обеспечение доказательств производится независимо от того, находится ли дело в производстве органов иностранного государства в момент обращения заинтересованного лица.

14. Необходимо учитывать, что совершение нотариусами действий по ОД производится в исключительных случаях, если есть основания полагать, что представление их в дальнейшем может сделаться затруднительным или невозможным. При решении вопроса о необходимости обеспечения доказательства нотариус выясняет обстоятельства, затрудняющие или делающие невозможным получение доказательств в будущем. Законодательство не раскрывает понятия затруднительности или невозможности представления доказательств в будущем. Вопрос о необходимости обеспечения доказательств нотариус решает индивидуально, исходя из своего внутреннего убеждения с учетом конкретных обстоятельств, которые должны быть мотивированы заявителем. В случае необоснованности заявления об обеспечении доказательства, нотариус отказывает в совершении данного нотариального действия и выносит постановление об отказе (п. 208 Правил).

15. Главным для обеспечения доказательств является предполагаемая возможность утраты ими доказательственного значения в будущем судебном процессе. В тексте документа, оформляемого нотариусом по результатам ОД, обязательно должны быть аргументированы самим нотариусом невозможность или затруднительность представления доказательств в будущем или невозможность обеспечения доказательств судом. При этом простое указание в протоколе на невозможность или затруднительность представления доказательств информации или ссылка на заявление об этом заинтересованного лица является недостаточным. При оценке судом нотариального документа как доказательства, суд проверяет факт обоснованности совершения действия самим нотариусом, а также были ли на момент совершения нотариального действия такие обстоятельства, которые позволяли бы полагать невозможным или затруднительным доказательства в будущем.

16. Примерами затруднительности или невозможности последующего представления доказательств могут быть:

1) осмотр вещественных доказательств: уничтожение скоропортящихся продуктов; уничтожение документов ввиду сроков хранения; изменение дорожной обстановки после ДТП; необходимость произведения осмотра помещения, освобождаемого арендатором, поскольку у него закончился срок действия договора, согласно условиям которого он обязан освободить помещение, оставив его в надлежащем состоянии;

2) осмотр электронной информации: информация находится в электронном виде в сети Интернет, в любой момент времени может быть изменена или удалена, а заявитель не является администратором осматриваемого сайта и доменного имени; информация находится в электронном виде в мобильном приложении и ее представление впоследствии может стать затруднительным из-за возможного дистанционного удаления осматриваемой информации абонентом по переписке; возможна блокировка со сторо-

ны уполномоченных органов или администратора осматриваемого сайта и доменного имени, частичное ограничение доступа, а также прекращение существования сайта или мобильного приложения. В зависимости от приложения, используемого носителя информации медиафайлы (фото, видео, аудио) могут стать недоступными, не загружаться или удалены лицом, их разместившим;

3) опрос свидетеля: свидетель выезжает на постоянное место жительства в другое государство и будет проживать за пределами страны; свидетель преклонного возраста и длительное время находится на домашнем постельном режиме, в связи с чем его явка в судебное заседание затруднительна; свидетель выезжает в длительную командировку в отдаленный регион страны; свидетель не имеет постоянного места жительства, в связи с чем в дальнейшем судебном процессе будет затруднительно его найти для вызова в суд;

4) назначение экспертизы: необходимо проведение дальнейших работ на объекте, в связи с которыми имеющиеся недостатки будут исправлены, и последующее проведение экспертизы для их выявления и определения объема выполненных работ станет невозможным (строительно-техническая экспертиза); для решения вопроса о том, нарушает ли конструкция вышеуказанного кабеля исключительные права заявителя, необходимы специальные познания. Досудебное проведение экспертизы позволит доказать, что указанная продукция действительно нарушает имеющиеся у заявителя охранные документы, или опровергнуть данное утверждение и принять решение об отказе от подачи в суд иска, как юридически необоснованного (патентно-техническая экспертиза).

17. В случае необоснованности заявления об обеспечении доказательства, нотариус отказывает в совершении данного нотариального действия и выносит постановление об отказе.

Раздел III. Процедура обеспечения доказательств.

18. Как правило, ОД совершается в помещении нотариуса. Осмотр может производиться по месту нахождения доказательств, которые не могут быть доставлены к нотариусу (п. 212 Правил). Такими случаями могут быть осмотр места происшествия в результате ДТП, скоропортящихся продуктов, крупногабаритной техники, незаконного строительства и других недвижимых объектов (земельные участки, здания, сооружения, квартиры, гаражи); необходимость осмотра большого количества и объема документов, невозможности их изъятия на длительное время, непрерывность использования документов в деловом обороте; физические характеристики, химические свойства осматриваемых предметов, прикрепление их к другим предметам, включение в технологические процессы; препятствия юридического характера (запрет на вынос любых материалов или документов с территории согласно внутреннему порядку организации). В любом случае, ОД должно совершаться нотариусом в пределах территории деятельности, определенной ему территориальной нотариальной палатой (п. 2 ст. 21 Закона о нотариате). ОД, совершенное с нарушением данного требования, может быть признано в дальнейшем недопустимым в связи с проведением процессуального действия лицом, не имеющим права осуществлять производство или с существенным нарушением порядка производства процессуального действия (пп. 3) и 5) п. 1 ст. 66 ГПК).

19. При принятии решения о возможности совершения нотариального действия и начала совершения действия по ОД, нотариус должен руководствоваться соответствующими нормами гражданского процессуального законодательства и ЗОН. Основным правилом при ОД, установленным п. 3 статьи 99 ЗОН, является извещение нотариусом заявителя и заинтересованных лиц о времени и месте ОД. Право на личное участие в судебном заседании, обеспечивающее соответствующим субъектам судопроизводства надлежащую реализацию других процессуальных прав, является важнейшим из процессуальных прав стороны. Надлежащее извещение и личное учас-

тие стороны в ОД выступает гарантией реализации ее прав и позволяет реально осуществлять свои права и влиять на ход нотариального действия.

20. Лица, участвующие в нотариальном действии, имеют право (ст. 46 ГПК): знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и участвовать в их исследовании; задавать вопросы другим лицам, участвующим в нотариальном действии, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе нотариального действия вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в нотариальном действии; получать копии нотариальных документов; использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права.

21. Информацию о лицах, которые потенциально могут участвовать в деле, нотариус получает из заявления заинтересованного лица. Если заявителю неизвестны лица, которые потенциально могут участвовать в деле, он указывает об этом в заявлении. Нотариусу рекомендуется попытаться установить круг заинтересованных лиц при выяснении обстоятельств дела, как это описано в п. 12 настоящих Рекомендаций.

22. ОД может проводиться без извещения в случаях, не терпящих отлагательства или когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать в деле (п. 4 ст. 99 Закона о нотариате).

23. Случай, не терпящий отлагательства, является самостоятельным основанием и может быть использован нотариусом вне зависимости от того, что лица, которые потенциально могут участвовать в деле, известны заявителю. Данное основание применяется в обстоятельствах, в которых складываются условия, аналогичные п. 1 ст. 98 Закона о нотариате, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным. То есть, при промедлении с ОД существует угроза утраты доказательств (отъезд свидетеля, истечение срока годности товара, удаление электронной информации и т.п.), причем в данном случае степень неотложности существенно возрастает: доказательство может быть затруднительно получить не только суду, но и самому нотариусу. В частности, извещение другой стороны откладывает момент совершения процедуры ОД и предоставляет ей время и возможность уничтожить доказательства или их сделать недоступными к моменту осмотра.

24. Факторы неизвещения ввиду неотложности могут быть объективными (смерть свидетеля, срок годности продуктов, техническая невозможность доступа к сайту, блокировка пользователя администрацией, закрытие торгового центра и т.п.) и субъективными (активные действия другой стороны по уничтожению доказательств, недопуск нотариуса в помещение, удаление информации, блокировка доступа заявителя, уничтожение контрафактного товара и т.п).

25. Возможны, например, следующие обоснования неизвещения:

1) при проведении осмотров вещественных и письменных доказательств:

- когда извещение может привести к намеренному прекращению использования товарного знака, удалению фиксируемой информации и ограничению доступа нотариуса в осматриваемое помещение магазина;

- осматриваемые доказательства относятся к продуктам питания, подвергающимся быстрой порче;

- извещение заинтересованного лица может привести к его намеренным действиям по прекращению продажи продукции с изображением товарного знака заявителя до ее осмотра нотариусом;

2) при проведении осмотра электронных доказательств возможны следующие обоснования неизвещения:

- осмотр не терпит отлагательств из-за особенностей внесения, изменения и удаления информации в сети Интернет, в том числе из-за действий административного осматриваемого сайта и доменного имени по ограничению доступа к информации или ее удалению. Кроме того, извещение заинтересованных лиц может привести к намеренному изменению или удалению информации

на осматриваемом сайте до его осмотра нотариусом.

26. Вопрос об извещении заинтересованных лиц решается по усмотрению нотариуса. При этом в протоколе опроса либо осмотра письменных и вещественных доказательств указывается причина неизвещения заинтересованных лиц (п. 201 Правил). Неявка извещенных лиц не является препятствием для выполнения действий по обеспечению доказательств. Порядок и извещение заинтересованных лиц регулируется главой 11 ГПК. Необходимо обратить внимание, что извещать о месте ОД в соответствии с п. 3 ст. 99 Закона о нотариате обязан именно нотариус, и данную обязанность недопустимо поручать заявителю.

27. Законодательством не установлен срок, в течение которого стороны должны быть извещены нотариусом. В зависимости от конкретной ситуации, сроки извещения зависят от того, кто участвует в деле, физическое или юридическое лицо нахождения заинтересованного лица, в одном или разных регионах проживания лица, на сколько далеко находится от места заинтересованное лицо и что необходимо для прибытия на место осмотра объема и сложности ОД и т.д. Пункт 3 ст. 127 ГПК указывает, что участвующим лицам извещения должны быть вручены с таким учетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд. Судебная практика указывает на примеры ненадлежащих уведомлений:

- извещение отправлено юридическому лицу в субботу, в нерабочий день для сотрудников, осмотр же назначен нотариусом на понедельник;

- извещение нотариусом представителя заинтересованного лица, расположенного в другом регионе, за 3 дня до проведения осмотра;

- извещение за 5 дней до назначения экспертизы, так как оно должно быть вручено с учетом не только возможности своевременной явки, но и подготовки к назначению экспертизы (изучение представленных материалов, выбор эксперта, постановки вопросов).

28. При проведении ОД, требующих специальных знаний, нотариус вправе привлекать специалистов, обладающих специальными знаниями в данной области. Например:

- при осмотре земельных участков для определения границ или составления ситуационного плана может быть привлечен специалист в области геодезии;

- при осмотре зданий, домов, для фиксации факта изменения технического состояния помещений (например, при переоборудовании при перепланировке) – специалист в области технической инвентаризации;

- при осмотре строящихся или построенных объектов – специалист в области строительства;

- при осмотре электронных доказательств (сведений в сети Интернет, электронной переписки и пр.) на оборудовании заявителя вне помещения нотариальной конторы – IT-специалист.

29. При привлечении специалиста следует руководствоваться ст. 77 и 78 ГПК РК. В протоколе обязательно должно быть отражено решение нотариуса о привлечении специалиста для участия в осмотре. Перед началом осмотра нотариус разъясняет специалисту его права и обязанности, предусмотренные процессуальным кодексом, о чем делается отметка в протоколе осмотра. Пояснения и указания специалистов также заносятся в протокол, но без каких-либо выводов и оценки происходящего.

30. В отдельных случаях при ОД могут присутствовать лица, которые не являются ни заявителями, ни лицами, участвующими в процессе. К ним относятся переводчики, если лицо не владеет языком, либо лицо, обладающее специальными познаниями сурдоперевода в случае, если к нотариусу обратился глухой, немой или глухонемой неграмотный гражданин. Полномочия переводчика подтверждаются в соответствии с п. 182 Правил. В случае допроса несовершеннолетних в качестве привлеченных лиц могут выступать законные представители, представитель органа опеки и попечительства. Участие указанных лиц

также фиксируется в протоколе, в котором они расписываются, при этом переводчик и сурдопереводчик предупреждаются об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод. Участие указанных лиц также фиксируется в протоколе, в котором они расписываются,

Раздел IV. Особенности отдельных видов осмотра

Подраздел 1. Осмотр вещественных, письменных и электронных доказательств.

31. Процедура осмотра условно может быть разделена на следующие этапы:

- процессуальная (выяснение и обоснование причин, по которым представление станет впоследствии невозможным или затруднительным; определение доказательства, которое необходимо обеспечить; выяснение круга лиц, которые вправе присутствовать при осмотре; разъяснение прав и обязанностей; разрешение ходатайств, заявлений, замечаний, возражений);
- тактическая (определение алгоритма фиксации информации, необходимые технические и программные средства, привлекаемые специалисты);
- техническая (фиксация информации, оформление результатов осмотра, составление протокола осмотра и приложений).

32. В процессе ОД всегда фиксируется и закрепляется информация. Согласно Закону «О доступе к информации» информация – сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах, полученные или созданные обладателем информации, зафиксированные на любом носителе и имеющие реквизиты, позволяющие ее идентифицировать. Носитель информации – это любой материальный объект или среда, используемый для записи, хранения и передачи информации. В зависимости от формы представления информации, их можно разделить на нецифровые (бумага, металл, здания, сооружения, продовольственные и промышленные товары) и цифровые носители (сотовый телефон, камера, флеш-накопитель, CD (DVD)-диск, компьютер, предназначенные для воспроизведения, хранения информации в цифровом виде.

33. Исходя из носителя информации и формы ее определения, могут быть выделены следующие виды осмотров:

- здания (помещения) для фиксации его технического состояния;
- земельного участка с целью фиксации факта размещения на нем строений и сооружений;
- почтового отправления (письма, бандероли) на наличие вложения и его содержания;
- товаров на предмет использования товарных знаков, формулы патента;
- осмотр рекламных конструкций с целью фиксации имеющихся изображений и т.д;
- компьютера с находящимися на нем программным обеспечением для доступа в Интернет и фиксации информации на сайте;
- ноутбука для фиксации информации электронной переписки в почтовой программе;
- смартфона для фиксации сообщений в процессе переписки в мобильном приложении;
- осмотр сайта организации (физического лица);
- сайта социальной сети, с целью фиксации информации на странице пользователя;
- видеохостинга;
- электронного почтового ящика на почтовом сервере;
- личного кабинета пользователя онлайн-сервиса (например, интернет-магазина).

34. При проведении осмотра мест торговли извещение заинтересованного лица (как правило, продавца продукции) нотариусом не производится, так как велика вероятность того, что будучи извещенным о намерении произвести осмотр продавец может препятствовать доступу нотариуса в осматриваемое помещение или прекратить продажу продукции до ее покупки, осмотра нотариусом и вообще прекратить торговую деятельность. При осмотре торговых помещений необходимо предварительно зафиксировать вид здания, его адрес, информационные таблички, адрес с указанием данных

предприятия, местонахождения товара в торговом зале. После покупки товара и подтверждения оплаты документов необходимо провести детальную съемку товара, после упаковать его и опечатать.

35. При проведении ОД вне помещения нотариуса (осмотр помещений, автотранспорта и т.п.) рекомендуется фиксировать местоположение осматриваемых объектов с использованием карт на сервисах 2Gis, Google Карт, Яндекс Карт и т.п.

36. Для осмотра сайта в большинстве случаев достаточно наличия у нотариуса компьютера, установленной на компьютере антивирусной программы, браузера и доступа к сети Интернет, печатающего устройства для черно-белой или цветной печати. Иногда возникает необходимость использования специальных программ для фиксации факта воспроизведения на сайте видео с экрана монитора; печати просмотра ПДФ-файлов, программы для работы с ними. При осмотре электронной переписки необходимы офисные программы, такие как Microsoft Word, Excel и др. Используемые нотариусом программы должны быть указаны в протоколе осмотра. Возможно использование программы трассировки маршрута, формирующей отчёт об IP-адресе, прокси-сервере, Интернет-провайдере, пути до адреса, домена, осматриваемого сайта.

37. Каждый шаг на пути получения информации должен быть указан в протоколе осмотра, а сама информация отражена и распечатана в виде скриншота. После фиксации необходимой информации в виде скриншота он должен быть приобщен к протоколу в качестве приложения, как неотъемлемая часть протокола или включен в текст самого протокола.

38. При осмотре разных интернет-источников рекомендуется составлять отдельные протоколы по каждому из осматриваемых источников. Если переписка велась с одного номера или адреса почты с несколькими лицами, то, соответственно, каждая переписка должна оформляться отдельным протоколом. Аналогично оформляется осмотр разных интернет-страниц, веб-сайтов, отдельных публикаций на одном сайте.

39. Протокол осмотра является документом, к которому предъявляются общие требования официального процессуального документа. Протокол должен быть составлен согласно нормам казахского и/или русского языка, ясным и понятным выражением, содержать юридически грамотные формулировки. Нежелательно загромождать протокол повторяющимися речевыми оборотами и терминами. Для облегчительной части текста протокола можно использовать глоссарий, наиболее часто встречающиеся термины. Не допускается использование непринятых сокращений, слов и речевых оборотов, неприемлемых в официальных документах, в том числе и нецензурная брань.

40. В тексте самого нотариального документа, в протоколе осмотра или определения назначения экспертизы не должны использоваться нецензурные выражения. Если нецензурное выражение не является целью обеспечения доказательством и просто сопутствует, например, в фиксируемом аудио- или видео-сообщении, тогда в текстовой расшифровке этого сообщения вместо нецензурных слов и выражений можно просто в кавычках указать: «нецензурное выражение». В случае, когда именно нецензурные выражения являются целью ОД, и они размещены в текстовых сообщениях, в мессенджерах или электронной переписке, в процессе осмотра необходимо сделать скриншоты этих сообщений.

41. Нотариальным осмотром может быть зафиксировано текущее состояние объекта осмотра, например, строительной площадки, но не факт выполнения каким-либо лицом определенных работ, их объем и стоимость, так как вопрос об определении объема и стоимости выполненных строительно-монтажных работ требует специальных познаний.

42. Если в процессе осмотра была зафиксирована аудио- или видео-информация, то сохраненные файлы при осмотре копируются на материальные носители – компакт-диски (CD или DVD). Не рекомендуется использовать накопители, позволяющие

перезапись или иное изменение сохраненной на них информации.

43. При необходимости может быть оформлена текстовая расшифровка, зафиксированная аудио- или видео-информация, которая также приобщается к протоколу приложения. Каждый материальный носитель с записанными файлами помещается в индивидуальную упаковку, например, в бумажный конверт или пластиковый бокс. На упаковке нотариусом осуществляется пояснительная запись, проставляется личная подпись и опечатывается печатью нотариуса. Упаковка приобщается в качестве приложения к протоколу осмотра таким образом, чтобы не был поврежден материальный носитель.

44. В заключительной части протокола указывается итоговое количество, сделанное в процессе осмотра скриншотов, иных приложений и порядок их приобщения к протоколу. Например, распечатанные к протоколу скриншоты с указанием номеров приложений, текстовая расшифровка и конверт с диском приобщены к соответствующим экземплярам протокола, после чего все документы прошиты на два протокола нитью, концы которой скреплены бумажной наклейкой и проставлен оттиск печати нотариуса. Если к протоколу приобщается CD (DVD) диск, то он помещается в отдельный конверт, который скрепляется печатью и подписью нотариуса.

45. В зависимости от сложности осмотра и объема фиксируемой информации протокол осмотра в окончательной форме может быть подготовлен нотариусом позднее дня осмотра, о чём в протоколе делается соответствующее указание.

46. Протокол осмотра доказательств подписывается участвующими в осмотре лицами, нотариусом и скрепляется оттиском печати нотариуса. Один экземпляр протокола выдается заявителю, второй – остается в нотариальном архивном фонде. При необходимости получения заявителем нескольких экземпляров протокола, второй и последующие экземпляры оформляются путем свидетельствования верности копий с оригинала протокола.

2. Опрос гражданина.

47. ГПК в данной области обеспечения использует терминологию «допрос свидетеля» (ст. 69, 80, 81 ГПК), отличающегося от дефиниций, используемых Законом о нотариате («опрос гражданина»). В силу требования п. 2 ст. 99 Закона о нотариате, п. 1 ст. 12 Закона «О правовых актах», рекомендуется при данном виде обеспечения итоговый документ именовать «Протокол допроса свидетеля».

48. Перед принятием решения о допросе нотариус должен проверить указанные заявителем основания или невозможности допроса свидетеля судом впоследствии. Следует учитывать, что дача свидетельских показаний — это обязанность гражданина (п. 1 ст. 81 ГПК). При этом свидетель может быть допрошен судом в месте своего пребывания либо с использованием технических средств связи, если он вследствие болезни, старости, инвалидности, отдаленности места нахождения или других уважительных причин не в состоянии явиться по вызову суда. Свидетель в соответствии с процессуальным законодательством также имеет право на возмещение расходов, оказанных с вызовом в суд, получения денежной компенсации в связи с потерей времени. В связи с этим не являются надлежащими основаниями для совершения нотариального действия проживание свидетеля в другом регионе, должностное положение, занятость, финансовые затраты.

49. Недопустимым является свидетельствование подлинности подписи на заявлениях граждан, в которых они подтверждают различные факты, которые, по существу, имеют юридическое значение, по сути, излагая свидетельские показания. Для того чтобы доказательство было допустимым, оно должно быть выражено в предусмотренной законом процессуальной форме (для свидетельских показаний такой формой является протокол допроса свидетеля). При свидетельствовании же подлинности подписи нотариус не удостоверяет факты, изложенные в документе, а лишь подтверждает, что подпись сделана определенным лицом (ст. 79 Закона о нотариате). Кроме того, п. 180 Правил определяет, что подлинность

подписи гражданина на документе не свидетельствуется, если в нем содержатся обстоятельства, право удостоверения, подтверждения которых принадлежит государственному органу.

50. При принятии нотариусом решения о опросе гражданина нотариус согласовывает дату и время опроса, после чего письменно уведомляет его об этом и разъясняет заинтересованному лицу о необходимости явки свидетеля. Нотариус уведомляет всех заинтересованных лиц об указанных заявителем месте, дате и времени допроса свидетеля и предлагает подготовить свои вопросы. В назначенный день и время заявитель обеспечивает явку свидетеля, нотариус устанавливает личность свидетеля по общим правилам нотариального делопроизводства, далее разъясняет свидетелю его права и обязанности, а также предупреждает свидетеля об уголовной ответственности за дачу отказа от показаний и дачу заведомо ложных показаний, о чем указывается в протоколе допроса и свидетель расписывается в нем. Допрос может быть в форме свободного опроса свидетеля о всех известных ему обстоятельствах или в форме вопрос-ответ. Лицами, присутствующими при допросе, свидетелю могут быть заданы вопросы, при этом первым задает вопросы заявитель, потом его представитель, а затем другие лица, участвующие в деле, и их представители. По результатам допроса составляется протокол по п. 211 Правил. Каждый лист протокола подписывается опрашиваемым, а последнюю страницу подписывают принявшие при опросе лица и нотариус.

3. Назначение экспертизы.

51. Необходимость в проведении экспертизы в порядке обеспечения доказательств возникает у заинтересованных лиц, как правило, в следующих случаях:

- для определения суммы ущерба (например, необходимо определить размер ущерба, возникшего в результате неправильного ремонта дорогостоящего оборудования, которое требуется ввести в эксплуатацию в кратчайшие сроки);

- для оценки стоимости предмета спора (например, оценка рыночной стоимости имущества, включая недвижимость, транспортные средства, объекты интеллектуальной собственности, оборудование организаций, ценные бумаги, драгоценности, инвестиционные проекты, природные ресурсы);

- для фиксации определенного состояния предмета спора (например, в целях идентификации и возможности установления в дальнейшем причинно-следственной связи между возникшими в результате строительства повреждениями здания и соседним строительством);

- для разъяснения вопросов, требующих специальных познаний в области науки, искусства, техники, ремесла (например, по делам, связанным с защитой прав потребителей, проводятся экспертизы на предмет соответствия приобретенных товаров их потребительским качествам, принятым стандартам качества, годности и т.п.).

52. Назначение экспертизы оформляется документом, установленным процессуальным законодательством, и таковым, согласно ст. 82 ГПК, является определение о назначении экспертизы. Следовательно, при назначении экспертизы нотариус вносит определение о назначении экспертизы, содержание которого должно соответствовать нормам, установленным ГПК.

53. В заявлении о проведении экспертизы заинтересованные лица кроме стандартных данных указывают: объект экспертного исследования (например, человек, животные, документы, предметы, а также образцы для сравнительного исследования); вид экспертизы; перечень поставленных перед экспертом вопросов, подлежащих выяснению в ходе исследования; исходя из поставленных целей, определяют экспертное учреждение или эксперта, которому будет поручена экспертиза; объем представляемых эксперту материалов и документов.

54. Законодательство не запрещает нотариусу корректировать круг и содержание вопросов с учетом обстоятельств дела, исходя из объекта исследования, вида экспертизы и других факторов, влияющих

на получение исчерпывающего заключения эксперта (п. 7 ст. 82 ГПК).

55. При составлении постановления о назначении экспертизы необходимо грамотно формулировать вопросы перед экспертом. От их точности зависит безусловность результатов работы эксперта и, как следствие, вынесение справедливого решения суда по делу. Существенное значение имеет выбор эксперта или экспертного учреждения. Заинтересованные лица вправе просить о назначении проведения экспертизы в конкретном экспертном учреждении или о назначении в качестве эксперта конкретного специалиста. В данном случае нотариусу стоит установить возможность проведения экспертизы выбранным экспертом или экспертным учреждением. Если в заявлении отсутствует указание на конкретного эксперта или экспертное учреждение, то он может помочь в его выборе.

56. Перед вынесением определения нотариусу необходимо учитывать, что заинтересованное лицо в процессе подготовки к назначению экспертизы вправе подавать возражения против проведения назначения экспертизы наравне с заявителем кандидатуры экспертов для их разрешения, заявлять отводы экспертам, предложенным заявителем, пользоваться иными процессуальными правами. Все эти действия заинтересованного лица впоследствии должны быть отражены в определении назначения экспертизы, и в нем нотариус должен дать правовую оценку.

57. Перед вынесением определения, нотариусу рекомендуется запросить у экспертной организации, указанным заявителем и заинтересованного лица о возможном проведении экспертизы, сроках, стоимости, данных экспертов и их квалификации и получить письменное согласие экспертной организации на ее проведение, так как в зависимости от количества и сложности вопросов, которые планируется отнести на экспертизу, будут определены объем исследований, а также стоимость экспертизы.

58. Помимо общих требований предъявляемых к нотариальному документу, в резолютивной части определения должны быть указаны требования, предусмотренные п. 9 ст. 82 ГПК: вид экспертизы; основания для назначения экспертизы; вопросы, поставленные перед экспертами; материалы дела и объекты, направляемые на экспертизу, и информация об их происхождении; разрешение на возможное полное или частичное уничтожение объектов, изменение их внешнего вида или основных свойств в ходе исследования; наименование органа судебной экпертизы и (или) фамилия лица, которому поручено производство судебной экспертизы в разовом порядке; наименование стороны, которая должна производить оплату за ее проведение, указание на предупреждение эксперта об ответственности за предоставление информации по Уголовному кодексу РК.

59. Законодательство не регулирует дальнейшие действия нотариуса после вынесения определения о назначении экспертизы. В законе ничего не говорится о контроле со стороны нотариуса за ходом проведения экспертизы, а также о возможности истребования нотариусом от эксперта соответствующего заключения для передачи его заинтересованным лицам, с вынесением определения о назначении экспертизы нотариальная процедура по обеспечению доказательств заканчивается. Тем не менее, рекомендуется после вынесения определения лично отобрать у экспертов подписки с разъяснением прав и обязанностей и предупреждением об уголовной ответственности. Дальнейшие действия происходят за пределами нотариальной процедуры по ОД, и заинтересованные лица самостоятельно передают эксперту или экспертному учреждению определение нотариуса о назначении экспертизы, отслеживают ход экспертизы и получают ее результаты.

Айнұр Мади-Амир,
нотариус города Нур-Султана,
магистр юриспруденции

АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА НОТАРИАТА В ОБЛАСТИ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ЛИЦЕНЗИИ НОТАРИУСА

Нотариат, будучи важнейшим общественным институтом, закрепляющим и придающим юридическое значение общественным отношениям, неизбежно сталкивается с препятствиями и проблемами, которые не позволяют данному институту полноценно функционировать[1]. Следует признать, что и законодательство Республики Казахстан имеет явные пробелы и упущения в правовой регламентации нотариата. Так, актуальным на сегодняшний день является вопрос приостановления лицензии нотариуса, который закреплен в статье 10 Закона РК от 14 июля 1997 года №155 «О нотариате»[2]. В частности, сама статья вызывает сомнения в правильности избранных законодателем формулировок, которые не только не вносят конкретику в нормативный правовой акт, но и откровенно запутывают существующие положения. В этой связи видится актуальным рассмотреть данную проблематику и выявить возможные варианты её разрешения.

Рассматривая содержание статьи 10 Закона РК «О нотариате», необходимо сразу заметить, что лицензия нотариуса приостанавливается лишь решением Министерства юстиции РК при наличии определенных оснований и при наличии представления о приостановлении от территориальных органов юстиции, нотариальных палат и органов прокуратуры. При этом законодателем предусмотрено 14 случаев, которые могут стать основанием для приостановления лицензии нотариуса, с некоторыми из которых нельзя согласиться в их нынешней формулировке. Более того, сама статья представляет собой совокупность двух абсолютно разных процессуальных мер: 1) обеспечительных мер; 2) административных взысканий.

К первой категории процессуальных мер относятся пп. 1, 2, 2-1 п. 2 ст. 10 Закона РК «О нотариате», так как они направлены на приостановление лицензии нотариуса в случаях наличия искового производства о лишении нотариуса лицензии и уголовного производства (наличие обвинительного акта). При этом сам факт наличия искового или же уголовного производства ещё не означает наличие нарушений в деятельности нотариуса, поэтому в данном случае приостановление не может считаться наказанием, потому что вина нотариуса не доказана[3]. Следовательно, данные меры являются мерами обеспечительного характера в рамках гражданского и уголовного процесса.

Ко второй категории процессуальных мер относятся все остальные подпункты п.2 ст.10 Закона РК «О нотариате», так как все перечисленные случаи являют собой факты нарушений той или иной степени. Поэтому они облачены в форму административного взыскания[4].

В первую очередь, следует разобраться с мерами обеспечительного характера. Так, пп.1 п.2 ст.10 устанавливает, что в случае «возбуждения искового производства по лишению лицензии на право занятия нотариальной деятельностью» Министерство юстиции вправе, при наличии представления,

[1] *K. A. Korsik «The Importance of Notaries for the Legal System of Society» // March 2021, DOI:10.17803/1729-5920.2021.172.3.009-015;*

[2] *Закон Республики Казахстан от 14 июля 1997 года № 155 «О нотариате» // Электронный ресурс: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000155_#z21;*

[3] *James Bradley Thayer «The Presumption of Innocence in Criminal Cases» // The Yale Law Journal, Mar., 1897, Vol. 6, No. 4 (Mar., 1897), pp. 185-212;*

[4] *Xiangan Ding, Ying Qu and Mohsin Shahzad «The Impact of Environmental Administrative Penalties on the Disclosure of Environmental Information» // School of Economics and Management, Dalian University of Technology, Dalian 116024, China;*

приостановить лицензию нотариуса сроком до шести месяцев.

Но возникает резонный вопрос о необходимости внесения данного случая в Закон РК «О нотариате», ведь описанные обстоятельства должны всецело относиться к прерогативе суда. Более того, пп.2 п.1 ст.156 Гражданского процессуального кодекса РК дает право суду обеспечить иск путем «запрещения ответчику совершать определенные действия»[5]. Если также иметь в виду, что обеспечительные меры куда более подробно и ясно изложены в Гражданском процессуальном кодексе РК, нежели в Законе РК «О нотариате», то отнесение отдельного действия, которое по своей сути является именно обеспечительной мерой, в прерогативу Министерства юстиции – остается неясным.

Кроме того, формулировка законодателя, примененная в ст.10 Закона РК «О нотариате», грешит абсолютным несоответствием между формой и смысловым содержанием. Ведь очевидно, что, внося данную норму в Закон, законодатель стремился дать Министерству юстиции право приостановить лицензию нотариуса в случае необходимости, дабы предотвратить негативные последствия от осуществления нотариусом нотариальных действий. Об этом говорит хотя бы тот факт, что наличие искового производства о лишении нотариуса лицензии может быть доказательством несоответствия нотариуса требованиям нотариата, именно поэтому необходима мера по приостановлению лицензии, дабы не допустить дальнейшие незаконные или же противоправные действия нотариуса[6]. Однако формулировка данного подпункта говорит о том, что сам факт возбуждения искового производства является основанием для приостановления лицензии.

Доказав обеспечительный характер приостановления лицензии, следует вновь вернуться к вопросу о необходимости данной нормы в Законе РК «О нотариате». Представляется абсолютно излишним и в корне неверным отбирать у суда право обеспечивать иск, так как суд, будучи органом, осуществляющим правосудие в рамках искового производства, должен иметь соответствующие полномочия по приостановлению лицензий нотариуса[7]. Более того, данный механизм итак предусмотрен Гражданским процессуальным кодексом, поэтому видится правильным исключить из Закона РК «О нотариате» пп.1 п.1 ст.10.

Обобщая изложенное, следует заметить, что обеспечительные меры основаны лишь на предварительной оценке ситуации. Полная, конечная оценка дела не обязательно подтверждает первоначальные предположения, поэтому обеспечительная мера может по разным причинам впоследствии оказаться неуместной. Причем обеспечительная мера зачастую приносит вред той или иной степени[8]. Следовательно, вопрос применения обеспечительной меры должен регламентироваться строжайшим образом, чтобы не допустить нарушение чьих-либо прав и свобод. В этой связи, очевидно, что именно суд должен принимать решения о применении обеспечительной меры в рамках искового производства, а не Министерство юстиции, так как суд, являясь единственным отправителем правосудия, имеет полномочия, которыми он пользуется для достижения справедливости.

Что касается второй категории процессуальных мер, а именно приостановления лицензии как меры административного взыскания, то она также имеет ряд проблемных мест. Основной проблемой, на наш взгляд, является неправильное применение положений ст.10 Закона «О нотариате», которое проистекает из неправильного понимания сути приостановления действия лицензии. Так, исходя из аналогии закона, можно вывести правовое положение приостановления какой-либо деятельности: п.10 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2016 года № 12 «О некоторых вопросах применения судами норм Общей части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях» определяет, что «Приостановление либо запрещение деятельности (...) могут применяться как в качестве основных, так и

[5] *Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК «Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан» // Электронный ресурс: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377*

[6] *M. Naughton «How the presumption of innocence renders the innocent vulnerable to wrongful convictions» // University of Bristol Law School School of Sociology, Politics and International Studies Socio-Legal Research;*

[7] *Tomas Aquino Guimaraes, Adalmir Oliveira Gomes, Edson Ronaldo Guarido Filho «Administration of justice: an emerging research field» // RAUSP Management Journal ISSN: 2531-0488;*

[8] *Yves Herinckx «Liability for Inappropriate Interim Measures in Commercial Arbitration» // Deputy Judge at the Court of Appeal of Brussels. Les Cahiers de l'Arbitrage 2014-2;*

дополнительных мер административного взыскания»[9]. Таким образом, приостановление лицензии нотариуса, будучи именно приостановлением деятельности, является мерой административного взыскания. Однако проблематика заключается в том, что соответствующие положения в КоАП РК отсутствуют, что создаёт серьезную путаницу на практике, когда само приостановление носит неизвестный характер. Основным негативным последствием отсутствия правового закрепления является отсутствие какого-либо законодательно оформленного порядка назначения приостановления. Если данная мера является административным взысканием, то порядок её назначения должен быть чётко регламентирован положениями КоАП РК, чего на данный момент нет. Поэтому сегодня приостановление назначается по поводу и без, так как отсутствуют механизмы оспаривания назначения незаконного обременения на деятельность нотариуса, что может быть исправлено путем внесения соответствующих положений в КоАП РК, а также изменения положений ст.10 Закона РК «О нотариате».

Изменения самой статьи обусловлены тем, что в статье собраны множество различных случаев, которые имеют разные негативные последствия и, соответственно, должны иметь разные меры воздействия. Так, п.1 ст.10 АППК РК устанавливает, что административный акт должен соблюдать баланс интересов участников административной процедуры и общества, причем сам акт должен быть необходимым, пригодным и пропорциональным, то есть должна учитываться общественная опасность действий (бездействий) нотариуса и административный акт должен быть соразмерен общественной опасности[10]. Следовательно, видится правильным изменить сроки применения приостановления лицензии, дав конкретные сроки приостановления и сроки рассмотрения конкретным случаям нарушений. Например, несообщение сведений об изменении фамилии, имени, отчества является несущественным нарушением, которое может быть исправлено за короткие сроки. Но положение статьи 10 Закона РК «О нотариате» предусматривает, что за данное нарушение может быть применено административное взыскание в виде приостановления лицензии вплоть до полугодичного срока, а рассмотрение заявления нотариуса о возобновлении лицензии будет рассматриваться в течение десяти дней. Таким образом, несущественные нарушения влекут существенный вред не только правам и интересам нотариуса, но и его клиентов, которым в срочном порядке необходимо осуществить сделку, принять наследство и т.д.

Кроме того, п.5 ст.10 Закона РК «О нотариате» гласит, что решение о приостановлении публикуется на интернет-ресурсе лицензиара. То есть нотариус, осуществивший несущественное нарушение, вследствие чего была приостановлена его лицензия, может лишиться определенной части клиентуры, которые узнали о приостановлении.

Также стоит заметить, что не совсем понятно, каким образом нотариус, лишенный права осуществлять нотариальные действия, должен исправить допущенные им нарушения в рамках тех самых нотариальных действий? Разве допущенная ошибка не должна быть исправлена соответствующим нотариальным действием, которое учитывает допущенные нарушения?

Подводя общие итоги, стоит выделить, что правовое регулирование приостановления лицензии нотариуса грешит рядом пробелов и упущений, которые должны быть исправлены, чтобы не допустить нарушения прав и интересов как нотариусов, так и их клиентов. В этой связи необходимо, например, обратиться к формулировке нормативных правовых актов Российской Федерации, а именно к статье 14.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 года[11]. Так, например, существенным развитием национального законодательства в сфере нотариата будет передача полномочий по приостановлению лицензий нотариуса судебным органам, а не Министерству юстиции.

---

[9] *Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2016 года № 12 «О некоторых вопросах применения судами норм Общей части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях» // Электронный ресурс: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P160000012S*

[10] *Кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI «Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан» // Электронный ресурс: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350*

[11] *«Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) // Электронный ресурс: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/76a1d6d5611608da78924b6abff4c2d22e6631bf/*

Светлана Султангалиева,
Атырау қаласының нотариусы

ЖАҢА НОТАРИАТТЫҚ ІС-ӘРЕКЕТТЕР ЖАСАУ ПРАКТИКАСЫ

Қазіргі кездегі цифрландырудың, онлайн-төлемдердің, онлайн-тіркеудің, онлайн мәмілелердің, электронды анықтамалардың және т.б. цифрландыруға қатысты нотариус кәсібіне қысымымен, оның жеке және заңды тұлғалармен (бұдан әрі – тұлға) көзбе-көз сөйлесуімен, сұрастыруымен, нақтылауымен, оның мөрлері мен мөртаңбаларымен нотариаттың жойылып кету қаупі туралы интернет кеңістігіндегі жиі кездесетін бірмәнді емес пікірлер аясында, «жаңа нотариаттық іс-әрекеттер», «нотариустың қызмет ету аясын кеңейту» деген сөз тіркестері біздің нотариаттық қоғамдастығымызды қуантатыны сөзсіз. Соңғы жылдары нотариат саласында жаңа нотариаттық іс-әрекеттердің пайда болуына байланысты, нотариаттық қызмет көрсету саласы айтарлықтай жаңарып, кеңейді. Жаңадан қосылған нотариаттық іс-әрекеттер жоғарғы жылдамдық ғасырында біздерге және бізге жүгінген жеке және заңды тұлғаларға неғұрлым мобильді болуға мүмкіндік береді: мысалы, мүліктің орналасқан жеріне қарамастан жылжымайтын мүлікпен мәмілелер жасау, нотариаттық куәландырылған құжаттарды QR-код бойынша тексеру мүмкіндігі, репозиторий құру, қағаз түріндегі тізілім жүргізуден электрондық тізілімге көшу, ақшаларды депозитке қабылдау, конвертті ашу және құпия өсиеттің мәтінін жариялау, Ғаламтордағы дәлелдемелерді қамтамасыз ету, түрлі келісімдерді куәландыру, олар бойынша біз бұрын тек арыз берушінің қолының түпнұсқасын куәландырдық, сонымен қатар атқарушылық жазбаларды жасау және нотариус дайындаған электрондық құжаттың қағаз жеткізгіштегі құжатпен бірдейлігін куәландыру, нотариус дайындаған қағаз жеткізгіштегі құжаттың электрондық құжатпен бірдейлігін куәландыру. Соңғы жаңадан қосылған нотариаттық іс-әрекеттер, яғни нотариуспен атқарушылық жазбаларды жасау және қағаз бен электрондық құжаттардың бірдейлігін куәландыру туралы толығырақ тоқталамыз.

Егер нотариустардың атқарушылық жазбаны жасауы – қайта жандандырылған ескі санаттағы әрекет болса, нотариаттық қызмет түрі ретінде мемлекеттік нотариат заманынан бері бар (естеріңізге сала кетейік, 2000 жылғы наурызда нотариаттық іс-әрекеттер тізбесінен алынып тасталды, содан кейін 2016 жылғы қаңтарда қолданысқа енгізілді, 2019 жылғы қаңтарда өзгертілді, содан кейін 2021 жылы ҚР Әділет министрінің 30.04.2021 № 359 бұйрығының негізінде Қазақстан Республикасы «Нотариат туралы» Заңының 92-1-бабының 2-тармағында белгіленген берешекті өндіріп алу даусыз тәртіппен жүргізілетін талаптардың тізбесі толықтырылды). Нотариус дайындаған электрондық құжаттың қағаз жеткізгіштегі құжатпен бірдейлігін куәландыру, нотариус дайындаған қағаз жеткізгіштегі құжаттың электрондық құжатпен бірдейлігін куәландыру, (бұдан әрі мәтін бойынша ыңғайлылық үшін – Бірдейлік) техникалық прогресс пен технологиялардың дамуы арқасында мүмкін болған қызметтің мүлдем жаңа түрі болып табылады және Қазақстан Республикасы «Нотариат туралы» Заңының 15.02.2021 жылғы №5-VII ҚР Заңына сәйкес толықтырылған Қазақстан Республикасы «Нотариат туралы» Заңының 99-1-бабына сәйкес нотариус дайындаған қағаздағы мазмұнының және «Нотариат туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 99-2-бабына сәйкес нотариусқа ұсынылған электрондық құжат мазмұнының нотариус дайындаған қағаз жеткізгіштегі құжаттың мазмұнына тепе-теңдігін растау. Қағаз жеткізгіштегі құжаттың бірдейлігін куәландыру үшін электрондық құжатты дайындауды нотариус қағаз жеткізгіштегі құжаттың

электрондық үлгісін дайындау және оны нотариустың электрондық цифрлық қолтаңбасы арқылы куәландыру арқылы жүзеге асырады.

Қазақстан нотариустарының қағаз және электрондық құжаттардың тең маңыздылығын куәландыруы ҚР Әділет министрінің 30.04.2021 жылғы № 359 бұйрығы негізінде 01.07.2021 жылы Нотариустардың нотариаттық іс-әрекеттер жасау ережесіне енгізілгені белгілі. Технологиялық тұрғыдан дамыған елдер, әрине, бұл мәселеге қатысты алысқа алға кеткен, мысалы, Ресейде нотариустардың электронды және қағаз құжаттарының бірдейлігін куәландыруы жеті жылға жуық бұрын Ресей Федерациясының 29.12.2015 жылғы № 391-ФЗ Федералдық заңымен енгізілген, және Ресей Федерациясының Нотариат туралы заңнамасы негіздерінің 103.8, 103.9-баптарымен реттеледі, және біздің Нотариустардың нотариаттық іс-әрекеттер жасау ережесінің 235, 236-тармақтарының мәтіні калька болып келеді, яғни іс жүзінде аталған Негіздер тармақтарының мәтінін қайталап тұр. Бұл әрекеттер 2021 жылдың 1 шілдесінде бізге жеткені, әрине, бізді қуантады. Әсіресе, бұл нотариаттық іс-әрекеттер жасауға келген тұлғаларды қуантады, олар енді уақыт пен артық қаражатын жоғалтпай, әзірше әлемнің болмаса да, бірақ Қазақстанның кез келген жеріне нотариус арқылы өзінің электрондық нотариаттық құжаттарын кез келген уақытта жібере алады. Неліктен біз бірдейлікпен кешігіп келеміз, түсініксіз, бұл жаңалықтардың кейбірі, сөзсіз, ұзақ уақыт бойына белгілі болса да. Мысалы, бірдейлік тәжірибеге енгенге дейін тұлғалар нотариустарды мынадай сұрақтармен мазалап жүрді: «мен осы жерде қол қойып, басқа қаладағы нотариус көріп шығарып алатындай құжат жасауға болады ма?».

Біз, нотариустар, іс жүзінде құжаттардың бірдейлігін куәландыру кезінде қандай проблемаларға жиі кезігеміз? Шын мәнінде, үлкен проблемалар жоқ. Бұл ретте мен байланыс, интернет жылдамдығы, ең қажетті сәтте жеке және заңды тұлға әрдайым асығып тұрған кезде, бағдарламада техникалық себептермен болатын ақаулар мен кедергілер нәтижесінде кездесіп қалатын проблемаларды есепке алып отырған жоқпын, бұның барлығы жұмыс сәттері, уақыт өте келе мәселенің техникалық жағы шешілетініне сенімдімін. Сондай-ақ іске асыру механизміне де тоқталмаймыз, әрекеттер алгоритмі егжей-тегжейлі сипатталған және БНАЖ-да бар. Туындаған сұрақтар тәжірибенің жетіспеушілігімен, тәжірибе жинаумен байланысты. Ең негізгі сұрақ, қандай жағдайларда бірдейлікті куәландыруға жол берілмейді? Қазақстан Республикасының «Нотариат туралы» Заңының 99-1-бабының екінші абзацына сәйкес, Электрондық құжаттың қарапайым жазбаша нысанда жасалған мәмілелерге, жеке басты куәландыратын құжаттарға, сондай-ақ Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес мемлекеттік органдар электрондық нысанда берген құжаттарға қатысты қағаз жеткізгіштегі құжатпен бірдейлігін куәландыруға жол берілмейді. Егер мемлекеттік органдар электрондық нысанда берген құжаттар бойынша, сондай-ақ қарапайым жазбаша нысанда жасалған мәмілелер бойынша бәрі түсінікті болса, яғни нотариус мәмілені куәландырмаса, нотариус құжатты дайындамаса, біз мәміле тараптары қолының түпнұсқалығын куәландырмаймыз, тиісінше бірдейлігін куәландырмаймыз, бірақ жеке басты куәландыратын құжаттар бойынша сұрақтар бар. Заң шығарушы нені ойға алды? Бұл жерде, әрине, Заңның 99-1-бабында сөзбе-сөз оқылатындай, уәкілетті орган берген жеке басын куәландыратын құжаттың өзі туралы емес, азаматтың жеке басын куәландыратын құжаттың нотариус куәландырған көшірмесінің электрондық үлгісін жасауға тыйым салу, осы құжаттарға қатысты қағаз түрінде және электронды түрде бірдейлігін растауға тыйым салу туралы айтылған. Яғни жеке басын куәландыратын құжаттың түпнұсқасымен дұрыстығын нотариус куәландырған көшірмелерге бірдейлік беруге болмайды, ал құжаттардың нотариус куәландырған қалған көшірмелеріне бірдейлік беруге болады деген бе? Сол арада, біздің Ережеміздің 99-1-бабының мәтінінде де, 235, 236-тармақтарында да: «құжаттың қағаз жеткізгіштегі көшірмесі» деген сөздер жоқ, «қағаз жеткізгіштегі құжат», «нотариалды куәландырылған қағаз жеткізгіштегі құжат» деген сөздер бар. Ереженің 14-тарауының 171-тармағында

тура сипатталғандай, «нотариалды куәландырылған көшірме» Ереженің 26-тарауының 235-тармағында тура сипатталғандай «нотариалды куәландырылған қағаз құжат» болып есептеледі ме? Жоқ деп есептеймін. Бұл ретте нотариус қағаз тасығышта дайындаған құжаттың нотариус дайындаған куәландырылған көшірмесімен бірдейлігін шатастырмау керек. Бұл мүлдем басқа ұғымдар. Мұнда біз алдымен құжатты қағаз түрінде жасайтын электронды құжатпен жұмыс істейміз, керісінше емес. Кейбір куәландырылған көшірмелер бойынша бірдейлікті растаудың мүлдем мағынасы жоқ. Мысалы, жеке және заңды тұлға нотариус арқылы жылжымайтын мүлікті сатуға сенімхат берді делік, бірдейліксіз, сонымен қатар нотариуста көрсетілген құжаттың көшірмесін куәландырды да елден шығып кетті. Аталған құжаттарды алып қалған адам сенімхаттың түпнұсқасын жоғалтады, ал куәландырылған көшірмесі бойынша оның өтінішімен нотариус бірдейлікті куәландырады. Мәміле жасау кезінде басқа нотариус осындай бірдейлікті құжатты қабылдай ма? Әрине, жоқ. Ол сенімхат түпнұсқасының бірдейлігін куәландыруды талап етеді. Алайда, егер тұлғаларға құжаттардың куәландырылған көшірмелері бойынша бірдейлік қажет болса, бізде бұл іс-қимылды батыл түрде қолдану мүмкіндігі болуы тиіс, осыған байланысты осы сәтке назар аударғымыз келеді, Ереженің 235-тармағына, құжаттың нотариалды куәландырылған көшірменің бірдейлігін куәландыруға қатысты нақтылауды енгізуге бола ма, мысалы: «Нотариус сканерлеу арқылы нотариалды куәландырылған қағаз тасығыштағы құжаттың немесе қағаз тасығыштағы құжаттың нотариалды куәландырылған көшірмесінің, жеке басын куәландыратын құжаттың нотариалды куәландырылған көшірмесін қоспағанда, электрондық үлгісін дайындайды».

Бірдейлікті куәландыру кезінде біз кездестіретін тағы бір қызықты сәт, қазір бірнеше бағасы миллиондаған мәмілелер электронды құжат негізінде куәландырылады, біз үйренген тұлғаның қолы қойылған, тұлғаның өзімен аты-жөні жазылған, мөр басылған қағаз жоқ, әрине, бұл уақыт пен прогресстің бағыты, біз одан ешқайда кете алмаймыз, тіпті, біз мұны құптаймыз, жақында бәрін цифрландырамыз деп үміттенеміз. Бірақ осы тұрғыда, нотариалдық іс-әрекет жасаған тұлғалардың: мен – мен емеспін, қолым менікі емес, – деп талап қоюлары жиілеп кетеме деп қауіптенемін. Электрондық құжат бойынша қолжазба сараптамасы жүргізілмейді, мен өз мұрағатымнан тұлғаның қолы қойылған құнды құжатты судьяға бере алмаймын, тиісінше, жүздеген шақырым қашықтықтағы әріптесімнің мұрағатынан іздеймін. Ешкімге сенбейтін адам ретінде, мен ешкімнің мұрағатының толық сақталуына сенімді емеспін. Мені шын мәнінде қоқысқа кететін түпнұсқаның, қағаз құжаттың тағдыры толғандырады. Бірдейлікті куәландырған нотариустың өзі кейіннен мәмілені куәландыратын әріптесіне беру үшін оны тұлғадан алуды қарастыру мүмкін емес пе? Бұл арқылы бірдейлік туралы ой да жойылады дерсіз. Бірақ тұлға бұл жағдайда зардап шекпейді ғой, уақытын жоғалтпайды, құжатты пошта арқылы жібермейді, мәміле бірдей электрондық құжат негізінде жасалады. Ал әріптес әріптесіне түпнұсқаны жеткізуге қиынсынады деп ойламаймын. Әрине, уақыт өте келе қағаз құжаттары келмеске кетеді, бірақ әзірге, ескі тәсілмен біз оларға бар күшімізбен жармасып отырмыз.

Тағы біраз уақыт өтсін, бізге жүгінген жеке және заңды тұлғалардың арманының алтын дәуірі келеді: «ал менің жұбайым/зайыбым нотариуспен бейнебайланыс арқылы өзінің ЭЦҚ арқылы менің барлық әрекеттеріме өз келісулерін рәсімдей алады ма?))». Алда бізді мәмілелерді қашықтан нотариалды куәландыру күтіп тұр, өкінішке орай, біз онымен де кешігіп жатырмыз. Ең бастысы, тұлғалар нотариустың жұмысын қажет етпей, бір-бірімен бейнебайланыс түрдегі мәмілелерге шығып кетпесе болғаны). Нотариустың жеке және заңды тұлғаларға білікті заңгерлік көмегі олардың бір-бірімен қарым-қатынасында әрдайым сұранысқа ие, заңмен бекітілген және даусыз болады деп сенгім келеді.

Турлан Алимбетов,
нотариус города Актобе

ОСОБЕННОСТИ ВЫДАЧИ НОТАРИАЛЬНО ЗАСВИДЕТЕЛЬСТВОВАННЫХ КОПИЙ ДОКУМЕНТОВ

Одним из распространенных нотариальных действий является свидетельствование верности копий документов.

Однако в связи с развитием цифровых технологий из года в год количество копий, свидетельствуемых нотариально, неуклонно снижается.

Так если взять цифры за последние 4 года (с 2018 по 2021 г.г.), то количество засвидетельствованных верности копий документов и выписок снизилось более чем на 25%, с 4 428 113 в 2018 году до 3 278 997 в 2021-ом.

Период	*Всего нотариальных действий*	*Количество свидетельствований верности копий документов*	*Удельный вес в %*
2018 год	*10 444 259*	*4 428 113*	*42,4*
2019 год	*11 174 789*	*4 118 770*	*36,8*
2020 год	*9 001 069*	*2 963 768*	*32,9*
2021 год	*12 346 918*	*3 278 997*	*26,5*

Тем не менее, из 12 346 918 нотариальных действий, совершенных нотариусами за 2021 год, 3 278 997 приходится на свидетельствование верности копий документов, т.е. каждое четвертое нотариальное действие, совершаемое нотариусами, относится к свидетельствованию верности копий документов.

Свидетельствование верности копий документов и выписок из них представляет собой свидетельствование тождественности представленной нотариусу копии текста документа его оригиналу.

При этом нотариусу следует разъяснять гражданам, что нотариально засвидетельствованная копия ни в коем случае не заменит подлинник документа, и не будет иметь такой же юридической силы, как подлинный документ.

Само нотариальное действие воспринимается как примитивное сличение копии с подлинником документа и не более того, хотя на самом деле процесс свидетельствования копий представляется как процесс, требующий быстрого анализа представленного документа, основанного на знании нотариусом как «Правил совершения нотариальных действий нотариусами» (далее – Правила) в частности, так и действующего законодательства в целом.

Цели оформления копий с документов, предоставляемых гражданами, показывают, что работа нотариусов по засвидетельствованию копий связана с осуществлением и

охраной прав граждан. Копии необходимы для поступления на работу, в учебное заведение, для получения пенсий и пособий, наследства, денег или имущества, для приобретения недвижимости или осуществления предпринимательской деятельности и так далее.

Следовательно, нотариальное засвидетельствование верности копий документов и выписок из них имеет немаловажное значение в деле охраны прав и интересов, реализации конституционных прав граждан и юридических лиц.

В соответствии со ст.76 Закона Республики Казахстан «О нотариате» от 14.07.1997 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.07.2021 г.) (далее – Закон) нотариусы свидетельствуют верность копий документов и выписок из них.

В данной статье особо хотелось бы остановиться на таком нотариальном действии, как выдача *нотариально засвидетельствованных копий документов*.

Казалось бы, на первый взгляд, разницы между свидетельствованием верности копий документов и выписок из документов и выдачей нотариально засвидетельствованных копий документов не должно быть, в обоих случаях свидетельствуется копия, однако возникает резонный вопрос у обывателя, почему же совершенно разные по ним взимаются тарифы.

Если по свидетельствованию верности копий документов и выписок из документов имеется достаточно материалов, всевозможных методических рекомендаций, то по выдаче нотариально засвидетельствованных копий документов методическая информация скудная, если не сказать, что ее совсем нет.

Практика применения выдачи нотариально засвидетельствованных копий документов показывает, что данный вид нотариального действия совершается только с документами, находящимися в архиве нотариуса, будь то материалы проведенных сделок, наследственных дел, доверенностей и т.д., что вполне соответствует требованиям п.27 Правил, где указано, что сведения о нотариальных действиях, копии нотариально удостоверенных, а также выданных нотариусом документов выдаются физическим и юридическим лицам, от имени или по поручению которых совершались нотариальные действия, либо их уполномоченным лицам.

Алгоритм действий выглядит следующим образом: обращается лицо с заявлением о выдаче нотариально засвидетельствованной копии документа, на котором свидетельствуется подлинность подписи заявителя, при этом документ, с которого необходимо заверить копию, должен иметь отношение к заявителю, например, нотариально засвидетельствованную копию доверенности может запросить только доверитель либо его уполномоченное лицо. Далее нотариус поднимает данный документ с архива и изготавливает копию (сканирует либо делает ксерокопию) и учиняет удостоверительную надпись.

Таким образом, отчетливо видна разница между свидетельствованием верности копий документов и выписок из документов и выдачей нотариально засвидетельствованных копий документов.

Во-первых, при свидетельствовании верности копий документов может обратиться любое дееспособное лицо, с предоставлением подлинника документа, тогда как выдача нотариально засвидетельствованных копий документов осуществляется нотариусом по имеющимся у него (нотариуса) документам, строго очерченному Законом кругу лиц, т.е. лицам, от имени или по поручению которых совершались нотариальные действия.

Во-вторых, выдача нотариально засвидетельствованных копий документов возможна по заявлению лица, тогда как при свидетельствовании верности копий документов и выписок из них заявление не требуется.

В-третьих, и на мой взгляд самое существенное, которое определяет разницу в оплате, это конечно, затраченное время.

В правилах есть ряд ограничений при свидетельствовании верности копии. Так в п.168 Правил указано, что не свидетельствуется верность копии и выписок норматив-

ных правовых актов, а также газетных изданий, книг, статей, монографий, частных писем и других документов, не имеющих юридического значения.

Не допускается свидетельствование копий документов, представленных юридическими лицами, заверенных оттиском факсимиле.

Если с первой частью данного пункта все более-менее понятно, то как быть с документами, представленными юридическими лицами, заверенными оттиском факсимиле, что часто встречается на практике, в особенности предоставления правоустанавливающих документов, выданных исполнительными органами, всевозможными постановлениями акиматов о предоставлении права собственности на земельные участки, актов вводов в эксплуатацию объектов и т.д., где зачастую проставляют эти оттиски?

В данном случае, полагаю, вполне допустимо пользоваться методическими рекомендациями для нотариусов Республики Казахстан по свидетельствованию верности копий документов и выписок с них, утвержденных решением Правления Республиканской нотариальной палаты № 2 от 26.04.2013 г., где говорится, что может быть нотариально засвидетельствован документ после регистрации регистрирующим органом, с наложением оттиска штампа о регистрации и заверенная печатью регистрирующего органа, т.е. даже если документ подписан оттиском факсимиле, но он прошел регистрацию в регистрирующем органе, то с такого документа можно свидетельствовать копию.

В приказе Министра юстиции Республики Казахстан от 29 февраля 2016 года № 104 «Об утверждении форм нотариальных свидетельств и постановлений, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых нотариусами документах» форма удостоверительной надписи на такое нотариальное действие, как выдача нотариально засвидетельствованных копий документов не утверждена, и каждый нотариус учиняет удостоверительную надпись произвольно.

Так как аналогия между свидетельствованием верности копий документов и выписок из документов и выдачей нотариально засвидетельствованных копий документов очевидна, а также схожесть данного нотариального действия с выдачей дубликата, было бы целесообразно и относительно рационально сделать «микс» удостоверительной надписи свидетельствования верности копий документов и выдачи дубликата, примерно такого содержания:

«Мною (фамилия, имя и отчество (при его наличии)) (наименование государственной нотариальной конторы или нотариального округа частного нотариуса, номер, дата выдачи и орган, выдавший государственную лицензию частного нотариуса) настоящая копия (наименование документа, номер документа, дата выдачи и кем выдан) выдана гражданину (ке) (фамилия, имя, отчество (при его наличии) гражданина или наименование организации), а также засвидетельствована верность этой копии с подлинником документа. В последнем подчисток, приписок, зачеркнутых слов и иных неоговоренных исправлений или каких-либо особенностей не оказалось.

Подлинник (наименование документа, номер документа, дата выдачи и кем выдан) хранится в делах частного нотариуса ...

Личность ... установлена, дееспособность проверена.»

ФОТОЛЕТОПИСЬ К 25-ЛЕТИЮ НОТАРИАТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Нотариусы I-й Актауской государственной нотариальной конторы, 1991 год

Со дня празднования 70-летия государственного нотариата, г. Актау, 1991 год

Общее собрание нотариусов, г. Алматы, 2006 год

Со дня открытия офиса нотариальной палаты Актюбинской области с участием представителей нотариальных палат Казахстана и нотариальной палаты Оренбургской области Российской Федерации, 2005 год

Со дня празднования государственными нотариусами Дня нотариата на базе Темиртауской ГНК, 1994 год

Со дня празднования 10-летия казахстанского нотариата, организованного Жамбылской областной нотариальной палатой, 2007 год

ФОТОЛЕТОПИСЬ К 25-ЛЕТИЮ НОТАРИАТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Нотариусы Карагандинской области на отдыхе в Караганде

Нотариальная палата Западно-Казахстанской области, 2012 год

III спартакиада нотариусов, г. Шымкент, 2017 год

Конкурс на звание «лучший нотариус», 2014 год

Торжественная церемония открытия нового здания Жамбылской областной нотариальной палаты, 6 мая 2015 года

Совещание членов Правления РНП в год празднования 550-летия со дня образования Казахского ханства, Тараз, 2015 год

ФОТОЛЕТОПИСЬ К 25-ЛЕТИЮ НОТАРИАТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Со дня проведения общего собрания нотариусов Карагандинской области в год празднования 20-летия нотариата Казахстана

Курсы повышения квалификации, организованные Центром повышения квалификации нотариусов при РНП, 2019 год

NOTARY

Қазақстан Республикасы
Нұр-Сұлтан қаласы
Сарайшық даңғылы,
38 үй, 5 кеңсе
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Республика Казахстан
город Нур-Султан
проспект Сарайшык,
38 дом, 5 офис
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Republic of Kazakhstan
Nur-Sultan
Sarayshyk avenu,
38, office 5
tel.: 8 (7172) 50-88-26