



**Всем нотариусам Жамбылского
нотариального округа**

В соответствии с поручением Республиканской нотариальной палаты от 06.02.2023 г. № 1-7/208 направляем в Ваш адрес копию письма о недопущении незаконной выписки исполнительной надписи по договору займа между ТОО Финкап и Аубакировой Самал Кабдолловой - для сведения.

Приложение: на 6 стр.

**Председатель
Жамбылской областной
нотариальной палаты**

Сыргабаева Л.К.

Ж.Альжанова
543555



Қазақстан Республикасы
010000, Нұр-Сұлтан қаласы, Сарайшық көшесі, 38 үй, 5 кеңсе
тел.: 8 (7172) 50-88-26
e-mail: rnp_rnp@mail.ru

1-7/ 208 от 06.02.2023 г.

№ _____

Председателям
территориальных
нотариальных палат

гр. Аубакировой С.К.

В адрес Республиканской нотариальной палаты поступило заявление гр. Аубакировой С.К.

Из указанного обращения усматривается, что договор займа, заключенный между ТОО «Fincap» (Финкап) и Аубакировой Самал Кабдолловны. гр. Аубакировой С.К., решением Медеуского районного суда г. Алматы признан недействительным.

Однако, несмотря на вступившее в законную силу судебное решение, ТОО «Fincap» (Финкап) обращается в адрес нотариусов республики за совершением исполнительной надписи на основании вышеназванного договора.

В этой связи, в целях недопущения незаконной выписки исполнительной надписи по указанному договору, просим довести до сведения всех нотариусов республики вышеизложенную информацию.

Второму адресату – для сведения.

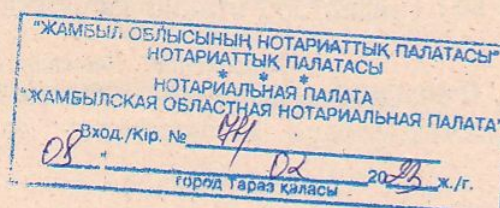
Приложение на _____ листах.

Председатель

А.Жанабилова

(Электронно)

E-mail: rnp_rnp@mail.ru
Тел.: 8 (7172) 50-88-26



Республиканская нотариальная палата
РК, Астана, 010000, ул. Сарайшык 38, оф 5
Тел.: 8 7172 50 88 26, 8 7172 50 88 34
E-mail: rnp_rnp@mail.ru

от Аубакировой С.К.
ИИН 880806450640
Контакты: +7 775 927 6273

Заявление

Прошу Вас оказать содействие в разрешении следующей незаконной ситуации, сложившейся в отношении меня.

В соответствии с Решением Медеуского районного суда г.Алматы от 09.12.2019г., договор займа №199252005 от 17.04.2019г., признан недействительным (решение прилагается).

Однако, несмотря на наличие вышеуказанного решения суда, взыскатель периодически подает заявления в нотариальные конторы, о выписки в отношении меня исполнительной надписи, по признанному недействительным договору займа №199252005 от 17.04.2019г.

Обращаясь в нотариальные конторы, взыскатель намеренно скрывает от нотариусов наличие решения суда о признании недействительным договора займа №199252005 от 17.04.2019г.

Таким образом, периодически в отношении меня выписываются исполнительные надписи и возбуждаются исполнительные производства, со всеми вытекающими негативными последствиями, арестовываются мои счета, изымаются денежные средства.

Мне приходится тратить свое время и деньги на юристов, чтобы отменить исполнительные надписи и попытаться возратить незаконно изъятые денежные средства, все эти действия наносят мне моральный вред.

На основании вышесказанного, убедительно прошу Вас, оказать содействие и поставить в известность региональные нотариальные палаты РК, о сложившейся ситуации и наличии Решения Медеуского районного суда г.Алматы от 09.12.2019г., о признании договора займа №199252005 от 17.04.2019г., недействительным, в целях дальнейшего недопущения повторной незаконной выписки исполнительных надписей по договору займа №199252005 от 17.04.2019г., в отношении Аубакировой С.К. ИИН 880806450640

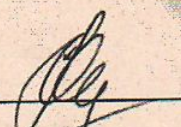
Прошу предоставить письменный ответ на данное заявление в предусмотренные Законодательством РК сроки.

Ответ прошу предоставить на эл. адрес Samal_270111@mail.ru предварительно уведомив по следующим контактам: +7 775 927 6273

Приложение: Решение Медеуского районного суда г.Алматы от 09.12.2019г., договор займа №199252005 от 17.04.2019г.

Аубакирова С.

Подпись



Дата

02.02.2023г



З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

09 декабря 2019 года

дело №7517-19-00-2/20899

город Алматы

Медеевский районный суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Жолмановой С.С.,
при секретаре судебного заседания Хамзаиновой А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску, в
котором:

ИСТЕЦ:

Аубакирова Самал Кабдолловна

ОТВЕТЧИКИ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Fincap»

Товарищество с ограниченной ответственностью «Carvia» (Капвиа)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. Признать недействительным (ничтожным) договор займа №199252005 от 17 апреля 2019 года, заключенный между Товариществом с ограниченной ответственностью «Fincap» (Финкап) и Аубакировой Самал Кабдолловной;

2. Взыскать с ответчиков в пользу Аубакировой Самал Кабдолловны расходы по уплате государственной пошлины.

В суде стороны не участвовали.

Описательная часть:

17 апреля 2019 года между Товариществом с ограниченной ответственностью «Fincap» (Финкап) (далее- Ответчик) и Аубакировой С.К. (далее - Истец) заключен договор займа №199252005 (далее- Договор займа) на сумму 175 000 тенге, сроком на 30 дней, со ставкой вознаграждения, установленной п.1.3 Договора займа. Общая сумма займа, включая вознаграждение за весь срок займа, подлежащая оплате составляет 194 950 тенге.

Указывает на то, что Ответчик не обладает лицензией на осуществление банковской деятельности, что является недопустимым и



обуславливает наличие оснований для признания договора недействительным. Кроме того, завышена предельная годовая ставка вознаграждения, установленная Национальным Банком Республики Казахстан.

Истец в своем ходатайстве просил о рассмотрении дела без его участия.

Представитель ответчика, извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в суд не явился, причину неявки не сообщил, отзыв на иск не предоставил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил, в связи с чем, судом принято решение о рассмотрении дела в порядке заочного судопроизводства, без участия Ответчика.

Мотивировочная часть:

В соответствии с п.1 ст.715 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), по договору займа одна сторона (займодаделец) передает, а в случаях предусмотренных настоящим Кодексом или договором, обязуется передать в собственность (хозяйственное ведение, оперативное управление) другой стороне (заемщику) деньги или вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется своевременно возвратить займодателю такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества.

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела судом установлено, что 17 апреля 2019 года между сторонами заключен Договор займа, в соответствии с которым Истцу выдан заем на сумму 175 000 тенге, сроком на 30 календарных дней, на условиях платности, срочности и возвратности. Размер вознаграждения за пользование займом составляет 332,50 тенге в день. При этом, годовая эффективная ставка вознаграждения составила 69,35%.

Сумма займа и размер начисленного вознаграждения подлежат возврату, что составляет в итоге общую сумму в размере 194 950 тенге.

В соответствии с требованиями п.1 ст.158 ГК, недействительна сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности.

Пунктом 7 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 07 июля 2016 года №6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности» разъяснено, что в случае, если суд при рассмотрении спора, в котором стороны ссылаются на те или иные сделки как на доказательства по делу, установит, что сделка совершена с нарушением требований, предъявляемых к форме, содержанию, участникам сделки, а также к свободе их волеизъявления, то суд определяет, должна ли эта сделка согласно требованиям закона признаваться судом недействительной по иску заинтересованного лица (оспоримая сделка) либо она недействительна в силу



прямого указания закона, то есть независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Суд, исследовав Договор займа с точки зрения относимости, допустимости и достоверности пришёл к выводу о ничтожности данного договора, исходя из следующего.

Из оспариваемого договора займа следует, что в нем указаны все признаки договора о предоставлении микрокредита, которые должны содержать такого рода договоры, в соответствии с п.3 ст.4 Закона Республики Казахстан «О микрофинансовых организациях» (далее - Закон).

В соответствии с п.п.7) ст.1 данного Закона, микрофинансовая организация - юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, официальный статус которого определяется государственной регистрацией в органах юстиции и прохождением учетной регистрации, осуществляющее деятельность по предоставлению микрокредитов, а также дополнительные виды деятельности, разрешенные настоящим Законом.

При таких обстоятельствах суд усматривает, что Истец фактически осуществляет деятельность по предоставлению микрокредитов без прохождения учетной регистрации в уполномоченном органе.

В соответствии со статьей 72 Гражданского процессуального кодекса республики Казахстан (далее - ГПК), Ответчик не представил суду доказательств о прохождении учетной регистрации, в соответствии со ст.14 Закона, в реестр микрофинансовых организаций, размещенном на интернет-сайте Национального банка Республики Казахстан.

Соответственно, суд приходит к выводу, что Ответчик в установленном порядке не включен в названный реестр.

Более того, условия оспариваемого договора не соответствуют требованиям статьи 725-1 ГК.

В силу изложенного, суд считает, что сама сделка между Истцом и Ответчиком заключена с нарушением требований, предъявляемым законодательством Республики Казахстан и является по своей сути ничтожной. Это предусмотрено и п.1 ст.159 ГК, согласно которой сделка признается ничтожной, если она совершена без получения необходимого разрешения, либо после окончания срока действия разрешения.

Согласно п.1 ст.157 ГК, сделка недействительна по основаниям, установленным ГК или иными законодательными актами, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо по основаниям, прямо предусмотренным законодательными актами, независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Пунктами 2 и 3 ст.157-1 ГК закреплено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.



При изложенных обстоятельствах, суд пришёл к выводу об обоснованности требований Истца, о признании договора займа недействительным (ничтожным).

В рассматриваемом случае, суд считает, что Ответчик имеет право получить лишь возврат осуществленного финансирования в виде основного долга без выплаты вознаграждения и штрафных санкций как последствия совершения недействительной сделки.

В соответствии с п.1 ст.109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Следовательно, с Ответчика в пользу Истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины, в сумме 1 262,50 тенге.

Резолютивная часть:

Руководствуясь статьями 223-226, 256 ГПК, суд **РЕШИЛ:**

Исковые требования Аубакировой Самал Кабдолловны – удовлетворить.

Признать недействительным (ничтожным) договор займа №199252005 от 17 апреля 2019 года, заключенный между Товариществом с ограниченной ответственностью «Fincap» (Финкап) и Аубакировой Самал Кабдолловной.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Fincap» (Финкап) в пользу Аубакировны Самал Кабдолловны расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 262,50 (одна тысяча двести шестьдесят две) тенге,50 тиын.

Ответчик или его представитель при наличии полномочий вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии заочного решения.

Заочное решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, на него может быть подано апелляционное ходатайство прокурором в апелляционном порядке по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, - в течение одного месяца с момента вынесения судом первой инстанции определения об отказе в удовлетворении заявления.

Судья

Жолманова С.С.



Документ подписан: Жолманова С.С., 11.01.2020

