

Республиканская нотариальная палата РК
Астана, 010000, ул. Сарайшык 38, офис 5
Тел. 87172508826, 87172508834
От Даировой Айнагуль Абатовны,
07.10.1981 года рождения, ИИН 811007401460
Сот. 87077737052, электронная почта
dairova07101981@mail.ru

Заявление

Я вынуждена обратиться к Вам для разрешения следующего вопроса. В отношении меня и ТОО «Fincap», ТОО «Сарвиа» имеется решение суда Медеуского районного суда г. Алматы о признании недействительным договора займа №378080004 от 12.07.2019 г. Но, взыскатель не учитывая данное решение суда, через ТОО «Коллекторское агентство «Эксперт Плюс», периодически подает заявления в нотариальные конторы, выписывая в отношении меня исполнительные надписи. Кроме того, нотариус г. Алматы в нарушении законодательства РК совершил исполнительную надпись не по месту жительства должника.

В результате вышеперечисленных незаконных действий со стороны взыскателя - арестовывают мои счета, незаконно изымают денежные средства с моих счетов, что создает для меня определенные неудобства.

На основании вышеизложенного прошу Вас оказать содействие в решение данного вопроса и поставить в известность региональные нотариальные палаты РК о наличии решения суда Медеуского районного суда г. Алматы от 12.05.2020 г. о признании договора займа №378080004 от 12.07.2019 г. недействительным, в целях недопущения повторной выписки исполнительных надписей в отношении Даировой А.А.

Приложение: решение Медеуского районного суда г. Алматы от 12.05.2020 г.

Даирова Айнагуль Абатовна



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 мая 2020 года

дело №7517-20-00-2/4579

город Алматы

Медеевский районный суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Мусагалиева Н.Ж.
при секретаре Толебаевой Ж.Т.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Даирова Айнагуль Абатовна.

ОТВЕТЧИКИ:

1. Товарищество с ограниченной ответственностью «Fincap»;
2. Товарищество с ограниченной ответственностью «Capvia».

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. признать недействительным договор займа;
2. признать недействительным договор на оказание услуг.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

12 июля 2019 года между ТОО «Fincap» и истцом был заключен договор займа №378080004, по условиям которого истцу предоставлен заем в размере 65 000 тенге, сроком на 26 календарных дней, с уплатой вознаграждения за весь период пользования займом в размере 3952 тенге.

12 июля 2019 года также истец заключил с ТОО «Capvia» (Капвия) договор на оказание услуг, по условиям которого исполнитель по поручению заказчика принимает на себя обязательство оказать заказчику платные услуги, в т.ч. за обслуживание и мониторинг займа.

Истец указывает, что договор займа заключен с нарушениями норм действующего законодательства, а именно, заём выдан лицом, не являющимся микрокредитной организацией, в этой связи, действие ответчика ТОО «Fincap» по выдаче займа является незаконным. Одновременно истец просит признать недействительным договор на оказание услуг, поскольку он был навязан истцу и не связан с оказанием каких-либо услуг.



Истец на судебное заседание не явилась, предоставила заявление о рассмотрении дела в её отсутствие, доводы иска поддержала, просила суд иск удовлетворить.

Представители ответчиков надлежащим образом извещенные о времени и месте слушания дела в суд не явились, заявление о рассмотрении дела в их отсутствие в суд не подавали.

На основании статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) суд на месте определил рассмотреть дело в порядке заочного производства.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Из содержания статьи 72 ГПК следует, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно части 1 статьи 378 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Подпунктом 5 статьи 1 Закона Республики Казахстан «О микрофинансовых организациях» (далее - Закон) предусмотрено, что микрокредит это деньги, предоставляемые микрофинансовой организацией заемщику в национальной валюте Республики Казахстан в размере и порядке, определенных настоящим Законом, на условиях платности, срочности и возвратности.

Из вышеизложенного следует, что ответчиком ТОО «Fincar» истцу предоставлен микрокредит на условиях платности, срочности и возвратности.

В этой связи суд считает, что ответчиком осуществляется предпринимательская деятельность по предоставлению микрокредитов, т.е. осуществляется деятельность микрофинансовой организации.

Согласно пункту 5 статьи 14 Закона реестр микрофинансовых организаций, прошедших учетную регистрацию, размещается на интернет-ресурсе уполномоченного органа.

Вместе с тем, из размещенного на интернет сайте Национального Банка Республики Казахстан списка следует, что ТОО «Fincar» не проходило учетную регистрацию как микрофинансовая организация.

Статьей 31-1 Закона предусмотрено, что микрофинансовая организация обязана уведомить уполномоченный орган об утверждении услуг по предоставлению микрокредитов органом микрофинансовой организации, уполномоченным на утверждение услуг по предоставлению микрокредитов, в течение десяти рабочих дней со дня их утверждения, в порядке, установленном Законом Республики Казахстан "О разрешениях и



уведомлениях".

Пунктом 4 статьи 46 Закона Республики Казахстан «О разрешениях и уведомлениях» установлено, что заявитель вправе начать или обязан прекратить осуществление деятельности или определенных действий сразу после направления соответствующего уведомления, если иное не установлено законами Республики Казахстан.

Из изложенного следует, что ТОО «Fincap» фактически осуществляет деятельность микрофинансовой организации без соблюдения установленного законодательством уведомительного порядка начала деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 157 ГК сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо по основаниям, прямо предусмотренным законодательными актами, независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Пунктом 1 статьи 159 ГК предусмотрено, что ничтожна сделка, совершенная без получения необходимого разрешения либо после окончания срока действия разрешения.

Таким образом, ответчик ТОО «Fincap» в нарушении требований закона предоставил истцу заем в отсутствии соответствующей учётной регистрации, что свидетельствует о недействительности заключенного договора займа в силу его ничтожности.

Также подлежит признанию недействительным договор на оказание услуг, поскольку эта сделка совершена на основании вышеуказанного недействительного договора займа, что влечет и его недействительность.

При указанных обстоятельствах исковые требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствии с требованиями статьи 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь ст.ст.223-226,256 ГПК, суд **РЕШИЛ:**

Исковое заявление Даировой Айнагуль Абатовны к Товариществу с ограниченной ответственностью «Fincap», Товариществу с ограниченной ответственностью «Capvia» - удовлетворить.

Признать недействительным договор займа №378080004 от 12 июля 2019 года, заключенный между Товариществом с ограниченной ответственностью «Fincap» и Даировой Айнагуль Абатовной.

Признать недействительным договор на оказание услуг от 12 июля 2019 года, заключенный между Товариществом с ограниченной ответственностью «Capvia» и Даировой Айнагуль Абатовной.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Fincap» в пользу Даировой Айнагуль Абатовны расходы по оплате государственной пошлины в размере 1325 (одна тысяча триста двадцать пять) тенге.



Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Сарвіа» в пользу Даировой Айнагуль Абатовны расходы по оплате государственной пошлины в размере 1325 (одна тысяча триста двадцать пять) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии заочного решения.

Заочное решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, или опротестовано прокурором в апелляционном порядке по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в течение одного месяца со дня вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Мусагалиев Н.Ж.

Копия верна.

Судья

Мусагалиев Н.Ж.

Справка: решение вступило в законную силу «_____» _____ 2020 года.

Судья

Мусагалиев Н.Ж.

