**Обобщение**

**судебной практики по делам о наследовании за 2021-2023 годы**

12 марта 2024 года город Астана

Во исполнение плана работы Верховного Суда Республики Казахстан на первое полугодие 2024 года проведено обобщение судебной практики по делам о наследовании за 2021-2023 годы.

Целью обобщения является изучение правильности применения норм материального и процессуального права, выявление проблемных вопросов, возникающих в правоприменительной практике судов, выработка предложений по формированию единообразного применения норм права.

**Нормативно-правовая база**

Нормативными правовыми актами, регулирующими данные правоотношения и подлежащими применению при рассмотрении дел анализируемой категории, являются:

-Конституция Республики Казахстан;

-Кишиневская Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года (далее – Кишиневская конвенция);

-Минская Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года и протокола к ней от 28 марта 1997 года (далее – Минская конвенция);

-Гражданский кодекс Казахской ССР (далее – ГК Казахской ССР);

-Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее – ГК Республики Казахстан, ГК);

-Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее ‑ ГПК);

-Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье»;

-Закон Республики Казахстан «О нотариате»;

-нормативное постановление ВС РК от 29 июня 1999 года №5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» (далее – Нормативное постановление);

-нормативное постановление ВС РК от 28 июня 2022 года №13 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»;

-Правила совершения нотариальных действий нотариусами», утвержденные приказом Министра юстиции РК от 31 января 2012 года №31.

В соответствии с требованиями пункта 1 Нормативного постановления, разрешая споры по делам о наследовании, суды должны руководствоваться законодательством, действующим на день открытия наследства.

Новый закон, вносящий какие-либо изменения и дополнения в прежний порядок регулирования отношений по наследованию, применяется к тем правам и обязанностям, которые возникают после введения его в действие.

Судам следует иметь в виду, что с 1 июля 1999 года, то есть с введением в действие ГК Республики Казахстан (Особенная часть) изменился ранее существовавший порядок принятия наследства.

В соответствии со статьей 542 ГК Казахской ССР, действовавшего до 1 июля 1999 года, для приобретения наследства наследник должен был его принять.

Признавалось, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение или управление наследственным имуществом либо он подал в государственную нотариальную контору по месту открытия наследства заявление о принятии наследства.

Указанные действия должны быть совершены в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

С введением в действие 1 июля 1999 года ГК Республики Казахстан (Особенная часть) существенно изменились правила принятия наследства, стала действовать «презумпция принятия наследства», то есть наследник приобретал право на причитающееся ему наследство со времени открытия наследства, если он не откажется впоследствии от наследства, не будет лишен права наследовать и не утратит право наследовать вследствие признания недействительным завещательного распоряжения о назначении его наследником.

С 3 февраля 2007 года стал действовать прежний порядок принятия наследства (Закон «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая и Особенная части)» от 12 января 2007 года).

В соответствии со статьей 527 ГК Казахской ССР существовало только три очереди наследников.

ГК Республики Казахстан с 1 июля 1999 года определил шесть очередей наследников по закону.

С 3 февраля 2007 года круг наследников был вновь изменен.

В период с 1 июля 1999 года по 3 февраля 2007 года в ГК отсутствовал институт наследственной трансмиссии, с 3 февраля 2007 года изменились правила наследования по праву представления.

Таким образом, ввиду различного правового регулирования одного и того же вопроса в различные периоды суды должны применять нормы права в зависимости от времени открытия наследства.

Временем открытия наследства является день смерти наследодателя, а при объявлении его умершим — день вступления в силу судебного решения об объявлении гражданина умершим, если в решении суда не указан иной день.

От времени открытия наследства зависят определение круга наследников, исчисление срока для принятия наследства или отказа от него, начало течения срока на предъявление к наследникам претензий кредиторов наследодателя и т.д.

**Статистические данные**

Статистические данные по делам анализируемой категории сформированы на основании показателей АИС «Төрелік».

**В 2020 году** в районные и приравненные к ним суды поступило **8627** исков. Из них возвращено – **1430**, отказано в принятии – **37**.

Всего окончено **- 6810** дела, из них:

- с вынесением решения – **-5258** дел (*удовлетворено – 4924, отказано - 334*);

- оставлено без рассмотрения – **1098** дел;

- прекращено – **389** дел;

- направлено по подсудности - 46 дел;

- возвращено по заявлению истца согласно пп.14) ст.165 ГПК – **19.**

**В 2021 году** в районные и приравненные к ним суды поступило **12 132** иска. Из них возвращено – **2860**, отказано в принятии – 75.

Всего окончено **– 8 995** дел, из них:

- с вынесением решения – **7159** дел (*удовлетворено – 6744, отказано - 415*);

- оставлено без рассмотрения – **1334** дела;

- прекращено – **416** дел;

- направлено по подсудности - **64** дела;

- возвращено по заявлению истца согласно пп.14) ст.165 ГПК – **22.**

**В 2022 году** в районные и приравненные к ним суды поступило **12 305** исков. Из них возвращено – **2537**, отказано в принятии – **46**.

Всего окончено **9 713** дел, из них:

- с вынесением решения – **7 413** дел (*удовлетворено – 6 985, отказано - 428*);

- оставлено без рассмотрения – **1293** дела;

- прекращено – **922** дела;

- направлено по подсудности -**69** дел;

- по экстерриториальной подсудности – **1**;

- возвращено по заявлению истца согласно пп.14) ст.165 ГПК – **15.**

**В 2023 году** по указанной категории дел в районные и приравненные к ним суды поступило – **10 681** иск. Из них возвращено – **1879**, отказано в принятии – **52.**

Всего окончено **8 689** дел, из них:

- с вынесением решения – **6 531** дел (*удовлетворено – 6 088, отказано - 443*);

- оставлено без рассмотрения – **1206** дел,

- прекращено – **858** дел,

- направлено по подсудности – **79**,

- по экстерриториальной подсудности – **1**;

- возвращено по заявлению истца согласно пп.14) ст.165 ГПК – **14.**

В разрезе областей выглядит следующим образом

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Регион | год | Всего окончено | С вынесением решения | удов | отказ |
| 1 | Астана | **2020** | 166 | 122 | 108 | 14 |
| **2021** | 197 | 155 | 137 | 18 |
| **2022** | 235 | 183 | 168 | 15 |
| **2023** | 226 | 183 | 151 | 32 |
| 2 | Алматы | **2020** | 690 | 458 | 407 | 51 |
| **2021** | 919 | 666 | 574 | 92 |
| **2022** | 1023 | 769 | 672 | 97 |
| **2023** | 949 | 701 | 593 | 108 |
| 3 | Шымкент | **2020** | 146 | 102 | 87 | 15 |
| **2021** | 253 | 190 | 168 | 22 |
| **2022** | 247 | 160 | 139 | 21 |
| **2023** | 213 | 152 | 125 | 27 |
| 4 | Алматинская область | **2020** | 976 | 812 | 786 | 26 |
| **2021** | 1446 | 1199 | 1170 | 29 |
| **2022** | 1593 | 1389 | 1348 | 41 |
| **2023** | 1087 | 933 | 908 | 25 |
| 5 | Акмолинская область | **2020** | 166 | 122 | 108 | 14 |
| **2021** | 331 | 284 | 267 | 17 |
| **2022** | 357 | 289 | 270 | 19 |
| **2023** | 293 | 239 | 218 | 21 |
| 6 | Актюбинская область | **2020** | 142 | 102 | 90 | 12 |
| **2021** | 231 | 189 | 174 | 15 |
| **2022** | 307 | 192 | 171 | 21 |
| **2023** | 290 | 194 | 168 | 26 |
| 7 | Атырауская область | **2020** | 144 | 97 | 93 | 4 |
| **2021** | 149 | 118 | 117 | 1 |
| **2022** | 95 | 67 | 57 | 10 |
| **2023** | 82 | 56 | 41 | 15 |
| 8 | ВКО | **2020** | 1456 | 1170 | 1128 | 42 |
| **2021** | 1686 | 1384 | 1349 | 35 |
| **2022** | 1613 | 1194 | 1160 | 34 |
| **2023** | 798 | 355 | 341 | 14 |
| 9 | Жамбылская область | **2020** | 383 | 304 | 268 | 36 |
| **2021** | 533 | 435 | 382 | 53 |
| **2022** | 475 | 385 | 358 | 27 |
| **2023** | 432 | 335 | 311 | 24 |
| 10 | ЗКО | **2020** | 175 | 140 | 121 | 19 |
| **2021** | 228 | 177 | 158 | 19 |
| **2022** | 250 | 187 | 166 | 21 |
| **2023** | 235 | 183 | 166 | 17 |
| 11 | Карагандинская область | **2020** | 635 | 499 | 462 | 37 |
| **2021** | 896 | 708 | 673 | 35 |
| **2022** | 893 | 658 | 604 | 54 |
| **2023** | 685 | 549 | 517 | 32 |
| 12 | Костанайская область | **2020** | 354 | 277 | 258 | 19 |
| **2021** | 606 | 469 | 448 | 21 |
| **2022** | 682 | 414 | 398 | 16 |
| **2023** | 677 | 340 | 323 | 17 |
| 13 | Кызылординская область | **2020** | 100 | 85 | 79 | 6 |
| **2021** | 78 | 59 | 54 | 5 |
| **2022** | 59 | 45 | 42 | 3 |
| **2023** | 63 | 46 | 38 | 8 |
| 14 | Мангистауская область | **2020** | 159 | 120 | 118 | 2 |
| **2021** | 280 | 211 | 207 | 4 |
| **2022** | 302 | 240 | 231 | 9 |
| **2023** | 264 | 237 | 232 | 5 |
| 15 | Павлодарская область | **2020** | 645 | 495 | 483 | 12 |
| **2021** | 647 | 505 | 489 | 16 |
| **2022** | 475 | 391 | 376 | 15 |
| **2023** | 458 | 360 | 343 | 17 |
| 16 | СКО | **2020** | 157 | 104 | 94 | 10 |
| **2021** | 197 | 160 | 150 | 10 |
| **2022** | 286 | 221 | 209 | 12 |
| **2023** | 276 | 196 | 188 | 8 |
| 17 | Туркестанская область | **2020** | 340 | 261 | 241 | 20 |
| **2021** | 290 | 250 | 238 | 12 |
| **2022** | 284 | 214 | 204 | 10 |
| **2023** | 192 | 138 | 124 | 14 |
| 18 | Область Абай | **2020** |  |  |  |  |
| **2021** |  |  |  |  |
| **2022** | 291 | 225 | 224 | 1 |
| **2023** | 806 | 741 | 729 | 12 |
| 19 | Область Жетісу | **2020** |  |  |  |  |
| **2021** |  |  |  |  |
| **2022** | 186 | 171 | 170 | 1 |
| **2023** | 575 | 519 | 506 | 13 |
| 20 | Область Ұлытау | **2020** |  |  |  |  |
| **2021** |  |  |  |  |
| **2022** | 19 | 18 | 18 |  |
| **2023** | 88 | 74 | 66 | 8 |
| Итого: | | **2020** | 6810 | 5258 | 4924 | 334 |
| **2021** | 8995 | 7159 | 6744 | 415 |
| **2022** | 9713 | 7413 | 6985 | 428 |
| **2023** | 8689 | 6531 | 6088 | 443 |

**Качество отправления правосудия**

***Судом апелляционной инстанции.***

В 2020 году всего рассмотрено 320 дело, из них отменено – 48, изменено – 19, оставлено без изменения – 253.

В 2021 году рассмотрено 404 дела, из них отменено – 52, изменено – 33, оставлено без изменения – 319.

В 2022 году рассмотрено 470 дел, из них отменено – 59, изменено – 31, оставлено без изменения – 380.

В 2023 году рассмотрено 512, из них отменено – 84, изменено ‑ 42, без изменения – 386 решения.

Наибольшее количество отмен в 2020 году допущено в следующих регионах: Алматы (11), Алматинская область (7), ВКО (5), Жамбылская (4), Карагандинская, Актюбинская области - по 3 дела;

- в 2021 году: Алматы (12), Алматинская область (8), ВКО, Карагандинская область - по 6 дел, Жамбылская, Акмолинская области - по 4 дела;

- в 2022 году: Алматы (11), Караганды (8), Алматинская область, ВКО по 5 дел, ЗКО, Шымкент по 4 дела, Астана, Костанайская, Туркестанская области - по 3 дела;

- в 2023 году: Алматы (22), Алматинская область (10), Карагандинская (5) Акмолинская области, Астана, Туркестанская область, Шымкент, Павлодарская область, область Жетісу - по 4 дела.

**В кассационном порядке** пересмотрено в 2020 году - 4 дела, в 2021 году – 1, в 2022 году – 6, в 2023 году – 10 дел:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Регион** | 2020 | | 2021 | | 2022 | | 2023 | |
| отм | изм | отм | изм | отм | изм | отм | изм |
| **Алматы** | 1 | - | - | - | 2 | - | 1 | - |
| **Астана** | - | - | 1 | - | - | - | - | 1 |
| **Шымкент** | - | - | - | - | 2 | - | - | 1 |
| **Алматинская область** | - | - | - | - | - | - | 3 | - |
| **Атырау** | - | - | - | - | - | - | 1 | - |
| **Караганды** | 1 | - | - | - | - | 1 | 1 | - |
| **Мангистау** | 1 | - | - | - | - | - | - | - |
| **СКО** | 1 | - | - | - | - | - | - | 1 |
| **Павлодар** | - | - | - | - | - | - | 1 | - |
| **ВКО** | - | - | - | - | 1 | - | - | - |
| **Итого:** | **4** | **-** | **1** | **-** | **5** | **1** | **7** | **3** |

**Подсудность**

В соответствии с ГПК существует следующая подсудность гражданских дел по спорам, возникшим из наследственных правоотношений.

Частью 3 статьи 31 ГПК определена исключительная подсудность дел по искам о признании недостойным наследником, признании наследства выморочным, продлении или восстановлении срока для принятия наследства, отказа от наследства, которые рассматриваются по месту открытия наследства.

Необходимо указать, что вышеуказанный пункт статьи 31 ГПК требует редакционного уточнения, так как восстанавливается срок для принятия наследства, а продляется срок для отказа от наследства.

В правоприменительной практике судов возникают вопросы касательно подсудности дел по искам о восстановлении срока для принятия наследства ввиду того, что пунктом 12 Нормативного постановления разъяснено, что заявление о восстановлении срока для принятия наследства и признании наследника принявшим наследство подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения наследственного имущества или основной его части.

Данный пункт Нормативного постановления противоречит правилу, установленному частью 3 статьи 31 ГПК об исключительной подсудности исков о восстановлении срока для принятия наследства - по месту открытия наследства.

До внесения соответствующих изменений в Нормативное постановление судам следует исходить из следующего.

Нормативное постановление находится вне иерархии правовых актов, в случае наличия противоречий между Нормативным постановлением и ГПК следует руководствоваться правовой нормой, принятой позднее, то есть ГПК, соответственно, иски о восстановлении срока для принятия наследства или продления срока для отказа от наследства должны предъявляться в суд по месту открытия наследства.

Частью 2 статьи 31 ГПК также установлена исключительная подсудность исков кредиторов наследодателя, предъявляемых к наследникам, исполнителю завещания (доверительному управляющему наследством) - по месту нахождения наследственного имущества в соответствии с правилами, установленными частью первой настоящей статьи, то есть в соответствии с правилами, установленными для недвижимого имущества.

Если наследственное имущество включает в себя движимое имущество (вклады в банках, членство в хозяйственных товариществах, паи в кооперативах и т.д.), то для исков кредиторов действует общее правило о подсудности – по месту нахождения ответчика.

Споры о защите наследственных прав несовершеннолетних детей согласно части 3 статьи 27 ГПК рассматриваются специализированными межрайонными судами по делам несовершеннолетних.

Правило общей подсудности (по месту нахождения ответчика) действует в отношении всех других дел, вытекающих из наследственных прав (о признании недействительными завещания, свидетельства о праве на наследство, за исключением свидетельств о правах на недвижимое имущество и т.д.)

Дела об установлении юридического факта принятия наследства и места открытия наследства по правилам статьи 307 ГПК рассматриваются по месту жительства заявителя.

В обобщении Восточно-Казахстанского областного суда указано, что одним из вопросов, вызывавших затруднение и различную позицию судов первой и апелляционной инстанции, является определение подсудности споров по искам о признании ответчиков, являющихся иностранными гражданами, отпавшими наследниками.

Попова И.И. и Воробьева В.И. обратились в суд с иском к Пыхтареву В.В. и Пыхтаревой Ю.В. о признании отпавшими наследниками.

Определением Усть-Каменогорского городского суда от 24 марта 2023 года иск возвращен с указанием на то, что иск должен предъявляться в суд по месту жительства ответчиков.

Местом жительства ответчиков Пыхтарева В.В. и Пыхтаревой Ю.В. является Российская Федерация, Омская область, город Омск.

Суд апелляционной инстанции посчитал вывод суда первой инстанции ошибочным по следующим основаниям.

Примерный перечень дел, которые компетентны рассматривать суды Республики Казахстан с участием иностранных лиц, приведен в статье 466 ГПК.

Согласно части 3 статьи 466 ГПК суды Республики Казахстан рассматривают и другие дела, если законом и (или) международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, они отнесены к их компетенции.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 48 Минской конвенции производство по делам о наследовании движимого имущества компетентны вести учреждения Договаривающейся Стороны, на территории которой имел место жительства наследодатель в момент своей смерти.

Производство по делам о наследовании недвижимого имущества компетентны вести учреждения Договаривающейся Стороны, на территории которой находится имущество.

Положения пунктов 1 и 2 настоящей статьи, в силу пункта 3 статьи 48 названной Конвенции, применяются также при рассмотрении споров, возникающих в связи с производством по делам о наследстве.

В соответствии с пунктом 4 Нормативного постановления Минская конвенция применяется в отношениях между государством-участником Кишиневской Конвенции и государством, являющимся ее участником, но для которого Кишиневская Конвенция не вступила в силу.

Поскольку Российская Федерация является государством-участником Кишиневской Конвенции, но для нее Кишиневская Конвенция не вступила в силу, судами Республики Казахстан при рассмотрении споров, возникающих в связи с производством по делам о наследстве, подлежат применению правила статьи 48 Минской конвенции.

Из содержания иска Поповой И.И. и Воробьевой В.И. следует, что наследственное имущество состоит из квартиры расположенной в городе Усть-Каменогорск Республики Казахстан.

Исходя из этого, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что спор, возникший между гражданами Республики Казахстан Поповой И.И. и Воробьевой В.И., с одной стороны и гражданами Российской Федерации Пыхтаревым В.В. и Пыхтаревой Ю.В., с другой стороны, в связи с начатым производством по делу о наследстве компетентен рассматривать суд Республики Казахстан, на территории которой находится наследственное недвижимое имущество.

**В соответствии со статьей 48 ГПК одновременное изменение основания и предмета иска не допускается. При предъявлении нового иска о восстановлении срока для принятия наследства суду следовало разрешить вопрос о процессуальной судьбе предыдущего требования об установлении факта принятия наследства.**

Сарыаркинским районным судом города Астаны рассмотрено дело по заявлению Мусабаевой Г.В.

Первоначально Мусабаевой Г.В. подано заявление об установлении факта принятия наследства, затем данное заявление дополнено требованием о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства.

При принятии второго заявления суд не принял во внимание, что оно не дополняет первоначальное, а является новым, так как юридический факт принятия наследства устанавливается в особом производстве и при условии, когда наследник фактически принял наследство, но не может представить нотариусу бесспорные доказательства, необходимые для получения свидетельства о праве на наследство, и нет возможности получить их иным путем.

При восстановлении срока на принятие наследства у заявителя, напротив, должны отсутствовать доказательства фактического принятия наследства и он должен представить доказательства того, что срок им пропущен по уважительной причине.

То есть, как сами требования заявителя, так и указываемые им факты должны быть различными.

Наряду с этим, в нарушение требований статьи 148 ГПК во втором заявлении отсутствуют указанные в части 2 статьи 148 ГПК реквизиты, какие-либо обстоятельства в подтверждение уважительности пропуска срока не указаны.

Несмотря на это, суд первой инстанции рассмотрел по существу требование о восстановлении срока с вынесением решения об удовлетворении заявления, при этом судьба первоначального требования осталась не разрешенной.

При апелляционном рассмотрении дела решение суда было отменено и заявление оставлено без рассмотрения на основании подпункта 3 статьи 279 ГПК. Между тем по указанному основанию суд апелляционной инстанции вправе оставить иск без рассмотрения, если такой иск не был поддержан истцом в суде апелляционной инстанции. Однако в суде апелляционной инстанции истец не участвовала, ее мнение не было заслушано, поэтому не было оснований для оставления заявления без рассмотрения.

Аналогичная ошибка допущена Кокшетауским городским судом, который решением от 11 марта 2021 года удовлетворил требования Кулбаева А.У. и Маекеновой И.Б. о восстановлении срока для принятия наследства и установлении факта принятия указанными лицами наследства в виде пенсионных накоплений после смерти Темирбекова У.К., умершего 4 июня 2020 года.

В апелляционном и кассационном порядках решение не обжаловано.

**В соответствии со статьей 47 ГПК истцами могут быть лица, наследственные права которого нарушены. При рассмотрении дел, связанных с наследованием, суды должны установить, является ли истец (заявитель) наследником или наследником той очереди, для которого решение суда повлечет последствие в виде призвания к наследованию.**

Судебная коллегия по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда отменила решение суда №2 города Уральска и восстановила срок для принятия наследства Троцак С.В. после смерти дедушки Троцак Н.М.

Из обстоятельств дела следует, что Троцак Н.М. (дедушка) умер 29 ноября 2018 года, его наследниками являлись жена и двое детей – сын Троцак В.Н. и дочь Клименко (Троцак) И.Н., наследственное имущество состояло из ½ доли в квартире. После смерти Троцак Н.М. наследство получено женой и дочерью, сын Троцак В.Н. наследство не принимал.

Троцак В.Н. умер 24 мая 2021 года, его наследником является сын Троцак С.В. - истец.

Пунктом 1 статьи 1060 ГК установлено, что наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1061-1064 ГК.

После смерти Троцак Н.М. имелись наследники первой очереди – жена и двое детей. Истец, являясь внуком, не относился к первой очереди наследников, так как его отец на момент смерти Троцак Н.М. был жив.

По смыслу статьи 1072-3 ГК только наследник может обратиться с заявлением о восстановлении срока.

Истец как внук мог наследовать по закону после дедушки только по праву представления, но его отец на момент смерти своего отца был жив.

Коллегия признала обоснованным вывод суда первой инстанции о том, в данном случае нет наследования по праву представления, но посчитала, что имеется наследственная трансмиссия.

Данный вывод коллегии ошибочный, так как наследственная трансмиссия имеет место только в случае, если наследник умрет в течение 6 месяцев после смерти наследодателя.

Статья 1072-4 ГК (переход права на принятие наследства (наследственная трансмиссия) определяет, что если наследник по закону или по завещанию умер после открытия наследства, не успев его принять в срок, установленный статьей 1072-2 настоящего Кодекса, право на принятие причитающейся ему доли наследства переходит к его наследникам.

Это право умершего наследника может быть осуществлено его наследниками на общих основаниях в течение оставшейся части срока для принятия наследства.

Если оставшаяся часть срока менее трех месяцев, он удлиняется до трех месяцев.

В данном случае отец истца В.Н. умер 24 мая 2021 года, то есть спустя 2 года и 6 месяцев после смерти Троцак Н.М., умершего 29 ноября 2018 года, соответственно, к спорным правоотношениям положения абзаца 4 статьи 1072-4 ГК не применимы.

Коллегия отменила правильное по существу решение суда первой инстанции (судья Курбанова) и необоснованно удовлетворила иск лица, права которого не нарушены.

В обобщении области Абай указано на необоснованность решения районного суда №2 Урджарского района, которым восстановлен срок Рахимжанову М., который не является родным сыном Мукановой Р., умершей в 2009 году.

Иск мотивирован тем, что умершая являлась мачехой истца, других наследников не имеется, в состав наследства входит жилой дом с земельным участком.

Не касаясь вопроса обоснованности восстановления срока по наследству, открывшемуся в 2009 году, следует указать, что в соответствии с пунктом 3 статьи 1064 в редакции, действующей с 3 февраля 2007 года, если нет наследников предшествующих очередей, к наследованию в качестве наследников седьмой очереди по закону призываются сводные братья и сестры, пасынки, падчерицы, отчим и мачеха наследодателя, если они совместно проживали с наследодателем одной семьей не менее десяти лет.

То есть пасынок Рахимжанов М. мог наследовать после смерти мачехи Мукановой Р., умершей в 2009 году, в случае, если проживал с нею не менее десяти лет.

**Фактическое сожительство не порождает правовых последствий при наследовании, в связи с чем, истец не относилась к кругу наследников, права которого подлежат судебной защите.**

Белан Г.Г. просила устранить Никишину М.Г. от наследования по закону на имущество Никишина Е.В., умершего 6 апреля 2007 года.

Требования мотивированы тем, что зарегистрированный брак между ответчиком и наследодателем не расторгнут, однако фактически прекратился до открытия наследства. Истец состояла в фактических брачных отношениях с Никишиным Е.В., проживала совместно с 1995 года. Судебным актом от 28 августа 2008 года ее признали членом семьи наследодателя.

Решением Кокшетауского городского суда от 21 ноября 2022 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии, в удовлетворении иска Белан Г.Г. отказано.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, местные суды правомерно исходили из того, что истец не входит в круг наследников.

**Суд обоснованно отказал истцу в удовлетворении требования о признании находившейся на иждивении наследодателя.**

В соответствии с пунктом 1 статьи 1068 ГК граждане, относящиеся к наследникам по закону, указанным в статьях 1062-1064 настоящего Кодекса, нетрудоспособные ко дню открытия наследства, но не входящие в круг наследников той очереди, которая призывается к наследованию, наследуют по закону вместе и наравне с наследниками этой очереди, если не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении независимо от того, проживали они совместно с наследодателем или нет.

Аубакирова К.К. обратилась в суд с иском в интересах Токпаевой С.К., являющейся инвалидом детства вследствие психического заболевания. В обоснование иска указала, что после смерти родителей и до смерти Токпаева Ж.К. Токпаева С.К. находилась на его полном иждивении, проживала вместе с ним и его семьей. Брат заботился о сестре, ухаживал за ней, покупал продукты и вещи, необходимые для жизни. Токпаева С.К. является наследником второй очереди, его жена и дети являются наследниками первой очереди.

По делу установлено, что Токпаева С.К., 1977 года рождения, является инвалидом первой группы с детства, бессрочно, дата освидетельствования 2 сентября 1997 года.

Решением суда №2 города Петропавловска от 31 октября 2008 года Токпаева С.К. признана недееспособной. Постановлением акимата от 6 февраля 2009 года опекуном над недееспособной Токпаевой С.К. был назначен родной брат Токпаев Ж.К.

6 сентября 2019 года Токпаев Ж.К. умер.

Постановлением акимата от 31 октября 2019 года опекуном над недееспособной Токпаевой С.К. назначена родная сестра Аубакирова К.К.

Судом №2 города Петропавловска в удовлетворении иска отказано по тем основаниям, что по делу не установлены доказательства нахождения Токпаевой С.К. на полном содержании наследодателя Токпаева Ж.К. или получения от него такой помощи, которая была для нее основным и постоянным источником средств существования.

Токпаева С.К. получала пенсию и на иждивении умершего Токпаева Ж.К. не находилась.

**Усыновленные и их потомство не наследуют по закону после смерти кровных родителей усыновленного, других его кровных родственников (пункт 2 статьи 1060 ГК).**

Решением суда района Беимбета Майлина от 3 августа 2022 года, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Костанайского областного суда от 18 октября 2022 года, удовлетворен иск Мацак Е.Г. к Коренкович Д.В. о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону.

По делу установлено, что 26 августа 2021 года умер Мацак Г.И., являвшийся отцом трех дочерей Натальи, Галины и Екатерины.

Дочь Наталья вступила в брак с Коренкович В.А., в браке с которым родился ответчик Коренкович Д.В.

12 апреля 1983 года дочь Наталья умерла.

14 апреля 2022 года нотариусом выдано свидетельство праве на наследство по закону Коренковичу Д.В. на 1/3 долю наследственного имущества после смерти Мацак Г.И. по праву представления.

Вместе с тем по делу установлено, что после смерти своей биологической матери Коренкович Д.В. был усыновлен второй супругой своего отца.

Поскольку Коренкович Д.В. после смерти своей матери был усыновлен, он не вправе наследовать после смерти своего кровного дедушки по праву представления, в связи с чем, местные суды пришли к правильному выводу об отказе в иске.

**Право на обязательную долю в наследстве связано с личностью наследника, поэтому требование о выделе обязательной доли в порядке наследственной трансмиссии не может перейти к его наследникам.**

Шаяхметов Д.С. обжаловал в суд постановление нотариуса города Алматы Ази Ж. об отказе в совершении нотариального действия.

Решением районного суда №2 Алмалинского района города Алматы от 6 июня 2022 года жалоба Шаяхметова Д.С. удовлетворена частично, постановлено отменить постановление нотариуса об отказе в выдаче Шаяхметову Д.С. свидетельства о праве на наследство обязательной 1/8 доли Шаяхметовой З.Д.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 16 августа 2022 года решение суда изменено, в части удовлетворения жалобы Шаяхметова Д.С. отменено, в этой части вынесено новое решение об отказе.

Установлено, что 13 июня 2021 года умер Шаяхметов С.М., который все свое имущество завещал дочери Шаяхметовой Е.С.

У умершего имелись нетрудоспособные родители Шаяхметов М.Г. и Шаяхметова З.Д., которые имели право на обязательную долю в наследстве.

2 июля 2021 года Шаяхметов М.Г. и Шаяхметова З.Д. обратились к нотариусу за получением свидетельства о праве на обязательную долю. Кроме того, 5 августа 2021 года ими были составлены завещания, по которым они завещали внуку Шаяхметову Д.С. имущество, причитающееся им в качестве обязательной доли и входившее в состав наследства, открывшегося после смерти Шаяхметова С.М.

3 сентября 2021 года, то есть до истечения установленного законом срока (шесть месяцев) для получения свидетельства о праве на наследство, Шаяхметова З.Д. умерла.

4 апреля 2022 года Шаяхметов Д.С. обратился к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство после смерти Шаяхметовой З.Д. по праву представления.

Нотариусом в совершении нотариального действия отказано.

Судом апелляционной инстанции установлено, что по данному делу возник спор не о наследовании по праву представления, а о применении наследственной трансмиссии.

В соответствии со статьей 1072-4 ГК право наследника принять часть наследства в качестве обязательной доли в соответствии со статьей 1069 ГК не переходит к его наследникам.

В пункте 21 Нормативного постановления указано, если наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве, умер, не получив свидетельство о праве на наследство, то обязательная доля такого наследника переходит к наследникам по завещанию. Право на обязательную долю связано с личностью наследника, поэтому в случае смерти такого наследника право требования выделения обязательной доли в порядке наследственной трансмиссии не может перейти к его наследникам.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о необоснованности заявленных требований.

**Ответчиками могут быть лица, входящие в круг наследников, призываемых к наследованию. Если таких наследников нет, то ответчиком может быть местный исполнительный орган.**

Судам следует иметь в виду, что при оспаривании свидетельства о праве на наследство и завещаний нотариус не является надлежащим ответчиком.

Нотариус должен быть привлечен в качестве третьего лица без самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика.

Рассматривая дело по иску Виноградова И.М. к частному нотариусу Султангазиной К.Б. о признании недействительным свидетельства о праве на наследства и восстановлении срока для принятия наследства, судебная коллегия Карагандинского областного суда в постановлении от 23 ноября 2021 года правильно указала, что иск предъявлен к ненадлежащему ответчику.

**Отпавший наследник**

Определение отпавщего наследника в ГК не содержится, но указание на отпавщего наследника имеется в статье 1079 ГК (приращение наследственных долей).

В соответствии с указанной нормой, в случае отказа наследника от наследства либо его отпадения по обстоятельствам, указанным в настоящем Кодексе, часть наследства, которая причиталась бы такому наследнику, поступает к наследникам по закону, призванным к наследованию, и распределяется между ними пропорционально их наследственным долям.

Если наследодатель завещал все имущество назначенным им наследникам, часть наследства, причитавшаяся отказавшемуся от наследства или отпавшему наследнику, поступает к остальным наследникам по завещанию и распределяется между ними пропорционально их наследственным долям, поскольку иное не предусмотрено завещанием.

 Пунктом 2 статьи 1079 ГК определено, что правила, содержащиеся в пункте 1 настоящей статьи, не применяются:

1) если отказавшемуся или отпавшему наследнику подназначен наследник;

2) при отказе наследника от наследства в пользу определенного лица;

3) в случаях, когда при наследовании по закону отказ или отпадение наследника влечет призвание к наследованию наследников следующей очереди.

В пункте 10 Нормативного постановления разъяснено, что под отпавшим наследником понимается наследник, отказавшийся от наследства, либо не принявший наследство в сроки, установленные статьей 1072-2 ГК, а также не принявший наследство фактически и умерший ранее наследодателя.

Из дословного содержания пункта 10 Нормативного постановления следует, что под отпавшим наследником понимается наследник,

-отказавшийся от наследства,

-не принявший наследство в сроки, установленные статьей 1072-2ГК,

-не принявший наследство фактически и умерший ранее наследодателя.

Местными судами при проведении обобщения указано на неточность данного определения и несоответствие его пункту 2 статьи 1079 ГК.

Так, отказавшийся от наследства наследник признается отпавшим при условии, что он не отказался в пользу других лиц из числа наследников,

Определение отпавшего наследника как «не принявшего наследство фактически и умершего ранее наследодателя» также вызывает вопросы, так как наследник, умерший ранее наследодателя, не может вообще принять наследство, так как оно еще не открылось. Также нужно принимать во внимание наследование по праву представления, то есть, если есть наследники по праву представления, то умерший ранее наследодателя наследник не может признаваться отпавшим.

Изложенное указывает на необходимость внесения изменений в пункт 10 Нормативного постановления.

В Наурзумский районный суд Костанайской области поступил иск Шәйкен Ж.Н. к Шайкеновой С.Н., Шайкенову К.Н, Тулегеновой С.Н., Шәйкен Ж.Н., Шәйкен Б.Н. о признании их отпавшими наследниками, мотивированный тем, что после смерти Шәйкена Н. Ш., умершего 29 декабря 2019 года, открылось наследство в виде недвижимого имущества и денежных вкладов.

По делу установлено, что нотариус отказал в выдаче свидетельства о праве на наследство Шәйкен Ж.Н. в связи с наличием других наследников по закону, детей умершего, которые не признаны судом отпавшими наследниками.

В суде ответчики иск признали и пояснили, что не претендовали на наследственное имущество, оставшееся после смерти отца Шәйкена Н., в связи с чем решением от 18 октября 2021 года суд принял признание иска и удовлетворил требования истца в полном объеме, признав ответчиков отпавшими наследниками.

В обобщении местных судов поднимается вопрос, по которому признание наследника отпавшим и юридические последствия такого признания в виде перераспределения его доли в наследственном имуществе могут производиться не в судебном порядке, а в рамках наследственного дела, открытого нотариусом.

В этой связи, разрешение вопроса предлагается передать на рассмотрение нотариусов, при этом в случае несогласия отпавшего наследника с постановлением нотариуса о признании последнего таковым за ним сохраняется право на обжалование постановления.

В соответствии с Законом «О нотариате» и Правилами совершения нотариальных действий нотариус не вправе совершать действия по признанию наследника отпавшим.

Вместе с тем, принятие судами исков о признании наследника отпавшим и рассмотрение их по существу вызывает вопросы, поскольку, если истец принял наследство, а другие наследники наследство не принимали, то нотариус должен был выдать наследство принявшему наследнику, применяя правила о приращении долей, предусмотренные статьей 1079 ГК.

### Устранение от наследования недостойных наследников

В соответствии со статьей 1045 ГК не имеют права наследовать ни по завещанию, ни по закону лица, которые умышленно лишили жизни наследодателя или кого-либо из возможных наследников или совершили покушение на их жизнь. Исключение составляют лица, в отношении которых завещатель составил завещание уже после совершения покушения на его жизнь.

Не имеют права наследовать ни по завещанию, ни по закону также лица, которые умышленно препятствовали осуществлению наследодателем последней воли и этим способствовали призванию их самих или близких им лиц к наследованию либо увеличению причитающейся им доли наследства.

Не имеют права наследовать по закону родители после детей, в отношении которых они лишены родительских прав и не были восстановлены в этих правах к моменту открытия наследства, а также родители (усыновители) и совершеннолетние дети (усыновленные), уклонявшиеся от выполнения возложенных на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя.

Обстоятельства, служащие основанием для устранения от наследования недостойных наследников, устанавливаются судом.

**Недостойным является наследник, который умышленно лишил жизни наследодателя**

Иванова С.А. обратилась в суд с иском к Лущикову И.А. о признании недостойным наследником, мотивируя тем, что ответчик лишил жизни наследодателя Кужельну Л.Д.

Решением Бурабайского районного суда Акмолинской области от 8 июля 2021 года иск удовлетворен.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Акмолинского областного суда от 26 января 2022 года решение отменено, с вынесением нового об отказе в иске.

По делу установлено, что Кужельная Л.Д. умерла 17 сентября 2020 года.

Иванова С.А. является дочерью, а ответчик внуком наследодателя и наследует по праву представления.

Принимая во внимание, что смерть наследодателя наступила в результате действий ответчика, который в установленном порядке не признан недееспособным, суд первой инстанции удовлетворил требования истца и признал Лущикова И.А. недостойным наследником.

Вместе с тем, из постановления специализированного межрайонного суда по уголовным делам Акмолинской области от 21 декабря 2020 года следует, что Лущиков И.А., страдая хроническим расстройством психической деятельности «Параноидная шизофрения, приступообразно-прогредиентный тип течения, галлюцинаторно-параноидный синдром», не осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, не руководя ими, нанес Кужельной Л.Д. удар ножом в шею справа, причинив своими действиями ей телесные повреждения, в результате которых потерпевшая скончалась на месте происшествия.

Данным постановлением Лущиков И.А. за совершение общественно опасного деяния, предусмотренного статьей 99 УК, в состоянии невменяемости освобожден от уголовной ответственности. Ему назначены принудительные меры медицинского характера.

Ввиду отсутствия умышленных действий ответчика коллегия пришла к выводу о необоснованности иска.

**Иск о признании наследника недостойным может быть предъявлен к его наследникам.**

Саулеев А.Б. обратился в суд с иском к Саулееву Қ.Қ. и Саулееву Д.К. о признании их отца Саулеева К.Б. недостойным наследником.

Из обстоятельств дела следует, что наследодатель Саулеева Г.Д. является матерью истца Саулеева А.Б. и Саулеева К.Б.

Саулеева Г.Д. умерла 23 апреля 2021 года, причина смерти – убийство сыном Саулеевым К.Б.

Приговором суда Саулеев К.Б. признан виновным в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 99 УК, с назначением наказания в виде 12-ти лет лишения свободы.

Саулеев К.Б. умер 1 ноября 2021 года, покончив жизнь самоубийством.

Истец в установленный срок обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства по закону после смерти матери.

Нотариусом открыто наследственное дело, однако свидетельство о праве на наследство по закону не выдано ввиду того, что Саулеев К.Б. не признан недостойным наследником, не лишен права наследования после смерти наследодателя, при этом после его смерти есть наследники, которые могут претендовать на наследство.

Решением районного суда №2 Ауэзовского района города Алматы от 28 марта 2022 года в удовлетворении иска отказано по тем основаниям, что иск предъявлен к ненадлежащим ответчикам.

Суд апелляционной инстанции признал данный вывод необоснованным со ссылкой на статью 1067 ГК, имея ввиду возможность наследования ответчиками по праву представления.

В данном конкретном случае наследование по праву представления невозможно, так как Сулеев К.Б. умер после смерти своей матери.

Однако в случаях, когда у умершего недостойного наследника имеются наследники, имеющие право наследовать по праву представления или вследствие наследственной трансмиссии, то они являются надлежащими ответчиками.

**В соответствии со статьей 145 Кодекса «О браке (супружестве) и семье) и пунктом 3 статьи 1045 ГК трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них. В случае уклонения совершеннолетних детей (усыновленных) от выполнения возложенных на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя они устраняются от наследства как недостойные наследники.**

Из положений названных норм следует, что при рассмотрении исков об устранении недостойных наследников по указанному основанию суды должны установить нетрудоспособность и нуждаемость наследодателя, а также уклонение наследника от возложенной по закону обязанности по содержанию своего родителя.

Азденбаева А.А., действующая в интересах Азденбаевой А.Е., и Азденбаева А.Е. обратилась в суд с иском к Азденбаеву Р.Е., Құжжат М.Е., Азденбаеву М.Е. с иском об устранении от наследования недостойных наследников.

Умерший Азденбаев Е.А. являлся отцом двух несовершеннолетних детей истца и ответчиков – детей от предыдущих браков. В наследственное имущество входит квартира в городе Астане.

В обоснование иска указано, что в последние годы жизни наследодатель тяжело болел, перенес несколько операций, проживал вместе с истцом и своими несовершеннолетними детьми, не имел возможности полноценно работать, получал доход только в виде пособия по инвалидности. Ответчики материально отца не содержали, не помогали ему, не ухаживали за больным отцом, не интересовались его здоровьем.

В данном случае по делу не установлено обстоятельств, подтверждающих, что умерший Азденбаев Е.А. нуждался в материальной помощи совершеннолетних трудоспособных детей, между ними имелось какое-либо соглашение о его содержании, а ответчики уклонялись от исполнения своих обязанности.

В связи с чем, решением Есильского районного суда города Астаны от 15 февраля 2023 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам от 26 апреля 2023 года, в удовлетворении иска Азденбаевой А.А. отказано.

**Обязанность трудоспособных совершеннолетних детей по содержанию своих нетрудоспособных и нуждающихся родителей установлена законом (пункт 1 статьи 145 ГК). Обстоятельства, указывающие на уклонение совершеннолетних детей (усыновленных) от выполнения возложенных на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя, могут подтверждаться любыми, полученными законным способом доказательствами.**

Бекбатырова М.К. обратилась в суд с иском к Бакакову К.А., Бакаковой А.А., Садыковой Д.А. о признании недостойными наследниками.

В обоснование своих требований истец указала, что 16 сентября 2021 года умер Бакаков А.К., после его смерти открылось наследство в виде квартиры. Истец приходится сестрой умершему и является наследником второй очереди, в свою очередь, ответчики являются детьми умершего и являются наследниками первой очереди. Ответчики при жизни наследодателя, являвшегося инвалидом 1 группы, материальной помощи ему не оказывали. В ноябре 2018 года умерший Бакаков А.К. обратился в суд с иском о взыскании с детей алиментов на свое содержание. Определением суда от 28 января 2019 года между сторонами заключено медиативное соглашение, по условиям которого истец отказывается от требований по взысканию алиментов, а ответчики отказываются пожизненно от получения от отца денежных средств и другого имущества, в том числе, которое останется в виде наследственного имущества. Однако, после смерти Бакакова А.К. они обратились к нотариусу для принятия наследства. В связи с этим истец просила суд признать ответчиков недостойными наследниками.

Решением Усть-Каменогорского городского суда от 15 июня 2022 года в удовлетворении иска отказано. Суд апелляционной инстанции согласился с данным решением.

По мнению местных судов, уклонение трудоспособных совершеннолетних детей от исполнения обязанности по содержанию своих нетрудоспособных родителей, нуждаемость их в помощи, наличие или отсутствие оснований для освобождения трудоспособных совершеннолетних детей от обязанности по содержанию родителей должны быть подтверждены вступившим в законную силу решением суда о взыскании алиментов.

Однако алименты на содержание наследодателя с ответчиков решением суда не взыскивались, более того, умерший Бакаков А.К. самостоятельно отказался от взыскания алиментов от своих детей пожизненно.

Между тем, действующее законодательство не содержит прямого указания о том, что уклонение совершеннолетних детей от выполнения возложенных в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя должно подтверждаться только решением суда о взыскании алиментов.

Такие обстоятельства могут подтверждаться любыми, не противоречащими закону доказательствами.

Судам следовало дать оценку условиям медиативного соглашения, из которого следовало, что наследодатель обращался в суд с требованием о взыскании алиментов на свое содержание, однако отказался от их получения взамен того, что его дети не будут претендовать на получение наследства.

**По решению суда супруг может быть устранен от наследования по закону, если будет доказано, что брак с наследодателем фактически прекратился до открытия наследства и супруги в течение не менее чем пяти лет до открытия наследства проживали раздельно (пункт 2 статьи 1070 ГК)**

Кульмаменьтьев Р.Р. обратился в суд с иском к Кульмаменьтьеву Р.Ф. о признании квартиры личной собственностью Кульмаменьтьевой С.С., умершей 19 июня 2022 года, и устранении ответчика от наследования. Иск мотивирован тем, что после смерти матери Кульмаментьевой С.С. открылось наследство в виде спорной квартиры. Кульмаментьева С.С. и Кульмаментьев Р.Ф. являются родителями истца, состояли в зарегистрированном браке с 22 декабря 1969 года, однако брачные отношения фактически были прекращены с 1986 года. Расторжение брака официально не оформлено. Спорная квартира приобретена Кульмаментьевой С.С. и является ее личной собственностью.

Решением Семейского городского суда области Абай от 4 апреля 2023 года иск Кульмаменьтьева Р.Р. удовлетворен.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда области Абай от 20 июня 2023 года решение суда оставлено без изменения.

В силу пункта 2 статьи 35 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» имущество, нажитое каждым из супругов в период раздельного проживания в связи с фактическим прекращением брака (супружества), признается судом собственностью каждого из них.

Такие же нормы предусматривались в статье 23 Кодекса Казахской ССР «О браке и семье», согласно которой суд вправе признать раздельным имуществом вещи, которые нажиты каждым из супругов во время их раздельного проживания в связи с фактическим прекращением брака.

Судами установлено, что фактически брачные отношения между супругами Кульмаменьтьевыми прекращены с 1986 года, что не отрицалось Кульмаментьевым Р.Ф. и подтверждено пояснениями свидетеля Багировой Г.Р., совместно проживающей с ним до настоящего времени.

Указанное свидетельствует о том, что спорная квартира приобреталась Кульмаментьевой С.С. в период раздельного проживания с Кульмаментьевым Р.Ф., доказательств обратного последним не представлено.

Фактическое прекращение брака между супругами Кульмаментьевыми и раздельное проживание более 36 лет в силу пункта 2 статьи 1070 ГК является правовым основанием для устранения ответчика Кульмаментьева Р.Ф. от наследования.

**Восстановление срока для принятия наследства**

Обобщение показало, что наибольшее количество рассмотренных гражданских дел по вопросам, связанным с наследованием, касается исков о восстановлении срока для принятия наследства.

В соответствии со статьей 1072-2 ГК (срок принятия наследства) наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В случае открытия наследства в день предполагаемой смерти гражданина или объявления его умершим (пункт 2 статьи 1042 настоящего Кодекса) наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня смерти наследодателя, а при объявлении его умершим - со дня вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим, если в решении суда не указан иной день.

Если право наследования возникает для других лиц вследствие отказа наследника от наследства, непринятия наследства другим наследником или устранения от наследования наследника по основаниям, установленным статьей 1045 настоящего Кодекса, такие лица могут принять наследство в течение шести месяцев со дня возникновения у них права наследования.

Вопросы принятия наследства по истечении установленного срока регламентируются статьей 1072-3 ГК и пунктом 11 Нормативного постановления.

Пунктом 11 Нормативного постановления разъяснено, что рассматривая заявление наследника о восстановлении срока для принятия наследства в соответствии со статьей 1072-3ГК, суд может восстановить срок и признать наследника принявшим наследство при наличии следующей совокупности условий:

-отсутствуют доказательства фактического принятия наследства;

-срок пропущен по уважительной причине (болезнь наследника, а также обстоятельства, препятствующие подаче заявления о принятии наследства);

-наследник обратился в суд не позже шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

При этом следует иметь в виду, что шестимесячный срок для обращения в суд с заявлением о восстановлении срока на принятие наследства восстановлению в порядке статьи 126 ГПК не подлежит. Поскольку определение начала течения этого срока связано с моментом окончания обстоятельств, послуживших причиной пропуска срока принятия наследства, то заявление о восстановлении срока для принятия наследства и признании наследника принявшим наследство принимается в производство суда независимо от истечения шестимесячного срока, указанного в статье 1072-3 ГК.

Обобщение показало, что судами, за исключением судов Восточно-Казахстанской области, отдельных судей иных регионов требования пункта 11 Нормативного постановления не соблюдаются.

Суды не принимают во внимание положения статьи 1072-1 ГК, в соответствии с которой наследство принимается двумя способами:

-подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному законом должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство;

-фактическим принятием наследства.

При фактическом принятии наследства наследник вправе представить доказательства того, что он:

-вступил во владение или в управление наследственным имуществом;

-принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;

-произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;

-оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю деньги.

Данные доказательства он представляет нотариусу, который должен выдать свидетельство о праве на наследство.

В соответствии с пунктом 7 Нормативного постановления, если наследник фактически принял наследство, совершив какие-либо действия, указанные в пункте 2 статьи 1072-1 ГК, но нотариусом по каким-либо причинам отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство, то наследник вправе обжаловать действия нотариуса в суд в порядке особого производства.

В случаях, когда наследник фактически принял наследство, но не может представить нотариусу бесспорные доказательства, необходимые для получения свидетельства о праве на наследство, и нет возможности получить их иным путем, то наследник вправе обратиться в суд с заявлением об установлении юридического факта принятия наследства, которое рассматривается в порядке особого производства. Если при этом возникает спор о праве, то установление такого факта производится в исковом порядке.

Анализ изученных дел показал, что нотариусы не устанавливают фактическое принятие наследства, не выдают свидетельства о праве на наследство при наличии доказательств фактического принятия наследства, выносят постановления об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство, указывая только на пропуск срока для принятия наследства. При судебном рассмотрении выясняется, что у наследника имеются бесспорные доказательства фактического принятия.

Отдельными нотариусами Северо-Казахстанской области в постановлениях указывается, что нотариус отказывает в выдаче свидетельства ввиду отсутствия бесспорных доказательств, однако в постановлении не отражается, какие доказательства нотариусу представлены и почему он не считает их бесспорными.

Подавляющее большинство решений свидетельствует о том, что суды идут на поводу таких нотариусов и восстанавливают срок для принятия наследства, при том, что имеются данные о фактическом принятии.

Карасайский районный суд Алматинской области решением от 12 октября 2020 года восстановил брату и сестре Фризоргер срок для принятия наследства, открывшегося 13 июля 2007 года, при том, что сами истцы в иске пишут, что после смерти наследодателя ими наследство фактически принято, они владеют, пользуются наследственным имуществом и несут бремя его содержания.

Решением Отырарского районного суда Туркестанской области от 24 апреля 2023 года восстановлен срок по иску Карабалаевой А.С. ввиду незнания закона, хотя из мотивировочной части решения следует, что истец, являющаяся супругой наследодателя, владеет имуществом после смерти мужа и фактическое владение исключает возможность восстановления срока.

Обобщение показало значительное количество аналогичных примеров необоснованного принятия к рассмотрению и разрешения по существу исков наследников о восстановлении срока для принятия наследства при наличии бесспорных доказательств фактического принятия наследства.

Суд города Актобе решением от 6 апреля 2021 года (судья Досова) восстановил срок пережившей супруге после смерти мужа, умершего 25 октября 2004 года, то есть в период презумпции принятия наследства.

В отдельных случаях допущенные судами первой инстанции ошибки устраняются судом апелляционной инстанции.

4 февраля 2021 года истцы Барлыбаевы обратились в суд с иском о восстановлении срока для принятия наследства и признании их принявшими наследство после смерти матери Дербисовой Р., умершей 5 июня 2010 года. В обоснование уважительности пропуска указали на незнание законов.

Решением Отырарского районного суда от 20 мая 2021 года (судья Куламкадырулы) удовлетворен иск Барлыбаева Б.С. ввиду того, что он в силу предпенсионного возраста, тяжелого материального положения, наличия инвалидности 2 группы не знал требования закона о сроках принятия наследства. Кроме того, он оплатил налог на имущество за 2019-2021 годы, то есть вступил во владение наследственным имуществом. В удовлетворении иска трех остальных истцов отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Туркестанского областного суда постановлением от 12 августа 2021 года решение в удовлетворенной части отменила с принятием нового об отказе в иске.

Коллегия установила, что все истцы не вступали во владение наследственным имуществом, проживали в собственных домах, истец Барлыбаев Б.С. до выхода в отставку работал в органах внутренних дел, хорошо знал нормы действующего законодательства, кроме того, им не представлено никаких доказательств уважительности пропуска срока.

Также апелляционным судом установлено, что до своей смерти Дербисова Р. проживала в доме со снохой и внуками – детьми ранее умершего сына Барлыбаева Р.С., при этом последние являлись наследниками первой очереди по праву представления и фактически приняли наследство после смерти бабушки.

В связи с этим апелляционная инстанция обоснованно отменила решение и отказала в иске.

**Уважительность причин пропуска срока для принятия наследства и признания наследника принявшим наследство определяется судом в зависимости от конкретных обстоятельств каждого дела.**

Обобщение показало, что суды в обобщаемый период восстанавливают сроки для принятия наследства, отрывшегося в период до 1 июля 1999 года и с 2007 года, к примеру, решением Буландинского районного суда Акмолинской области от 30 июня 2020 года восстановлен срок для принятия наследства после смерти родителей, умерших в 1996 году.

В обоснование уважительности пропусков срока истцы указывают на следующие обстоятельства: незнание закона; неосведомленность о необходимости принятия; полагал, что приняли другие наследники; не знал, что имеется наследственное имущество и т.п.

Судья суда города Актобе Зайнулина М.Ю. восстановила срок после смерти Тлеумбетова У., умершего 17 ноября 2008 года, причина - незнание закона и COVID, который начался только в 2019 году

Жетисайский районный суд Туркестанской области 21 апреля 2023 года необоснованно удовлетворил иск Достемесова Н.А. о восстановлении срока на принятие наследства после смерти матери Абдуовой Ш., умершей 8 августа 2021 года, указав в обоснование, что истец проживал в Астане, полагая, что наследство принял брат Достемесов Б.А.

При этом суд проигнорировал имеющиеся в деле доказательства того, что наследство фактически в установленный срок принято Достемесовым Б.А., который проживал вместе с матерью и умер 30 января 2023 года и у которого имелись наследники первой очереди.

В отдельных случаях суды восстанавливают срок для принятия наследства, вообще не указывая на уважительность причин пропуска.

К примеру, в решении Мактааральского районного суда Туркестанской области от 17 августа 2022 года (судья Байниязов) по иску Рсалиевых не указано, в чем уважительности пропуска.

В статье 1072-3 ГК прямо не регулируется, что является уважительными причинами пропуска срока для принятия наследства.

Пункт 11 Нормативного постановления определяет уважительные причины пропуска срока для принятия наследства как болезнь наследника, а также обстоятельства, препятствующие подаче заявления о принятии наследства.

Статьей 185 ГК, регламентирующей восстановление срока исковой давности, определено, что срок восстанавливается в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.).

Поэтому при оценке причин пропуска срока для принятия наследства суды должны руководствоваться указанными нормами и исходить от конкретных обстоятельств каждого дела.

**Коллегия отказала в восстановлении срока для принятия наследства, указав, что несовершеннолетний возраст наследника сам по себе не может являться безусловно уважительной причиной.**

Решением Павлодарского городского суда от 6 апреля 2021 года постановлено: восстановить Сулейменову Т.С. срок для принятия наследства, открывшегося после смерти отца Сулейменова С.Ж., умершего 2 мая 2009 года и признать Сулейменова Т.С. принявшим наследство; признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону от 26 июля 2010 года, после смерти Сулейменова С. Ж. на имя Сулейменова Б.С.; определить доли наследников в жилом доме с земельным участком, расположенном в городе Павлодаре: за Сулейменовым Б.С. - в размере ¾ доли, за Сулейменовым Т.С. - в размере ¼ доли; признать недействительным договор дарения дома от 27 сентября 2010 года, заключенный между Сулейменовым Б.С. и Сулейменовым Ж.С.;

Частичное удовлетворение иска мотивировано тем, что истцу на день смерти отца было 7 лет, поэтому в силу малолетнего возраста он не мог воспользоваться принадлежащим ему правом принятия наследства, истец воспитывался у тети. В нарушение статьи 60 Закона «О нотариате» при выдаче свидетельства о праве на наследство по закону нотариус не проверил и не установил круг лиц, имеющих право на долю в наследстве. Ответчики поступили недобросовестно, скрыв от нотариуса наличие еще одного наследника первой очереди.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 07 июля 2021 года указанное решение суда первой инстанции изменено, в удовлетворенной части решение отменено с вынесением нового об отказе в иске.

Коллегия пришла к выводу, что несовершеннолетний возраст наследника сам по себе не может являться безусловно уважительной причиной для восстановления срока для принятия наследства.

Согласно пункту 1 статьи 23 ГК за несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (малолетних), сделки совершают от их имени законные представители, если иное не предусмотрено законодательными актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 ГК несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет совершают сделки с согласия их законных представителей.

Подпунктом 12) статьи 1 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» определено, что законные представители ребенка – родители (родитель), усыновители (удочерители), опекун или попечитель, приемный родитель (приемные родители), патронатный воспитатель и другие заменяющие их лица, осуществляющие в соответствии с законодательством заботу, образование, воспитание, защиту прав и интересов ребенка.

В силу указанных норм, несовершеннолетние могут участвовать в гражданских правоотношениях, в том числе и в наследовании, через своих законных представителей либо с их согласия.

О возможности участия несовершеннолетних в наследственных правоотношениях указано и в пункте 8 Нормативного постановления, где разъяснено, что законные представители несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, (их родители, усыновители, опекуны), действуют в этих отношениях без доверенности.

После смерти Сулейменова С.Ж., в период несовершеннолетия Сулейменова Т.С. законным представителем последнего являлась его мать Туранова С.С., которая, будучи осведомленной о смерти отца ребенка, должна была принять меры к реализации наследственных прав своего сына, подав заявление о принятии наследства. Доводы о выезде Турановой С.С. за пределы города Павлодара и оставлении ребенка у своей родственницы не могут быть признаны уважительной причиной для невыполнения обязанностей законного представителя.

Закон не связывает возможность восстановления срока для принятия наследства с моментом, когда наследник (либо его законный представитель) узнал о существовании наследственного имущества. Юридически значимым является то обстоятельство, когда наследнику стало известно об открытии наследства, то есть о дне смерти наследодателя.

Туранова С.С. не ограничивалась в родительских правах и не лишалась их, следовательно, ее долгом и законной обязанностью было действовать в интересах своего ребенка, совершая для этого определенные действия, в том числе и в порядке наследования.

Иное толкование закона создаст условия для злоупотребления своими гражданскими правами отдельными лицами, которые получат возможность по истечении длительных периодов времени (10-15 лет) после смерти наследодателя заявлять о правах на имущество, унаследованное другими лицами, в том числе отчужденное в дальнейшем по ряду сделок, а также находящееся в залоге в обеспечение кредитных обязательств. Тем самым могут быть нарушены стабильность гражданского оборота, права и законные интересы добросовестных приобретателей и залогодержателей имущества по кредитным обязательствам.

Указанные выводы коллегии основаны на правильном применении норм материального права.

**Неуказание принявшим наследником на наличие других наследников не может быть признано уважительными причинами пропуска срока для принятия наследства.**

Решением суда №2 города Петропавловска иск Градобоева А.В. к Градобоеву Д.В. о восстановлении срока и признании принявшим наследство удовлетворен.

По материалам дела следует, что 1 июня 2010 года умерла Градобоева О.М., после ее смерти открылось наследство в виде квартиры в городе Петропавловске.

1 декабря 2010 года нотариус выдала Градобоеву Д.В. свидетельство о праве на наследство по закону на указанную квартиру.

10 февраля 2022 года Градобоев А.В. обратился к нотариусу Стекленевой Н.Д. с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство. Нотариусом в совершении нотариального действия отказано по причине пропуска шестимесячного срока для принятия наследства.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, обосновал свои выводы тем, что по делу установлен факт недобросовестного поведения ответчика Градобоева Д.В., который в заявлении о выдаче свидетельства на права на наследство указал на отсутствие других наследников.

По мнению суда, истец пропустил срок по уважительной причине, так как проживал в Российской Федерации, юридически не образован, с ответчиком находился в доверительных отношениях.

Апелляционная инстанция, отменяя решение суда и вынося новое об отказе в иске, пришла к выводу, что доказательства уважительности причин пропуска срока для принятия наследства отсутствуют. Указанные судом первой инстанции в качестве таких причин - проживание истца в Российской Федерации, отсутствие юридической грамотности, заявление ответчика о завещании ‑ не являются уважительными причинами для пропуска срока для принятия наследства, так как они не препятствовали подаче заявления.

Истец знал о смерти матери, был на похоронах.

Указание ответчиком нотариусу об отсутствии других наследников не лишало истца на обращение к нотариусу по вопросу принятия наследства. Мотивы, по которым ответчик не указал наличие второго наследника, не влекут для истца уважительности причин пропуска срока для принятия наследства.

Данный вывод коллегии соответствует нормам права, так как причины уважительности пропуска срока связаны с личностью наследника, пропустившего срок.

Недобросовестные действия наследника, скрывшего от нотариуса наличие других наследников, не лишают другого наследника права на своевременное обращение за принятием наследства.

**В соответствии с пунктом 2 статьи 1038 ГК наследство умершего гражданина переходит к другим лицам на условиях универсального правопреемства как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего раздела не вытекает иное.**

Обобщение показало, что по значительному количеству дел суды игнорируют положения указанного пункта 2 статьи 1038 ГК и восстанавливают срок для принятия наследства в отношении конкретного имущества – жилой дом, доля в квартире и т.д.

В отдельных случаях суды восстанавливают срок на принятие конкретного имущества наследникам, уже получившим свидетельство на другое наследственное имущество.

Так постановлением Актюбинского областного суда от 15 ноября 2022 года правильно отменено решение суда Мартукского районного суда от 15 августа 2022 года и отказано в иске Тыщенко О.В. о восстановлении срока для принятия наследства, так как после смерти супруга ей в 2012 году уже выдавалось свидетельство о праве на наследство на другое имущество.

**По делам о восстановлении срока для принятия наследства суды вправе утверждать мировые и медиативные соглашения между наследником, пропустившим срок, и другими наследниками, принявшими наследство, в соответствии с требованиями ГПК.**

В обобщении судебной коллегии по гражданским делам области Абай и Восточно-Казахстанской области содержится вывод о недопустимости утверждения мирового или медиативного соглашения по делам по искам о восстановлении срока для принятия наследства и признании наследника принявшим наследство.

Данное утверждение сделано на основании статьи 1072-3 ГК, в соответствии с которой срок, установленный для принятия наследства, может восстановить суд.

Вопросы о возможности заключения медиативных соглашений по указанной категории дел возникают на практике и других судов.

Анализ статей ГПК и Закона «О медиации» не содержит нормы, запрещающей утверждение мировых или медиативных соглашений по делам по искам о восстановлении срока для принятия наследства.

В соответствии со статьей 546 ГК Казахской ССР (Продление срока для принятия наследства) срок для принятия наследства, установленный статьей 542 настоящего Кодекса, может быть продлен судом, если он признает причины пропуска уважительными. Наследство может принято после истечения срока и без обращения в суд при условии согласия на это всех остальных наследников, принявших наследство.

На основании названной нормы нотариус самостоятельно включал наследника, пропустившего срок для принятия наследства, в круг наследников с письменного согласия всех остальных наследников соответствующей очереди, принявших наследство.

В 2018 году при подготовке изменений в действующее законодательство по вопросам защиты права собственности, ВС РК и Республиканская нотариальная палата предлагали вернуть данную норму в ГК, однако данное предложение не было поддержано.

Вместе с тем, законодательного запрета на заключение мировых и медиативных соглашений по вопросам восстановления срока для принятия наследства не имеется.

Суд вправе утверждать мировые и медиативные соглашения, но с участием всех других наследников, принявших наследство, тогда как ранее выявлялись факты заключения таких соглашений с нотариусом, акимом.

**Наследник, не принявший наследство, вправе оспаривать свидетельства о праве на наследство при условии, если суд восстановит ему срок для принятия наследства и признает принявшим наследство**

Егорова И.Ю. обратилась с иском в суд к Егоровой Е.Ю. о признании недействительными свидетельств о праве на наследство, мотивируя свои требования тем, что 9 августа 2019 года умер ее отец, стороны являются наследниками первой очереди. О смерти отца истец узнала 20 августа 2019 года от супруги отца Фельде И.Ф. Истец проживает в России, на похоронах не была, про наследство не знала. В марте 2020 года от Фельде И.Ф. узнала, что ответчик получила свидетельство о праве на наследство. Поскольку истец не могла приехать в Республику Казахстан в связи с карантином, через представителя велись переговоры по решению вопроса мирным путем. Стороны договорились, что у ответчика остаются денежные средства в виде пенсионных накоплений, а истцу переходит автомашина. Однако, после проведения оценки автомашины, которая была оценена в 1 468 752 тенге, ответчик отказалась от переговоров, мотивируя тем, что истец не имеет права на долю в наследстве.

По делу установлено, что стороны являются сводными сестрами и детьми умершего Егорова Ю.А.

16 января 2020 года ответчик подала нотариусу заявление о принятии наследства и выдаче ей свидетельства о праве на наследство по закону после смерти отца, указав при этом об отсутствии других наследников.

5 марта 2020 года нотариусом города Алматы Омаровой Г.А. ответчику выданы два свидетельства о праве на наследство по закону на автомашину и пенсионные накопления.

Решением районного суда № 2 Ауэзовского района города Алматы от 4 декабря 2020 год в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского от 3 марта 2021 года решение районного суда отменено, по делу вынесено новое решение об удовлетворении иска Егоровой И.Ю.

При этом суд апелляционной инстанции признал незаконным вывод суда первой инстанции о том, что для оспаривания свидетельства о праве на наследство истцу необходимо сначала восстановить срок для принятия наследства.

Суд апелляционной инстанции в обоснование своего решения также указал, что истца не уведомляли о наличии наследуемого имущества, сама она проживает в другой стране, ответчик скрыла от нотариуса существование сводной сестры, действовала недобросовестно, что привело к возникновению настоящего спора. В соответствии со статьей 1077 ГК истец могла совершить действия по принятию наследства только в случае получения сведений о наличии наследуемого имущества и извещения ее о факте совершения действий по принятию наследства другими наследниками.

Затем Егорова И.Ю. обратилась в суд с иском о восстановлении срока для принятия наследства.

Решением Бостандыкского районного суда города Алматы от 21 июля 2021 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 4 октября 2021 года, в иске отказано.

Установлено, что истец о смерти отца узнала 20 августа 2019 года. Также истцу было известно, что 16 января 2020 года у нотариуса открыто наследственное дело. Следовательно, до 20 февраля 2020 года она имела возможность обратиться к нотариусу за принятием наследства.

После отказа судом Егоровой И.Ю. в восстановлении срока для принятия наследства, 1 декабря 2021 года нотариусом Омаровой Г.А. наследнику Егоровой Е.Ю. вновь выдано свидетельство о праве на наследство в виде автомашины. Данное свидетельство также оспорено истцом в судебном порядке.

Решением районного суда № 2 Ауэзовского района от 16 июня 2022 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 13 сентября 2022 года, в удовлетворении иска отказано.

Позиция местных судов по двум последним делам основана на правильном применении норм материального права, так как у истца не возникло право наследования имущества ввиду пропуска срока принятия наследства.

Таким образом, в решении суда №2 Ауэзовского района города Алматы от 4 декабря 2020 года правильно было указано, что для оспаривания свидетельства о праве на наследство истцу необходимо сначала восстановить срок для принятия наследства.

В соответствии со статьей 1072-2 ГК наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник пропустил этот срок по уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

В случаях, когда наследник не принял наследство, судом отказано в восстановлении срока для принятия наследства, то такой наследник утрачивает право на наследство и должны применяться правила о приращении наследственных долей.

Иск о восстановлении срока для принятия наследства может быть заявлен одновременно с иском об оспаривании свидетельства о праве на наследства.

**В соответствии с пунктом 12 Нормативного постановления при удовлетворении заявления суд в резолютивной части решения указывает о восстановлении срока и признании наследника принявшим наследство**.

Обобщение показало, что суды не соблюдают указанные требования, поскольку восстановив срок для принятия наследства, не признают наследника принявшим наследство, что влечет за собой отказ нотариусом в выдаче свидетельства о праве наследство.

**Практика судебной коллегии по гражданским делам ВС РК по делам по искам о восстановлении срока для принятия наследства**

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам ВС РК от 21 декабря 2022 года отменены решение Турксибского районного суда города Алматы от 11 февраля 2022 года, постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 26 апреля 2022 года по иску Соворовской А.Г. к Думанскому А.Ф., Шевцовой О.С. о восстановлении срока для принятия наследства с принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Из материалов дела следует, что 24 июля 2007 года скончалась Думанская Л.Е., наследство состояло из ½ доли в квартире.

Соворовская А.Г. является внучкой Думанской Л.Е. и наследником первой очереди по праву представления после своей матери Чащиной (Шумаевой) С.И., умершей в 2004 году.

Ответчик Думанский А.Ф. - родной сын Думанской Л.Е.

Соворовская А.Г. свои требования мотивировала тем, что не знала об открытии наследства в 2007 году в силу юридической неграмотности.

Суд первой инстанции удовлетворение иска мотивировал тем, что Соворовская А.Г. не знала об открытии наследства и наличии доли бабушки в спорном имуществе. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия ВС РК признала выводы местных судов не основанными на требованиях статьи 1072-3 ГК, пункта 11 Нормативного постановления и фактических обстоятельствах дела.

Из материалов дела следует, что о смерти бабушки Соворовская А.Г. знала, ей достоверно было известно последнее место жительства бабушки, являющееся местом открытия наследства. При этом, как указано в иске, она считала себя наследником второй очереди, предполагая, что основным владельцем квартиры является ответчик, права на наследственную долю после смерти бабушки не предъявляла.

Ранее, в 2004 году после смерти матери и первого супруга Соворовская А.Г. занималась вопросами оформления наследства. Поэтому указанные ею в иске доводы о юридической неграмотности не приняты во внимание и признаны необоснованными.

Также не признаны уважительными такие обстоятельства, как отсутствие сведений о составе наследственного имущества. Соворовская А.Г. должна была знать об открытии наследства и существовании доли бабушки в спорном имуществе, ничто не препятствовало ей в реализации наследственных прав.

Обстоятельств, связанных с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), приведено не было и судом не установлено, в материалах дела такие сведения также отсутствуют.

При таких обстоятельствах у судов отсутствовали правовые основания для признания приведенных истцом причин пропуска срока принятия наследства уважительными и, соответственно, удовлетворения его требований.

К аналогичным выводам пришел суд кассационной инстанции по делу по иску Буркутовой Р.А. к Тайджумаевой Ш.А., Унайбаевой А.А., Буркутову А.А., Буркутову М.С., акиму города Атырау о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства и признании пропущенного срока уважительным (постановление №6001-23-00-3ГП/236 от 12 июля 2023 года)

Несмотря на сложившуюся судебную практику по указанной категории дел судебной коллегией по гражданским делам Алматинского городского суда 30 ноября 2022 года необоснованно отменено решение Бостандыкского районного суда города Алматы от 21 сентября 2022 года и удовлетворен иск Комулайнен Г.М., Дю И.Р. к Чинтаеву Н.Р.

Истцам восстановлен срок для принятия наследства, открывшегося 1 февраля 1998 года после смерти Чинтаева М.М.

Признаны недействительными свидетельство о праве на наследство по закону от 2 декабря 1999 года, договор дарения от 20 июля 2000 года, заключенный между Чинтаевой Г.И. и Чинтаевой К.М.

По материалам дела следует, что Чинтаев М.М. умер 1 февраля 1998 года.

На момент смерти наследодателя наследниками по закону первой очереди являлись: супруга Чинтаева Г.И., умершая 22 апреля 2008 года, дочь Чинтаева К.М., умершая 12 ноября 2020 года, сын Чинтаев Ж.М., умерший 22 ноября 2000 года, сын Чинтаев Р.М., умерший 27 октября 2002 года, дочь Чинтаева (Комулайнен) Г.М.

Истцы подачу настоящего иска обосновали тем, что при оформлении наследства Чинтаева Г.И. не указала других наследников - Комулайнен Г.М. и Чинтаева Р.М., нарушив их наследственные права, о чем им стало известно в октябре 2021 года при получении архивной копии свидетельства о праве на наследство.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, мотивируя тем, что истцами не доказана уважительность причин пропуска срока для принятия наследства. При этом степень родства Комулайнен Г.М. и Чинтаевой Г.И. (мать и дочь) предполагает ее надлежащую осведомленность обо всех юридически значимых действиях, совершаемых матерью, что исключает восстановление пропущенного срока. Тем самым, Комулайнен Г.М. утратила право на принятие наследства, оставшегося после смерти отца ввиду неисполнения обязанности на его принятие в шестимесячный срок. В связи с чем, истцы не вправе оспаривать свидетельство о наследовании и договор дарения части наследственного имущества.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что по делу имеются законные основания для восстановления срока принятия наследства, пропущенного по уважительным причинам. В обоснование указал, что Комулайнен Г.М. является гражданкой Швеции, где проживает более 35 лет, между родственниками отсутствовали тесные отношения, поэтому истцу не было известно о принятии наследства единолично матерью. Дю М.Р. также не могла знать об открывшемся наследстве, так как на момент смерти дедушки Чинтаева М.М. и отца Чинтаева Р.М. не достигла совершеннолетнего возраста.

Судебная коллегия ВС РК признала выводы апелляционного суда незаконными ввиду следующего.

В пункте 1 Нормативного постановления указано, что разрешая споры по делам о наследовании, суды должны руководствоваться законодательством, действующим на день открытия наследства.

Временем открытия наследства является день смерти наследодателя.

Наследство после смерти Чинтаева М.М. открылось в феврале 1998 года, поэтому возникшие между сторонами спорные правоотношения регулируются ГК Казахской ССР.

Согласно статье 542 ГК Казахской ССР для приобретения наследства наследник должен его принять. Признается, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение или управление наследственным имуществом или когда он подал в государственную нотариальную контору по месту открытия наследства заявление о принятии наследства. Указанные действия должны быть совершены в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Исходя из содержания названной нормы, наследник, не принявший наследство в шестимесячный срок после смерти наследодателя, утрачивал право на наследство.

Порядок принятия наследства по истечении установленного законом срока регламентирован статьей 543 ГК КазССР, согласно которой срок для принятия наследства может быть продлен судом, если он признает причины пропуска срока уважительными.

Из материалов дела следует, что Комулайнен Г.М. в качестве уважительности причин пропуска срока сослалась на получение гражданства Швеции и длительное проживание на территории другого государства, отсутствие близкого общения с родственниками, также полагала, что наследство перешло к матери по завещанию отца.

Дю М.Р. заявленные требования обосновала тем, что с родственниками не общалась с раннего детства и никогда их не видела, никто не уведомлял ее о смерти наследодателей и к наследованию не призывал.

Судебная коллегия пришла к выводу, что приведенные обстоятельства не могут быть признаны объективными и уважительными причинами, дающими основания к восстановлению срока принятия наследства, поскольку истцы связаны с наследодателем Чинтаевым М.М. и наследником Чинтаевой Г.И. близкими родственными отношениями, при этом не были лишены возможности интересоваться их судьбой и состоянием здоровья, однако не поддерживали с ними отношения по своему выбору.

Отсутствие у истцов сведений о смерти наследодателя и принятии наследства единолично Чинтаевой Г.И., нежелание поддерживать с ними родственные отношения не относятся к числу юридически значимых обстоятельств, с которыми закон связывает возможность восстановления срока наследования.

По делу также установлено и подтверждено самой Комулайнен Г.М., что об открывшемся наследстве ей стало известно сразу после смерти отца, она неоднократно приезжала в Казахстан и оставалась на продолжительное время. Соответственно, факт проживания в другой стране не препятствовал истцу в реализации своих наследственных прав, однако к нотариусу с заявлением о принятии наследства она не обращалась, требований и притязаний к матери не заявляла, свидетельство о праве на наследство при ее жизни не оспаривала.

Тем самым, по делу отсутствовали основания к восстановлению срока принятия наследства, пропущенного по неуважительным причинам.

Довод истца Дю И.Р. о праве наследования в порядке наследственной трансмиссии судебная коллегия признала ошибочным, поскольку положения статьи 544 ГК КазССР подлежат применению при условии, если наследник, призванный к наследованию по закону или по завещанию, умер после открытия наследства, не успев его принять в установленный срок.

Между тем, Чинтаев Р.М. умер не в течение шести месяцев после смерти Чинтаева М.М., а по прошествии четырех лет, поэтому к истцу не перешло право наследования доли отца по правилам наследственной трансмиссии.

Также не обоснован и противоречит нормам закона вывод апелляционной инстанции о наследовании истцом доли в имуществе по праву представления, поскольку переход права на принятие наследства в порядке представления возможен в случае смерти наследника по закону, умершего до открытия наследства или одновременно с наследодателем, что материалами дела не установлено.

С учетом вышеизложенного, Дю И.Р. не может являться наследником имущества после смерти Чинтаева М.М., соответственно, оспариваемыми свидетельством и договором ее права и законные интересы не нарушены.

Учитывая, что на основании пункта 1 статьи 8 ГПК судебной защите подлежат принадлежащие гражданам права и законные интересы, суд апелляционной инстанции необоснованно удовлетворил требования Дю И.Р.

**Отказ от наследства**

В соответствии со статьей 1074 ГК наследник вправе отказаться от наследства в течение шести месяцев со дня открытия наследства. При наличии уважительных причин этот срок может быть продлен судом, однако не более чем на два месяца.

Наследник утрачивает право отказаться от наследства по истечении предоставленного ему для этого срока. Он утрачивает это право также и до истечения указанного срока, если фактически вступил во владение наследственным имуществом либо распорядился им, либо обратился за получением документов, удостоверяющих его права на это имущество.

Обобщение показало, что лица, пропустившие срок для принятия наследства, по рекомендации нотариусов обращаются в суд с заявлением о продлении срока для отказа от наследства и данные иски судами, за редким исключением, необоснованно удовлетворяются.

К примеру, решением Темиртауского городского суда Карагандинской области от 8 июня 2020 года продлен срок для отказа от наследства после смерти Адамжанова, умершего 18 сентября 2011 года.

По наследству, открывшемуся в период с 1 июля 1999 года по 3 февраля 2007 года, наследник приобретает право на причитающееся ему наследство или его часть (долю) со времени его открытия при условии, что он не откажется от наследства в течение шести месяцев со дня, когда узнал или должен был узнать о своем призвании к наследованию,

Байдибекский районный суд Туркестанской области 13 июля 2021 года на два месяца продлил срок для отказа от наследства после смерти Тортаева К., умершего 17 августа 2004 года, и Тортаевой З., умершей 26 февраля 2006 года.

Суд не учел, что наследство открылось в период, когда действовала презумпция принятия наследства и поскольку истцы в течение шести месяцев с момента призвания к наследству не отказались от него, то считаются принявшими наследство и последующий отказ от принятого наследства не допускается.

**В соответствии с пунктом 3 статьи 1074 ГК отказ от наследства не может быть впоследствии отменен или взят обратно, однако отказавшийся наследник вправе оспорить свой отказ в судебном порядке по основаниям, предусмотренным ГК для признания сделки недействительной.**

Балабаева С.Р. обратилась в суд с иском к Джавлановой И.А. о признании заявления об отказе от наследства недействительным, мотивируя тем, что отказалась от наследства в пользу ответчика, не понимая значения своих действий, поддавшись на уговоры ответчика, которая воспользовалась ее подавленным и болезненным состоянием после смерти дочери Балабаевой М.А.

Решением Каратауского районного суда города Шымкента от 28 декабря 2021 года иск удовлетворен.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что сделка в форме заявления отказа от наследства совершена истцом вследствие заблуждения и стечения тяжелых обстоятельств, на крайне невыгодных для нее условиях, в результате чего истец осталась без жилья и временно проживает в специализированном кризисном центре.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Шымкента от 25 марта 2022 года решение суда отменено, вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, выводы мотивировал тем, что заявление об отказе от наследства является ничтожным документом и отказ истца от наследства в пользу ответчика нельзя приравнивать к оспоримой сделке, поэтому факт подписания истцом заявления в таком состоянии, когда она не могла понимать значения своих действий или руководить ими, не являлся основополагающим.

Апелляционная коллегия указала, что истцу следовало обратиться к нотариусу за принятием наследства по месту его открытия, а в случае выдачи ответчику свидетельства о праве на наследство оспаривать его в установленном законом порядке.

Коллегия ВС РК признала данные выводы апелляционного суда незаконными и необоснованными по тем основаниям, что согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы Балабаева С.Р. при подписании заявления об отказе от наследства находилась в состоянии психической болезни в форме: «Расстройства приспособительных реакций», не могла понимать значение своих действий и руководить ими.

В пункте 9 Нормативного постановления разъясняется, что лицо, отказавшееся от наследства, не может в последующем аннулировать или изменить свой отказ. Однако в случаях, когда отказ от наследства не был добровольным (совершен под принуждением со стороны других лиц, ввиду обмана или заблуждения и т.п.), наследник вправе оспорить его в судебном порядке по основаниям, предусмотренным ГК для признания сделки недействительной.

Отказ Балабаевой С.Р. от наследства не был добровольным, совершен вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для нее условиях. Будучи на пенсии, в возрасте 76 лет она осталась без жилья, поскольку ранее в связи с онкологическим заболеванием продала свой дом, деньги разделила между пятью детьми, полагая, что долго не проживет. В настоящее время стала никому не нужна, вынуждена была проживать у своих детей поочередно, а на момент рассмотрения дела проживала в кризисном центре.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции о том, что заявление об отказе от наследства является ничтожным документом и отказ истца от наследства в пользу ответчика нельзя приравнивать к оспоримой сделке, прямо противоречит вышеуказанным разъяснениям нормативного постановления.

**Установление юридических фактов, вытекающих из наследственных правоотношений**

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, характеризуются возможным наличием спора о факте, но безусловным отсутствием спора о праве.

Рассмотрение заявления возможно в случаях, если согласно закону такие факты порождают юридические последствия, заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие факт, действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок их установления, установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 3-1 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28 июня 2002 года № 13 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», следует, что при разрешении вопроса о наличии или отсутствии спора о праве судам в порядке подготовки дела к судебному разбирательству следует выяснить, с какой целью заявителю необходимо установление юридического факта, какие правоотношения могут возникнуть при его установлении, имеются ли другие лица, которые могут стать участниками этих правоотношений. Наличие таких лиц, желающих или вступивших в соответствующее правоотношение, может свидетельствовать о наличии спора о праве. Установление наличия или отсутствия спора о праве необходимо для разграничения вида гражданского судопроизводства с целью правильного разрешения дела.

Абзацем 2 пунктом 7 Нормативного постановления разъяснено, что в случаях, когда наследник фактически принял наследство, но не может представить нотариусу бесспорные доказательства, необходимые для получения свидетельства о праве на наследство, и нет возможности получить их иным путем, то наследник вправе обратиться в суд с заявлением об установлении юридического факта принятия наследства, которое рассматривается в порядке особого производства. Если при этом возникает спор о праве, то установление такого факта производится в исковом порядке.

Решением Абайского районного суда города Шымкента от 25 февраля 2022 года удовлетворено заявление Айтенова В.С. об установлении юридического факта принятия наследства, при этом в мотивировочной части решения не указано, что заявитель не мог предоставить нотариусу бесспорные доказательства принятия наследства.

По материалам дела следует, что истец, являясь сособственником наследственного имущества, имеет доказательства, свидетельствующие об осуществление действий по содержанию доли наследодателя, оплате его долгов и налогов, соответственно по правилам абзаца 1 пункта 7 Нормативного постановления Айтенов В.С. должен был обжаловать действия нотариуса, не выдавшего свидетельства о праве на наследство.

**Установление факта родственных отношений**

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам ВС РК от 27 июля 2022 года отменены решение Кокшетауского городского суда от 21 октября 2021 года и постановление судебной коллегии по гражданским делам Акмолинского областного суда от 23 декабря 2021 года по делу по заявлению Кузьменко Н.П. об установлении факта родственных отношений.

Кузьменко Н.П. обратилась в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений между ней и ее бабушкой Рыковой О.В., указывая, что установление данного факта необходимо для получения свидетельства о праве на наследство на 1/6 доли квартиры.

Местными судами в удовлетворении заявления отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления, местные суды мотивировали решение непредоставлением заявителем документов, подтверждающих родство умерших Кузьменко С.Я. и Рыковой О.В.

С такими выводами местных судов судебная коллегия ВС РК не согласилась.

Из материалов дела следует, что родителями Кузьменко Н.П. являются: отец Кузьменко П.Н. и мать Кузьменко С.Я.

23 мая 1993 года в возрасте 48 лет умерла мать заявителя - Кузьменко С.Я., 26 июля 2007 года заявитель Кузьменко Н.П. получила свидетельство о праве на наследство по закону после смерти матери.

17 февраля 2006 года в возрасте 85 лет умерла бабушка заявителя - Рыкова О.В.

Для подтверждения родственных отношений между умершими матерью Кузьменко С.Я. и ее матерью Рыковой О.В. заявитель обратилась в уполномоченный орган Российской Федерации. 13 сентября 2007 года получено сообщение об отсутствии записи акта о регистрации рождении матери заявителя Рыковой С.Я.

Аналогичный ответ об отсутствии актовой записи о рождении Рыковой С.Я. дан 10 сентября 2012 года Управлением юстиции города Кокшетау.

28 августа 2012 года Управлением юстиции города Кокшетау сообщено о наличии записи акта о регистрации брака от 13 ноября 1966 года №75 между Кузьменко П.Н. и Рыковой С.Я., после регистрации брака присвоены фамилии мужу «Кузьменко», жене «Кузьменко».

15 сентября 2012 года Кузьменко Н.П. обратилась с заявлением к нотариусу о получении свидетельства о праве на наследство по закону.

Постановлением нотариуса от 11 августа 2021 года в выдаче свидетельства о праве на наследство заявителю отказано в виду отсутствия документов, подтверждающих родственные отношения, то есть свидетельства о рождении Кузьменко С.Я. - дочери Рыковой О.В.

Оценивая приложенные к заявлению документы: ответ РАГС Управления юстиции города Кокшетау, извещение Управления по делам ЗАГС Новосибирской области от 13 сентября 2007 года об отсутствии записи акта гражданского состояния, коллегия пришла к выводу, что заявителем исчерпана возможность получения документов, удостоверяющих факт родственных отношений.

В суде первой инстанции в качестве свидетелей были опрошены соседи Бусарева Л.Г. и Бекмухамбетова А.И., подтвердившие факт родственных отношений между заявителем и умершей как внучки и бабушки.

Однако их показания судом не были приняты во внимание, вместе с тем оснований подвергать сомнению показания этих свидетелей не имелось.

Так, Бекмухамбетова А.И. суду показала, что соседка Рыкова О.В. проживала на 5 этаже вместе со своими дочерями. После смерти дочери Светланы бабушка стала жить с внучками, в том числе и Кузьменко Натальей.

Кроме того, судом не дана оценка выписке из актовой записи о регистрации брака от 13 ноября 1966 года №756 между Кузьменко П.Н. и Рыковой С.Я., выданной Управлением юстиции города Кокшетау 28 августа 2012 года, в которой имеются сведения о добрачной фамилии матери заявительницы «Рыкова Светлана Яковлевна», что свидетельствует о родственных отношениях между Рыковой О.В. (бабушкой заявительницы) и Кузьменко С.Я. (матерью заявительницы).

Также в материалах дела имеется заверенная копия ордера от 9 июля 1971 года №15582, выданного на имя Рыковой О.В. на право пользования квартирой, в котором указан состав семьи, в том числе и дочь Кузьменко С.Я., 1944 года рождения, и внучка Кузьменко Н.П., 1969 года рождения. Эти же лица включены и в договор приватизации квартиры по вышеназванному адресу от 29 октября 1992 года № 220093.

Судебная коллегия пришла к выводу, что заявителем предоставлено суду достаточно доказательств, в том числе и семейных фотографий, подтверждающих родство между ней и бабушкой, поэтому заявленный юридический факт подлежал установлению.

**Установление факта принятия наследства**

Касенов К.А. обратился в суд с заявлением об установлении факта принятия наследства в виде двух земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства. В обоснование требований указал, что после смерти матери своевременно не зарегистрировал свое право на недвижимое имущество в виду незнания законов. С 2013 года он с семьей проживает в доме, владеет земельными участками открыто и непрерывно, оплачивает коммунальные услуги, фактически управляет и владеет наследуемым имуществом по закону, что подтверждается нотариально заверенными заявлениями соседей.

Решением Карасайского районного суда Алматинской области от 27 мая 2021 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 12 октября 2022 года, заявление удовлетворено.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам ВС РК от 8 февраля 2023 года судебные акты по делу отменены с принятием нового решения об отказе в иске.

По делу установлено, что мать заявителя Касенова Р.Р. умерла 6 сентября 2013 года.

После смерти Касеновой Р.Р. открылось наследство в виде двух земельных участков на праве пожизненного наследуемого владения для ведения личного подсобного хозяйства.

Наследниками первой очереди являются дети умершей – заявитель Касенов К.А. и его сестра Кунибекова Г.А.

В октябре 2021 года Касенов К.А. обратился в РГУ «Иле-Алатауский государственный национальный природный парк» о согласовании двух землеустроительных проектов для оформления наследственного имущества, приложив государственные акты на имя Касеновой Р.Р.

Сотрудниками РГУ в ходе выезда по указанному Касеновым К.А. местоположению участков установлено, что они расположены за пределами села Көктөбе, находятся на землях особо охраняемых природных территорий и не выведены из состава государственного лесного фонда.

Согласно материалам лесоустройства Каскеленского лесничества Аксайского филиала Национального парка от 2014 года село Көктөбе находится в контуре границ Национального парка, при этом в списке посторонних землепользователей, являющемся приложением к акту на право постоянного землепользования, ни заявитель, ни его мать не значатся, поэтому обращение Касенова К.А. было оставлено без удовлетворения.

Согласно статье 6-1 Закона «Об особо охраняемых природных территориях» управление в указанной области осуществляется Правительством и уполномоченным органом, включая ведомство с территориальными подразделениями.

Право владения, пользования и распоряжения особо охраняемыми природными территориями республиканского значения со статусом юридического лица и объектами государственного природно-заповедного фонда республиканского значения относится к компетенции Правительства Республики Казахстан.

Национальный парк образован постановлением Правительства Республики Казахстан от 22 февраля 1996 года на базе Заилийского лесохозяйственного объединения Комитета лесного и охотничьего хозяйства и Тургенского плодомехлесхоза Министерства сельского хозяйства в целях сохранения и восстановления уникальных природных комплексов Заилийского Алатау, имеющих особую экологическую, историческую, научную, эстетическую и рекреационную ценность.

В силу вышеизложенного, в данном случае имеется спор о праве относительно принадлежности спорных земельных участков, поэтому данные требования не могут являться предметом установления юридического факта.

**Установление факта места открытия наследства и факта принятия наследства**

Решением Таразского городского суда от 20 декабря 2020 года удовлетворено заявление Барлыбаевой Л.Р., установлены юридические факты:

-места открытия наследства после смерти Барлыбаева РЖ - город Тараз, ПК «Мичуренец», улица Зеленая, 24;

-принятия наследства Барлыбаевой Л.Р. наследства в виде жилого дома по адресу село Мерке, улица Дорабаева, 13/1 после смерти отца Барлыбаева Р.Ж.

Анализ данного дела показал, что суд необоснованно удовлетворил заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

В соответствии с пунктом 3 Нормативного постановления, в случаях, когда место жительства наследодателя известно наследникам, но они не могут по каким-либо причинам подтвердить его документально, то по заявлению наследника может быть установлен юридический факт места открытия наследства судом в порядке статей 305-309 ГПК.

Местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя, а если оно неизвестно - место нахождения имущества или его основной части. Местом жительства признается тот населенный пункт, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

В материалах дела имеется соответствующий документ, что наследодатель был зарегистрирован в селе Мерке, Жамбылской области, по улице Дорбабаева, дом 17, квартира 2 и умер там же. Доказательств того, что наследодатель проживал перед смертью в другом месте, по делу не имеется, соответственно, суд необоснованно установил юридический факт места открытия наследства в городе Тараз, ПК «Мичуренец», улица Зеленая, 24.

Следующая ошибка суда заключается в том, что он не применил положения пункта 2 статьи 1072 ГК, в соответствии с которым принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства.

Наследодателю принадлежало на праве собственности два объекта недвижимости в селе Мерке и городе Таразе по вышеуказанным адресам.

Заявитель проживала в доме, расположенном в городе Таразе, соответственно, она приняла данное наследственное имущество, поэтому не было необходимости устанавливать и факт принятия наследства, находящегося в Мерке.

Заявитель должна была обжаловать действия нотариуса Жамбылского нотариального округа Тазабаевой З.М., которая постановлением от 28 октября 2020 года отказала наследнику в выдаче свидетельства о праве на наследство.

**Состав наследственного имущества**

Состав наследственного имущества определяется в соответствии со статьей 1040 ГК и пунктом 23 Нормативного постановления.

В состав наследства входит принадлежащие наследодателю имущество, а также права и обязанности, существование которых не прекращается с его смертью.

Состав и место нахождения наследственного имущества проверяется нотариусом на основании предъявляемых наследниками правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов на имущество, а также ценных бумаг, денежных документов и др., принадлежащих наследодателю.

В состав наследства могут также входить права, необходимые для оформления имущественных прав наследодателя, которые не были оформлены при его жизни, в том числе право на их регистрацию.

При отсутствии регистрации права собственности на недвижимое имущество на момент открытия наследства за наследодателем нотариус вправе выдать наследнику свидетельство о праве на регистрацию права собственности наследодателя, если будут представлены правоустанавливающие или идентификационные документы на имущество на имя наследодателя.

На строения, расположенные на земельном участке, принадлежащем наследодателю на праве собственности или праве постоянного землепользования, но не введенные в эксплуатацию, нотариус вправе выдать свидетельство наследникам на введение от имени наследодателя в эксплуатацию этого имущества.

Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя:

1) права членства в организациях, являющихся юридическими лицами, если иное не установлено законодательными актами или договором;

2) право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью;

3) права и обязанности, вытекающие из алиментных обязательств;

4) права на пенсионные выплаты, пособия и другие выплаты на основании трудового законодательства Республики Казахстан и законодательства Республики Казахстан о социальной защите;

5) личные неимущественные права, не связанные с имущественными, за исключением случаев, установленных законодательными актами.

**Наследование в крестьянском или фермерском хозяйстве**

В соответствии со статьей 1082 ГК в случае смерти члена крестьянского или фермерского хозяйства наследство открывается по общим правилам. Наследники имеют право на получение денежной компенсации, соразмерной его доле в общей собственности на это имущество.

Крестьянское фермерское хозяйство «Жумабеков Урал Шаяхметович» в лице главы Кабылбекова А.К. (далее ‑ крестьянское хозяйство, КФХ), его члены Жумабекова Б.А. и Жумабекова А.У. обратились в суд с иском к нотариусу Фунтиковой Н.С., Жумабековой Д.Е. и просили признать недействительными свидетельства о праве на наследство по завещанию, выданные нотариусом Фунтиковой Н.С. на имя Жумабековой Д.Е. 21 и 22 октября 2022 года. Свои требования мотивировали тем, что неправильное применение нотариусом норм действующего законодательства Республики Казахстан привело к нарушению прав и законных интересов крестьянского хозяйства и его членов, поскольку имущество крестьянского хозяйства принадлежит его членам на праве совместной собственности и может быть разделено между наследниками только в случае прекращения деятельности этого хозяйства. Жумабекова Д.Е. никогда не являлась членом крестьянского хозяйства, соответственно, никаких прав у нее на имущество крестьянского хозяйства возникнуть не может. По мнению истцов, Жумабекова Д.Е. имеет право на получение денежной компенсации за долю умершего члена крестьянского хозяйства.

Решением суда района Магжана Жумабаева Северо-Казахстанской области от 15 марта 2023 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда от 13 июня 2023 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам ВС РК от 23 ноября 2023 года судебные акты изменены, с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Изменяя судебные акты, коллегия исходила из того, что пунктом 1 статьи 224 ГК определено, что имущество крестьянского хозяйства принадлежит его членам на праве совместной собственности, если договором между ними не установлено иное.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что местным исполнительным органом указанные в оспариваемых свидетельствах земельные участки предоставлены крестьянскому хозяйству на праве временного возмездного (долгосрочного, краткосрочного) землепользования (аренды) сроком на 49 и 40 лет.

Следовательно, право землепользования возникло у крестьянского хозяйства, состоящего из нескольких членов. При этом предпринимательская деятельность крестьянского хозяйства неразрывно связана с использованием земель сельскохозяйственного значения.

В этой связи судебная коллегия пришла к выводу, что нотариусом неправильно определен состав наследства, в силу пункта 1 статьи 1040 ГК в состав наследства входит имущество, принадлежащее наследодателю. В данном случае право землепользования на спорные земельные участки принадлежит членам крестьянского хозяйства и выдача оспариваемых свидетельств повлекла нарушение их прав.

**Наследование доли в товариществе с ограниченной ответственностью**

В соответствии с пунктом 6 статьи 80 ГК и статьей 35 Закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» доля в ТОО входит в состав наследственного имущества, если она принадлежала самому наследодателю. Наследник становится участников ТОО только в случае, если это допускается учредительными документами ТОО.

Мырзалиева А.А. обратилась в суд с иском к Токсановой Г.Ж., Бақтияр Б.Е., нотариусу Акшабаевой А.А. об определении доли несовершеннолетнего наследника в уставном капитале ТОО.

Решением Энбекшинского районного суда города Шымкента от 13 декабря 2021 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Шымкента от 5 апреля 2022 года решение изменено, в части отказа в удовлетворении иска отменено с принятием нового об удовлетворении иска.

Постановлено: определить долю несовершеннолетнего Адирбекова Е.Б. в размере ½ части в уставном капитале ТОО «Детский ясли-сад «Баглан».

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам ВС РК от 9 августа 2022 года апелляционное постановление отменено с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Мырзалиева А.А., обращаясь в суд с иском в интересах несовершеннолетнего наследника, указала, что ответчик Токсанова Г.Ж. и наследодатель Адирбеков Е.Б. состояли в зарегистрированном браке, поэтому уставной капитал и доход от трудовой деятельности ТОО являются общим имуществом супругов.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, мотивировал тем, что Токсанова Г.Ж. является единственным учредителем ТОО с момента его образования, поэтому доля в уставном капитале не может являться наследственной массой.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 209 ГК, статьей 33 Кодекса «О браке (супружестве) и семье», частично удовлетворил иск, мотивируя тем, что уставной капитал ТОО является совместной собственностью супругов, а доля умершего супруга Адирбекова Е.Б. в данном ТОО является наследственной массой, что предусмотрено положениями статьи 80 ГК.

Коллегия ВС РК пришла к выводу о том, что судом апелляционной инстанции неправильно истолкованы и применены положения вышеуказанной статьи, так как в соответствии с пунктом 6 статьи 80 ГК доли в уставном капитале товарищества с ограниченной ответственностью переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками товарищества, если учредительными документами товарищества не предусмотрено, что такой переход допускается только с согласия остальных участников товарищества. Отказ в согласии на переход доли влечет обязанность товарищества выплатить наследникам (правопреемникам) участника ее действительную стоимость или выдать им в натуре имущество на такую стоимость в порядке и на условиях, предусмотренных законодательными актами и учредительными документами товарищества.

В силу статьи 35 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» к наследнику переходит доля участника товарищества с ограниченной ответственностью, если иное не предусмотрено учредительными документами товарищества.

Умерший Адирбеков Е.Б. не являлся участником товарищества, согласно уставу ТОО единственным его участником с момента создания является Токсанова Г.Ж., супруга умершего.

Признаны ошибочными выводы суда апелляционной инстанции об определении доли наследника в уставном капитале ТОО, поскольку это фактически означает включение его в состав ТОО, что влечет изменение состава участников ТОО и противоречит закону.

**Признание недействительным завещания**

В соответствии со статьей 1046 ГК завещанием признается волеизъявление гражданина по распоряжению принадлежащим ему имуществом на случай смерти.

Завещание совершается гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме.

Завещание оценивается как односторонняя сделка, совершаемая по воле одного лица, поэтому завещатель вправе в любое время изменить или отменить завещание без указания причины, что следует из положений пункта 6 статьи 1046 ГК

Пунктом 19 Нормативного постановления разъяснено, что завещание может быть признано недействительным полностью или в части по иску лица, для которого признание завещания недействительным имеет имущественные последствия, вследствие нарушения установленного статьями 1050,1051,1052 ГК порядка составления, подписания и удостоверения завещания, а также по основаниям, установленным гражданским законодательством для признания сделки недействительной (глава 4ГК).

В силу изложенного, основания для признания завещания недействительным можно разделить на две условные группы: специальные и общие.

Специальные основаны на требованиях закона к форме, содержанию, составлению, подписанию и удостоверению завещаний.

Порядок составления, подписания и удостоверения завещания регламентируется 1050,1051,1052 ГК.

Завещание должно быть совершено в письменной форме и нотариально удостоверено с указанием места, даты и времени его составления.

Завещание должно быть собственноручно подписано завещателем.

Если завещатель в силу физических недостатков, болезни или неграмотности не может собственноручно подписать завещание, оно по его просьбе может быть подписано в присутствии нотариуса или иного лица, удостоверяющего завещание, другим гражданином с указанием причин, в силу которых завещатель не мог подписать завещание собственноручно.

Нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем либо записано нотариусом со слов завещателя в присутствии свидетеля.

Завещание, записанное нотариусом со слов завещателя, должно быть полностью прочитано завещателем в присутствии нотариуса и свидетеля до подписания завещания.

Если завещатель в силу физических недостатков, болезни или неграмотности не в состоянии лично прочитать завещание, его текст оглашается для него свидетелем в присутствии нотариуса, о чем в завещании делается соответствующая запись с указанием причин, по которым завещатель не смог лично прочитать завещание.

Процедуры составления, подписания и удостоверения завещаний, как правило, нотариусами соблюдаются.

**Нарушение требований закона к форме, составлению, подписанию и удостоверению завещаний может выражаться в несоответствии лица, привлеченного в качестве свидетеля, а также лица, подписывающего завещание по просьбе завещателя, требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1050 ГК.**

Рамазанова А.А. обратилась в суд с иском к Салимбаевой Г.С., Егизбаевой Г.С., нотариусу Бабагумаровой Г.М. о признании недействительным завещания от 9 ноября 2021 года, согласно которому Рамазанов А.К. завещал Салимбаевой Г.С. жилой дом. Иск мотивирован тем, что завещание составлено с нарушением требований законодательства, поскольку свидетелем выступила родная дочь лица, в пользу которого оформлено завещание.

Решением Курчумского районного суда Восточно-Казахстанской области от 24 августа 2022 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восточно-Казахстанского областного суда от 18 ноября 2022 года решение суда изменено. Судом постановлено признать недействительным завещание в части распоряжения наследодателем Рамазановым А.К. имуществом в пользу Салимбаевой Г.С. в виде жилого дома.

Судами установлено, что 9 ноября 2021 года нотариусом удостоверено завещание Рамазанова А.К., согласно которому жилой дом завещан Салимбаевой Г.С., транспортное средство марки «Toyota Highlander» - дочери Рамазановой А.А.

В силу подпункта 2) пункта 4 статьи 1050 ГК при удостоверении завещания свидетелем не может быть лицо, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, его супруг, его дети, родители, внуки и правнуки, а также наследники завещателя по закону.

Аналогичные требования установлены в пункте 88 Правил совершения нотариальных действий нотариусами.

Однако данное завещание в нарушение указанных требований удостоверено нотариусом в присутствии свидетеля Егизбаевой Г.С., являющейся дочерью наследника Салимбаевой Г.С.

Таким образом, нотариус при составлении завещания должным образом не установила родственные отношения свидетеля с лицом, в пользу которого составлено завещание.

По гражданскому делу по иску Шаниной Л.В., и Шанина В.В., основанием для признания завещания недействительным послужили несколько обстоятельств: во-первых, по заключению экспертов Чуканова А.М. в момент нахождения на стационарном лечении в больнице и подписания оспариваемого завещания не могла понимать значение своих действий и руководить ими.

Во вторых, судебной коллегией по гражданским делам Алматинского городского суда установлено, что при совершении нотариальных действий нотариусом были допущены грубые нарушения норм действующего законодательства, влекущие их недействительность.

Установлено, что нотариальные действия совершены вне помещения нотариуса, однако в удостоверительной надписи, в реестре регистрации нотариальных действий, в электронном реестре ЕНИС отсутствуют записи о месте совершения нотариальных действий с указанием адреса и времени.

Завещание удостоверено в присутствии свидетеля Тасполатовой А.Б., являющейся помощником нотариуса.

Несмотря на то, что помощник нотариуса не относится к числу лиц, перечисленных в пункте 4 статьи 1050 ГК и не могущих быть свидетелями, видятся обоснованными выводы коллегии о том, что привлечение нотариусом при составлении завещания в качестве свидетеля своего помощника нарушает принципы законности, поскольку помощник находится в зависимости от нотариуса в силу трудовых отношений и не может быть признан незаинтересованным лицом.

**Присутствие при составлении, подписании, удостоверении завещания и при его передаче нотариусу лица, в пользу которого составлено завещание, не является основанием для признания завещания недействительным.**

Мамедова В.В. обратилась с иском к Дубу И.Г., нотариусу Павлову В.А. о признании завещания недействительным.

Решением Павлодарского городского суда от 24 августа 2022 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 14 декабря 2022 года решение суда отменено с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Из материалов дела следует, что 24 августа 2020 года Дмитриев В.Д., в присутствии свидетеля Балацюк Н.Г. завещал все имущество, которое ко дню смерти окажется ему принадлежащим, Дубу И.Г.

Ввиду болезни Дмитриева В.Д. завещание по его просьбе и в его присутствии подписано рукоприкладчиком Разживенковой Т.А.

14 февраля 2022 года Дмитриев В.Д. скончался.

После его смерти открылось наследство в виде квартиры в городе Павлодаре.

Истец наследодателю Дмитриеву В.Д. приходится внучкой.

Подачу иска Мамедова В.В. мотивировала тем, что при составлении завещания ее дед Дмитриев В.Д. находился в таком состоянии, когда не мог понимать значения своих действий и руководить ими. При жизни Дмитриев В.Д. страдал рядом заболеваний и в последние годы не мог самостоятельно ходить, не выходил на улицу, к нему приходил лишь социальный работник.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, пришел к выводу о том, что при составлении оспариваемого завещания нарушена тайна завещания. В нарушение статьи 1054 ГК, пункта 3-1 статьи 3 Закона «О нотариате» в кабинете нотариуса находились посторонние лица. При этом Дмитриев В.Д. в один день оформил право наследования после смерти своей супруги на квартиру и составил завещание. Заявление от его имени на оформление наследственных прав написано от имени Дуб В., приходящейся супругой Дубу И.Г., то есть заинтересованной стороной, указанные лица лично сопровождали Дмитриева В.Д. к нотариусу. Балацюк Н.Г., будучи свидетелем при составлении завещания, его текст Дмитриеву В.Д. лично не читала.

Указанные выводы суда апелляционной инстанции признаны необоснованными ввиду неправильного применения норм материального права и несоответствия фактическим обстоятельствам дела.

Установлено, что завещание удостоверено в соответствии с требованиями статьи 1046, 1051 ГК и пунктом 89 Правил совершения нотариальных действий.

По делу установлено, что завещание составлено нотариусом Павловым В.А., в присутствии свидетеля Балацюк Н.Г. Текст завещания прочитан вслух свидетелем, о чем имеется отметка нотариуса.

На момент совершения сделки нотариусом установлена дееспособность Дмитриева В.Д. в полном объеме.

Данное обстоятельство подтверждено заключением комплексной комиссионной судебно-медицинской экспертизы от 20 июля 2022 года, согласно которой Дмитриев В.Д. мог понимать значение своих действий и руководить ими при составлении и подписании оспариваемого завещания, Дмитриев В.Д. психическим расстройством не страдал.

Согласно показаниям свидетелей Балацюк Н.Г., Разживенковой Т.А. завещатель самостоятельно передвигался, был бодрым, ясно и четко разговаривал, задавал и отвечал на вопросы, текст завещания ему зачитывали вслух.

Социальный работник Грязева С.Д., контактировавшая с Дмитриевым В.Д. на протяжении двух лет, в том числе и на момент составления завещания, подтвердила отсутствие жалоб у последнего, Дмитриев В.Д. обладал ясным умом и твердой памятью, высказывал желание завещать свое имущество Дубу И.Г.

Данные свидетели являются незаинтересованными лицами, в родстве с ответчиками не находятся.

Безосновательными признаны выводы апелляционного суда о нарушении тайны завещания, выразившейся в присутствии наследника при составлении оспариваемого завещания, поскольку вышеуказанными Правилами такой запрет не установлен.

Ссылка истца на наличие указанного запрета является необоснованной, поскольку данная норма, содержащаяся в пункте 140 Инструкции о порядке совершения нотариальных действий в Республике Казахстан, утратила силу в 2012 году введением в действие вышеуказанных Правил.

В соответствии со статьей 1054 ГК (тайна завещания) нотариус, другое лицо, удостоверяющее завещание, свидетели, а также гражданин, подписывающий завещание вместо завещателя, не вправе до открытия наследства разглашать сведения, касающиеся содержания завещания, его составления, отмены или изменения.

Нарушение указанными лицами тайны завещания влечет предусмотренную законом ответственность, но не является основанием недействительности завещания.

**Недействительность отдельных содержащихся в завещании распоряжений не затрагивает действительности остальной части завещания.**

Решением Кокшетауского городского суда от 6 августа 2021 года удовлетворен иск Архиреевой Е.К. к Щуплюк Ф.И. о признании завещания недействительным. Основанием для удовлетворения иска явилось то, что завещатель, являясь сособственником приватизированной квартиры, в завещании распорядилась всем имуществом.

Суд апелляционной инстанции отменил решение и обоснованно отказал в иске ввиду того, что указанное обстоятельство не является основанием для признания завещания недействительным.

**Согласно части 7 статьи 92 ГПК заключение эксперта не является обязательным для суда, но в случае несогласия с ним об этом должно быть указано в решении суда.**

Ибрагимов В.В. обратился в суд с иском о признании завещания своего отца Ибрагимова В. от 11 июня 2019 года в пользу дочери Чикладзе Т.В. недействительным.

Решением районного суда № 2 Ауэзовского района города Алматы от 14 апреля 2023 года иск удовлетворен.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 11 июля 2023 года решение суда отменено, вынесено новое об отказе в удовлетворении иска.

Из материалов дела следует, что 29 августа 2021 года в возрасте 79 лет умер отец истца и ответчика Ибрагимов В.

После его смерти открылось наследство, состоящее из однокомнатной квартиры в городе Алматы.

Согласно завещания от 11 июня 2019 года, удостоверенного нотариусом Афиногеновой О.В. в присутствии свидетеля Джамбакиева А.А., Ибрагимов В. распорядился принадлежащим ему недвижимым имуществом в пользу дочери Чикладзе Т.В.

Ибрагимов В.В. оспорил вышеуказанное завещание, ссылаясь на то, что отец по состоянию здоровья и ввиду наличия тяжелых заболеваний, требующих регулярного и длительного приема сильнодействующих лекарств, не мог в полной мере понимать значение своих действий и руководить ими. Начиная с 2017 года, истец наблюдал у отца признаки деменции, выраженные в частичной деградации памяти, мышления и способности выполнять ежедневные действия.

Недействительность завещания в силу требований пункта 1 статьи 1056 ГК основывается на правилах главы 4 названного Кодекса о недействительности сделок.

В соответствии с пунктом 7 статьи 159 ГК сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина, но если при жизни у гражданина не было возможности для предъявления иска, после смерти гражданина - по иску других заинтересованных лиц.

Исходя из содержания названной нормы, юридически значимыми и подлежащими доказыванию являются обстоятельства о наличии или отсутствии психического расстройства у наследодателя в момент составления завещания, степени тяжести заболевания, а также имеющихся нарушений его интеллектуального и (или) волевого уровня.

В целях проверки доводов иска, для разрешения вопроса о состоянии здоровья завещателя при совершении сделки судом первой инстанции была назначена судебная посмертная психолого-психиатрическая экспертиза.

Согласно заключению экспертизы от 8 февраля 2023 года Ибрагимов В. с учетом его индивидуально-психологических особенностей, возрастных особенностей, состояния психического здоровья не мог понимать значение своих действий, руководить ими и прогнозировать их последствия на момент подписания завещания от 11 июня 2019 года.

Указанное экспертное заключение послужило основанием суду первой инстанции для признания завещания недействительным.

Отменяя решение суда и принимая новое решение об отказе в иске, апелляционная коллегия исходила из того, что наследодатель при жизни на психиатрическом учете не состоял, к психиатру не обращался, в психиатрической больнице не лечился.

Судебная коллегия ВС РК согласилась с выводами суда апелляционной инстанции и указала, что при разрешении спора суд апелляционной инстанции обоснованно руководствовался принципами оценки доказательств, закрепленных частью 2 статьи 16 ГПК, в соответствии с которыми заключение экспертов по своей юридической силе является одним из видов доказательств по делу, не имеет никаких преимуществ перед другими доказательствами (письменными или вещественными) и заранее установленной силы, обязательным для суда не является и оценивается наряду с другими доказательствами.

Из содержания заключения следует, что выводы специалистов основаны на изучении выписных эпикризов из истории болезни, в которых описание психического состояния Ибрагимова В. в период составления завещания отсутствует.

В медицинских документах имеется запись невропатолога от 17 мая 2019 года и от 24 июня 2019 года о наличии у Ибрагимова В. признаков органического поражения головного мозга смешанного генеза (токсического и сосудистого) со снижением интеллектуально-мнестических функций: прогрессирующая сосудистая лейкоэнцефалопатия. Вместе с тем, материалы медицинской документации не содержат сведений о том, что данное заболевание повлекло выраженные психические расстройства или изменение психики Ибрагимова В.

Врачом невропатологом не назначались консультации психиатра или наблюдения у специалиста, рекомендации к постановке на учет или помещению в учреждение для больных с психическими заболеваниями не давались.

Данные анамнеза свидетельствуют о том, что Ибрагимов В. хроническим психическим расстройством при жизни не страдал, в диспансерах не наблюдался, к врачу психиатру не обращался и не проходил лечение в учреждениях, оказывающих психиатрическую помощь.

При таких обстоятельствах выводы экспертов относительно состояния здоровья наследодателя не могут бесспорно свидетельствовать о его психическом расстройстве на момент составления завещания, которое могло существенно повлиять на возможность понимать значение своих действий и определять свое поведение при совершении завещания.

Не нашли своего подтверждения утверждения истца о длительном и регулярном приеме отцом сильнодействующих лекарственных препаратов, которые могли оказать влияние на его сознание, наличии у него признаков деменции.

Из представленных медицинских документов следует, что Ибрагимову В. антидепрессанты и транквилизаторы, психотропные препараты в период с января по 11 июня 2019 года не назначались, в них также не содержится клинически значимая информация о признаках деменции наследодателя.

По заключению экспертизы фармакологическое действие препаратов, назначенных с лечебной целью, принимаемых Ибрагимовым В., не могли оказать влияние на его поведение на момент подписания завещания, на его способность правильно оценивать сущность совершаемой сделки, понимать значение своих действий, руководить ими и прогнозировать их последствия.

Кроме того, судом апелляционной инстанции принято во внимание, что совершение завещания и распределение совместно нажитого имущества между детьми было общим решением родителей сторон, которые в один день с разницей в полчаса составили завещания в пользу истца и ответчика.

Оба завещания удостоверены нотариусом Афиногеновой О.В. в присутствии одного и того же свидетеля Джанбакиева А.А.

Все действия Ибрагимова В. на момент совершения завещания были осознанными, последовательными и не могли вызвать сомнения в его психическом здоровье у окружающих, в том числе у нотариуса и свидетеля.

Опрошенные в суде свидетели - соседи, характеризуя Ибрагимова В., отмечали, что он находился в адекватном состоянии, вел социально активную жизнь.

**Поскольку завещание по правовой природе приравнивается к односторонним сделкам, то по правилам статьи 157 оно может быть признано недействительной по основаниям, установленным ГК или иными законодательными актами.**

Вызывает интерес решение Рудненского городского суда Костанайской области от 20 декабря 2021 года, которым удовлетворен иск Пермяковой Ю.В. к Ничей Д.Ю. о признании недействительным завещания.

Судом установлено, что 18 февраля 2016 года Горшенёва Т.Н.завещала все свое имущество истцу. Данное завещание удостоверено частным нотариусом города Рудного Ромащенко Е.И. в присутствии свидетеля Зямзиной Т.М.

26 марта 2021 года Горшенёва Т.Н. умерла.

2 сентября 2021 года нотариусом Ромащенко Е.И. отказано истцу в выдаче свидетельстве о праве на наследство по завещанию ввиду того, что наряду с указанным завещанием имеется завещание от 18 марта 2020 года.

Согласно завещанию от 18 марта 2020 года, удостоверенным частным нотариусом города Рудного Иржановой К.Ш., наследодатель Горшенёва Т.Н. в присутствии свидетеля Шарипова А.А. завещала Ничей Диме Юрьевичу, 19 августа 1959 года рождения, жилой дом в городе Рудный и все движимое и недвижимое имущество, которое ко дню смерти наследодателя оказалось ей принадлежащим, где бы таковое ни находилось и в чем бы оно не заключалось.

Истец мотивировала требования тем, что Горшенёва Т.Н., в силу своего заболевания, в момент составления оспариваемого завещания не обладала полной дееспособностью как лицо, страдающее психическим заболеванием, связанным с галлюцинациями. Горшенёва Т.Н. находилась на учете у психиатра с февраля 2017 года с диагнозом «Органический Галлюциноз», в период с ноября 2018 года по февраль 2021 года находилась на лечении в психитрическом стационаре. Указанные в завещании данные наследника Ничей Димы Юрьевича выдуманы наследодателем, так как такого человека не существует.

Судом установлено, что согласно информации Управления полиции города Рудного гражданин Ничей Д.Ю. не значится проживающим в городе Рудном по указанному адресу. По сведениям отдела миграционной службы Ничей Д.Ю. на учетах, как лицо, прибывшее на территорию РК, также не значится. Отделом регистрации актов гражданского состояния факт рождения Ничей Д.Ю. на территории РК не зарегистрирован. Местонахождение свидетеля Шарипова А.А., указанного в завещании от 18 марта 2020 года, неизвестно, поскольку по указанному адресу он не проживает.

В суде были допрошены соседи умершей Горшенёвой Т.Н., которые сообщили, что знали ее с 1978 года, вместе работали, с 2017 года у нее ухудшилось состояние здоровья, детей она не имела, однако в последние годы выдумывала двоих детей Диму и Дениса.

С учетом собранных доказательств по делу суд пришел к выводу о признании Ничей Д.Ю. несуществующем в действительности лицом, а также признании завещания от 18 марта 2020 года недействительным.

Вместе с тем суду следовало установить обстоятельства, позволяющие суду признать завещание недействительным на основании пункта 7 статьи 159 ГК, то есть установить, что в момент составления завещания Горшенёва Т.Н. находилась в таком состоянии, когда она не могла понимать значения своих действий или руководить ими.

**Утверждение мировых и медиативных соглашений, изменяющих условия завещания, не допускается.**

Решением Талдыкорганского городского суда Алматинской области от 14 августа 2019 года в удовлетворении иска Утепбергеновой Д.А., Аскарова Мағжана Асқарұлы, Аскарова Меира Аскарұлы, Асқарұлы Елдоса к Аскарұлы Арлану (законный представитель Дукенбаева Ж.Ж.) о признании завещания недействительным отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 22 октября 2020 года решение суда первой инстанции отменено с утверждением соглашения об урегулировании спора в порядке медиации.

Истцы свое обращение в суд мотивировали тем, что наследодатель Смагулов А.У. с 1999 года страдал рядом заболеваний, являлся инвалидом первой группы, в связи с чем, считают, что в момент написания завещания не был полностью дееспособным или находился в таком состоянии, когда не был способен понимать значение своих действий и руководить ими.

По делу установлено, что 13 сентября 2017 года Смагулов А.У. завещал Аскарұлы Арлану свои пенсионные накопления.

При рассмотрении данного дела в апелляционном порядке стороны заявили ходатайство о заключении соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, из содержания которого следует, что: истцы отказываются от своих исковых требований; ответчик Дукенбаева Ж.Ж. отказывается от наследственных прав несовершеннолетнего Аскарұлы А., 27 января 2004 года рождения, на наследование по закону после смерти Смагулова А.У., кроме имущества, указанного в завещании.

Условия представленного соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации вызывают вопросы, так как лишают несовершеннолетнего наследника права на наследование по закону иного наследственного имущества.

Кроме того, при рассмотрении дел об оспаривании завещания суды должны принимать во внимание, что завещание являются волеизъявлением наследодателя, условия которого после смерти наследодателя не могут быть изменены. В этой связи утверждение мировых и медиативных соглашений, изменяющих условия завещания, является недопустимым.

Если наследник по завещанию не желает принимать наследство, то в соответствии со статьей 1074 ГК он вправе отказаться от наследства без указания или с указанием того, что он отказывается от него в пользу других лиц из числа наследников по завещанию или по закону любой очереди, в том числе в пользу тех, которые призваны к наследованию по праву представления.

**Признание недействительным свидетельства о праве на наследство**

Зайцев И.В. обратился в суд с иском о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, мотивируя тем, что 5 августа 2014 года умер его отец Зайцев В.И., после смерти которого открылось наследство, состоящее из 1/2 части жилого дома с земельным участком. Ответчики Зайцева К.Е. и Зайцева Л.Е. наследуют имущество после смерти своего отца Зайцева Е.В., сына от первого брака наследодателя.

Нотариусом 27 января 2021 года ответчикам Зайцевой К.Е. и Зайцевой Л.Е. выдано свидетельство о праве на наследство по закону на 1/3 доли от 1/2 части наследственного имущества. При этом не учтено, что имущество приобретено родителями истца в период брака, поэтому доля его матери Зайцевой К.Н. не могла быть включена в состав наследства после смерти Зайцева В.И.

Решением Илийского районного суда Алматинской области от 15 ноября 2022 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 9 марта 2023 года решение суда первой инстанции отменено, вынесено новое решение об удовлетворении иска.

Из материалов дела следует, что Зайцев В.И. и Зайцева (в девичестве Баранова) М.Н. состояли в браке с 25 февраля 1978 года, от совместного брака родились дети - сын Зайцев И.В. и дочь Зайцева Т.В., которая отказалась от наследства в пользу брата.

В период брака Зайцев В.И. приобрел 1/2 часть жилого дома, в 2005 году оформил права на земельный участок.

15 ноября 1998 года умерла Зайцева М.Н., наследство после ее смерти не оформлялось.

5 августа 2014 года умер Зайцев В.И., после его смерти открылось наследство в виде ½ части жилого дома с земельным участком.

Согласно статье 1061 ГК в первую очередь право на наследование по закону получают в равных долях дети наследодателя, в том числе родившиеся живыми после его смерти, а также супруг (супруга) и родители наследодателя. Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления.

Установлено, что наследниками по закону после смерти наследодателя Зайцева В.И. являются сын Зайцев И.В., дочь Зайцева Т.В., а также внучки Зайцева К.Е. и Зайцева Л.Е. по праву представления после смерти сына от первого брака наследодателя Зайцева Е.В., умершего 24 марта 2012 года.

25 июля 2016 года наследнику Зайцеву И.В. после смерти отца Зайцева В.И. выдано свидетельство на неимущественное право обращения в регистрирующий орган для регистрации правоустанавливающего документа за наследодателем.

Право собственности на наследственное имущество зарегистрировано 8 октября 2016 года.

25 января 2017 года нотариусом Ахметжановой А.И. наследнику Зайцеву И.В. выдано свидетельство о праве на наследство по закону на 2/3 доли наследственного имущества.

На 1/3 доли наследства 27 января 2021 года выдано свидетельство о праве наследования по закону внучкам наследодателя Зайцевой К.Е. и Зайцевой Л.Е. в равных долях.

Суд первой инстанции, отказывая в иске, обосновал свои выводы тем, что после смерти Зайцевой М.Н., умершей 18 ноября 1998 года, наследственное дело не открывалось и наследство не оформлялось.

Истец на момент смерти матери достиг совершеннолетнего возраста, каких-либо препятствий к своевременному оформлению им наследства на долю Зайцевой М.Н. отсутствовали.

Родители истца при жизни не принимали меры к регистрации права собственности на недвижимое имущество, что явилось основанием к получению истцом свидетельства на неимущественные права и обязанности для регистрации за наследодателем правоустанавливающих документов.

В соответствии со статьей 118 ГК право собственности на недвижимое имущество возникает с момента государственной регистрации.

Право собственности наследодателя Зайцева В.И. на наследственное имущество возникло после его регистрации регистрирующим органом 8 октября 2016 года.

Судебная коллегия ВС РК пришла к выводу, что суд первой инстанции объективно установил обстоятельства дела и правильно применил нормы материального права, в связи с чем отменил апелляционное постановление с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Меденцева Т.В. обратилась в суд с иском к Марчуку С.И. о признании права собственности на 1/6 долю в квартире, расположенной по адресу: город Актау в силу фактического принятия наследства, открывшегося после смерти матери Марчук А.С., признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону от 21 декабря 2021 года на указанную долю в спорной квартире.

По делу установлено, что 26 декабря 1973 года мать истца - Батиева А.С. вступила в брак с Марчуком П.И. и ей присвоена фамилия Марчук. От общего брака имеют сына Марчука И.П.

Согласно договору приватизации собственниками спорной квартиры являются супруги Марчук П.И. и Марчук А.С.

4 октября 2000 года умерла мать истца - Марчук (Батиева) А.С.

9 февраля 2001 года умер Марчук П.И.

На основании свидетельства о праве на наследство по закону от 26 апреля 2001 года, выданного нотариусом города Актау Туребаевой Р.А., Марчук И.П. принял наследство в виде ½ доли в спорной квартире, принадлежащей его матери и матери истца - Марчук (Батиевой) А.С.

Согласно свидетельству о праве на наследство по закону от 4 сентября 2001 года, выданному нотариусом города Актау Туребаевой Р.А., Марчук И.П. принял наследство в виде ½ доли в спорной квартире, принадлежащей отцу - Марчук П.И.

После смерти родителей и принятия наследства Марчук И.П. стал единственным собственником спорной квартиры.

15 января 2021 года умер Марчук И.П.

После его смерти, наследство в виде спорной квартиры оформлено сыном Марчука И.П. – Марчуком С.И.

В соответствии со статьей 1072 ГК, действовавшей на момент открытия наследства после смерти Марчук (Батиевой ) А.С., наследник приобретает право на причитающееся ему наследство или его часть (долю) со времени открытия наследства, если он не откажется впоследствии от наследства (статья 1074 настоящего Кодекса), не будет лишен права наследовать (статья 1045 настоящего Кодекса) и не утратит право наследовать вследствие признания недействительным завещательного распоряжения о назначении его наследником (статья 1056 настоящего Кодекса).

В силу положений пункта 6 Нормативного постановления наследство, принятое в установленном порядке, признается принадлежащим наследнику со дня его открытия. Поэтому получение свидетельства о праве на наследство является правом, а не обязанностью наследника, отсутствие указанного свидетельства не может  служить основанием к утрате наследственных прав.

Исходя из указанных норм закона, Меденцева Т.В. имела право наследовать долю в спорной квартире после смерти матери, однако ею в установленном порядке наследственные права не оформлены.

С апреля 2001 года собственником спорной квартиры являлся сводный брат истца – Марчук И.П., при этом правоустанавливающие документы Марчука И.П. истцом не оспорены и не признаны недействительными.

Поскольку свидетельство о праве на наследство по закону от 26 апреля 2001 года, выданное Марчуку И.П. после смерти общей с истцом матери, никем не обжаловано и имеет юридическую силу, следовательно, получение ответчиком Марчуком С.И. свидетельства о праве на наследство является правомерным.

Решением суда №2 города Актау Мангистауской области от 11 мая 2022 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Мангистауского областного суда от 9 августа 2022 года, в удовлетворении иска отказано.

**Наследник вправе избрать любой, не противоречащий закону способ защиты своих прав**

Дюжева О.Ю. обратилась в суд с иском к Мануйлову Д.В. о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, восстановлении срока для принятия наследства и признании принявшей наследство, взыскании с Мануйлова Д.В. суммы, вырученной от продажи наследственного имущества в сумме 5 736 211 тенге.

Иск мотивирован тем, что Мануйлов Д.В., скрыв от нотариуса о существовании наследника первой очереди, получил свидетельство о праве на наследство по закону. Зарегистрировав свои права на спорную квартиру, продал Тулеугалиеву Ж.Е., который, в свою очередь, продал ее Чудиновой Е.И.

Решением Капшагайского городского суда Алматинской области от 10 июня 2022 года иск удовлетворен.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 8 февраля 2023 года решение суда изменено. В части взыскания с Мануйлова Д.В. в пользу истца 5 700 000 тенге отменено с вынесением в этой части нового решения об отказе в удовлетворении иска.

При рассмотрении дела установлено, что Мануйлов Ю.В. и Мануйлова Л.К. являются родителями истца. 31 августа 1991 года брак между ними расторгнут.

30 апреля 2009 года Мануйлов Ю.В. приобрел квартиру в городе Капшагай Алматинской области.

30 июня 2020 года Мануйлов Ю.В. умер.

После его смерти открылось наследство в виде Квартиры и денежных средств, находящихся на счету Алматинского областного филиала АО «АТФ Банк» в городе Капшагай.

Согласно свидетельства о праве на наследство по закону от 6 января 2021 года, наследство было принято братом отца – ответчиком Мануйловым Д.В.

По договору купли-продажи от 13 января 2021 года Мануйлов Д.В. продал Квартиру Тулеугалиеву Ж.Е. за 5 700 000 тенге. В свою очередь, 27 января 2021 года Тулеугалиев Ж.Е. произвел отчуждение Квартиры Чудиновой Е.И.

Судебная коллегия по гражданским делам областного суда изменение решения суда первой инстанции и отказ в иске в части взыскания суммы в размере 5 700 000 тенге мотивировала тем, что истцом не заявлялось требование о признании недействительными сделок купли-продажи спорной квартиры к Тулеугалиеву Ж.Е. и Чудиновой Е.И., соответственно, не может быть рассмотрен вопрос о реституции. Дюжева О.Ю. признана принявшей наследство в виде спорной квартиры, одновременно в ее пользу взыскана стоимость данной квартиры по сделке, поэтому истец фактически является и собственником спорной квартиры и владельцем суммы от ее продажи, что не соответствует принципам добросовестности и справедливости.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РК признала эти выводы ошибочными по следующим основаниям.

По делу установлено, что Дюжева О.Ю. является единственным наследником первой очереди и имеет право на наследственное имущество.

Несмотря на это, ответчик незаконно получил свидетельство о праве на наследство по закону на имущество умершего Мануйлова Ю.В. и произвел отчуждение Квартиры третьим лицам.

Истец не заявляет права на Квартиру, так как считает Чудинову Е.И. добросовестным приобретателем ввиду того, что она является пенсионеркой и Квартира является ее единственным жильем. Истец считает справедливым взыскание с Мануйлова Ю.В. вырученных от продажи Квартиры денег.

Согласно пункта 1 статьи 8 ГК граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими гражданскими правами, в том числе правом на их защиту.

В силу части 1 статьи 8 ГПК каждый вправе в порядке, установленном ГПК, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Выбранный истцом способ защиты своих нарушенных прав не противоречит действующему законодательству, не нарушает законных прав третьих лиц.

**Иск кредиторов о принудительной регистрации имущества, входящего в состав наследства**

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам ВС РК от 27 января 2021 года отменены решение Илийского районного суда Алматинской области от 26 февраля 2020 года и постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 3 июня 2020 года с вынесением нового решения об удовлетворении иска АО «Forte Bank». Постановлено обязать Алиеву П.У. зарегистрировать право собственности на недвижимое имущество – жилой дом и земельный участок.

Из материалов дела следует, что 29 июня 2007 года между АО «Темірбанк» (ныне – АО «Forte Bank») и Сеидовым Р.А., Алиевой П.У. заключено генеральное кредитное соглашение, в рамках которого последним предоставлен заем на сумму 181 000 долларов США под залог жилого дома с земельным участком, принадлежащего Алиеву Ю.А.

Вступившим в законную силу заочным решением Илийского районного суда Алматинской области от 28 ноября 2012 года с заемщиков в пользу банка взысканы задолженность в размере 11 786 864 тенге и судебные расходы в размере 353 606 тенге.

Согласно свидетельству о смерти от 21 июля 2009 года залогодатель Алиев Ю.А. скончался 6 мая 2009 года.

Местные суды, отказывая в иске, пришли к выводу, что недвижимое имущество, находящееся в залоге, зарегистрировано за умершим Алиевым Ю.А., наследство с 2009 года наследниками не принято.

Судебная коллегия признала данные выводы незаконными, не соответствующими требованиям пункта 2 статьи 1072-1 ГК, в соответствии с которым признается, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства.

По делу установлено, что Алевой П.У. совершены действия, связанные с фактическим принятием наследства умершего Алиева Ю.А., так как она проживала в залоговом имуществе до смерти Алиева Ю.А. и проживает в настоящее время.

Ответчик приняла фактически наследство после смерти Алиева Ю.А., но уклоняется и не принимает меры к его оформлению и регистрации в установленном законом порядке.

По аналогии с абзацем 2 статьи 1081 ГК, устанавливающим, что в случае, если наследники, принявшие наследство, уклоняются от регистрации имущества, входящего в состав наследства, или прав на него, кредиторы наследодателя вправе требовать принудительной регистрации, коллегия пришла к выводу о необходимости удовлетворения иска путем обязания ответчика произвести государственную регистрацию права собственности на недвижимое имущество – жилой дом и земельный участок, принадлежащее Алиеву Ю.О., умершего 6 мая 2009 года.

К аналогичным выводам пришел суд кассационной инстанции по делу по иску АО «Евразийский банк развития» к Розинову В.С. о понуждении к получению свидетельства о праве на наследство и регистрации права собственности.

По делу установлено, что ответчик является должником по исполнительным производствам о взыскании с него в пользу банка более 420 миллионов тенге, ликвидного имущества за ответчиком не обнаружено, сумма задолженности перед Банком погашается ответчиком только из пенсионных отчислений и заработной платы.

Вместе с тем, после смерти супруги ответчика Розиновой Л.Н., умершей 4 июня 2014 года, открылось наследство.

Ответчиком наследство принято, 8 апреля 2015 года им получено свидетельство о наследовании по закону ½ доли в уставном капитале ТОО «Ласточка», однако по настоящее время не оформлено свидетельство о праве на наследство по закону на другое имущество в виде двух жилых домов.

Отказывая в удовлетворении иска, Костанайский городской суд мотивировал свои выводы тем, что правовых оснований к понуждению ответчика получить свидетельство о праве на наследство по закону не имеется, поскольку получение свидетельства о праве на наследство является правом, а не обязанностью наследника.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, указал, что действующим законодательством о наследовании предусмотрена принудительная регистрация прав на имущество по требованию кредиторов наследодателя, а Банк не является кредитором наследодателя Розиновой Л.Н.

По мнению судебной коллегии, данные выводы нижестоящих судов не соответствуют обстоятельствам дела, основаны на неправильном толковании норм материального права.

Как установлено судами и не оспаривается сторонами, ответчиком принято наследство после смерти супруги Розиновой Л.Н..

Согласно пункту 2 статьи 1038, пункту 4 статьи 1072 ГК, пункту 6 нормативного постановления о наследовании, принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации. Наследство, принятое в установленном порядке, признается принадлежащим наследнику со дня его открытия. Наследство умершего гражданина переходит к другим лицам на условиях универсального правопреемства как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего раздела не вытекает иное.

Приняв наследство и получив свидетельство о праве на наследство на часть наследственного имущества, ответчик уклоняется от государственной регистрации прав на недвижимое имущество с целью избежать имущественной ответственности перед Банком.

Действия ответчика Розинова В.С. коллегия признала противоречащими требованиям пунктов 3, 4 статьи 8 ГК.

**Срок исковой давности по требованиям кредитора наследодателя к наследникам**

В соответствии с пунктом 1 статьи 1040 ГК в состав наследства входит принадлежащие наследодателю имущество, а также права и обязанности, существование которых не прекращается с его смертью.

Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования, вытекающие из обязательств наследодателя, к исполнителю завещания (доверительному управляющему наследством) или к наследникам, отвечающим как солидарные должники в пределах стоимости имущества, перешедшего к каждому наследнику (статья 1081 ГК).

При применении указанных норм суды должны иметь в виду, что наследники не являются сторонами договоров банковского и микрофинансового займа.

Их обязанность отвечать по долгам наследодателя возникает не в силу договора, а в силу закона, поэтому условия договоров займа, предусматривающие сохранение действия договорных обязательств до полного исполнения их сторонами, на наследников не распространяются.

Законом ответственность наследника по обязательствам наследодателя ограничивается стоимостью наследственного имущества, перешедшего к наследнику.

Наследник отвечает по обязательствам наследодателя в пределах общих сроков исковой давности, исчисляемых с момента, когда кредитор знал или должен был узнать о времени открытия наследства.

Районный суд №2 района Байтерек Западно-Казахстанской области решением от 29 сентября 2021 года отказал в иске АО «Евразийский банк» в связи с истечением срока исковой давности, так как после смерти заемщика 13 октября 2015 года наследник письменно обращался в банк и уведомил о смерти заемщика с приложением свидетельства о смерти, просил предоставить справку о задолженности.

**Оспаривание действий нотариуса по отказу в совершении нотариального действия**

АО «АТФБанк» (далее – Банк) обратилось в суд с иском о признании незаконными действий (бездействия) частного нотариуса нотариального округа города Алматы Закржевской Я.А., отклонившей просьбу КГУ «Управление государственных активов города Алматы» о назначении доверительного управляющего наследственным имуществом, оставшимся после смерти заемщика Байтелиева Н.Т., находящимся в залоге у Банка.

Решением суда №2 Алмалинского района города Алматы от 7 сентября 2020 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 16 ноября 2020 года, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам ВС РК от 26 мая 2021 года судебные акты по делу отменены с вынесением нового об удовлетворении иска.

По делу установлено, что по кредитному договору от 28 октября 2009 года Банк предоставил заемщику ИП Байтелиеву Н.Т. кредит в размере 2  665 043 долларов США на рефинансирование ссудной задолженности под залог земельного участка, расположенного в Алматинской области.

17 августа 2006 года и 27 марта 2007 года между Банком и Байтелиевой А.К. заключены рамочные соглашения банковского займа, каждое на сумму 80 000 долларов США на строительство дома под залог жилого дома в городе Алматы.

Решением суда от 9 сентября 2014 года с ИП Байтелиева Н.Т. в пользу Банка взыскана часть задолженности по основному долгу в размере 226 731 771 тенге. Решением от 7 октября 2014 года с Байтелиевой А.К. взыскана часть задолженности в размере 29 003 894 тенге.

Решением суда от 15 января 2019 года удовлетворено требование Банка об обращении взыскания на заложенное имущество.

В период принудительного исполнения вышеперечисленных судебных актов Банку стало известно, что заемщик (он же залогодатель) Байтелиев Н.Т. умер 31 июля 2016 года.

Согласно данным Нотариальной палаты города Алматы, зарегистрированы записи о наличии заявлений об отказе от наследства в отношении имущества, открывшегося после смерти Байтелиева Н.Т., поданных от имени всех его наследников первой очереди и второй очереди, поступивших к частному нотариусу города Алматы Закржевской Я.А.

По инициативе Банка 15 апреля 2019 года уполномоченный орган в лице КГУ «Управление государственных активов города Алматы» в соответствии с пунктом 3 статьи 1071 ГК обратился к нотариусу Закржевской Я.А. с просьбой о назначении доверительного управляющего наследственным имуществом в виде жилого дома и земельного участка.

В ответном письме от 27 апреля 2019 года нотариус со ссылкой на статью 1083 и пункт 3 статьи 1071 ГК указала, что наследники Байтелиева Н.Т. первой и второй очереди отказались от наследства, поэтому уполномоченному органу необходимо провести процедуру по принятию выморочного наследства.

Обращение Банка, не согласного с действиями нотариуса, последним оставлено без ответа.

Коллегия ВС РК при рассмотрении дела исходила из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 6 ГК нормы гражданского законодательства должны толковаться в соответствии с буквальным значением их словесного выражения.

Пунктом 1 статьи 1083 ГК предусмотрено, если нет наследников ни по завещанию, ни по закону, либо никто из наследников не имеет права наследовать, либо все они отказались от наследства, наследство признается выморочным имуществом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1083 ГК наследство признается судом выморочным имуществом на основании заявления местного исполнительного органа по месту открытия наследства по истечении одного года со дня открытия наследства. Наследство может быть признано выморочным имуществом до истечения указанного срока, если расходы, связанные с охраной наследства и управлением им, превысили его стоимость.

Охрана же выморочного имущества и управление им согласно пункту 4 статьи 1083 ГК осуществляются в соответствии со статьёй 1071 ГК.

В частности, в случаях, указанных в статье 1071 ГК, полномочия, предусмотренные статьей 1059 ГК, в том числе по охране наследства и управлению им, очистке наследства от долгов, осуществляет доверительный управляющий, имеющий право на возмещение необходимых расходов по охране наследства и управлению им за счёт наследства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1071 ГК местный исполнительный орган должен обратиться к нотариусу с просьбой о назначении доверительного управляющего наследством, если наследники по закону отсутствуют либо неизвестны.

Учитывая, что все наследники умершего Байтелиева Н.Т. установлены, но отказались от наследования его имущества, местные суды, сопоставляя содержание пункта 1 статьи 1083 и пункта 3 статьи 1071 ГК, признали обоснованной позицию нотариуса Закржевской Я.А., по мнению которой, применительно к данному случаю отказ наследников от наследства не означает их отсутствие, поэтому является основанием не для назначения доверительного управляющего, а для признания наследства выморочным имуществом.

Делая такой вывод, суды первой и апелляционной инстанций учли не все вышеприведенные положения ГК, системный анализ содержания которых указывает на то, что:

-признание наследства выморочным имуществом не обязательно должно предшествовать назначению доверительного управляющего;

-до признания наследства выморочным имуществом (как правило, по истечении одного года со дня его открытия) лицо, заинтересованное в сохранении этого имущества, вправе требовать от местного исполнительного органа принятия мер с целью обеспечения охраны наследственного имущества и управления им, в том числе путём инициирования назначения доверительного управляющего.

Статьей 1081 ГК предусмотрено право кредиторов наследодателя предъявить свои требования, вытекающие из обязательств наследодателя, к доверительному управляющему наследством.

Таким образом, Банк, являющийся залогодержателем имущества заемщика Байтелиева Н.Т. в виде земельного участка и жилого дома, заинтересованный в их сохранении до исполнения вступивших в законную силу судебных актов о взыскании в пользу Банка заемных средств, в том числе путем обращения взыскания на заложенное имущество, был вправе инициировать обращение уполномоченного органа к нотариусу Закржевской Я.А. для назначения доверительного управляющего наследственным имуществом.

При таких обстоятельствах отклонение нотариусом 27 апреля 2019 года просьбы уполномоченного органа, обратившегося в соответствии с пунктом 3 статьи 1071 ГК, признано неправомерным.

**Признание наследства выморочным.**

Согласно положениям пункта 1 и 2 статьи 1083 ГК, если нет наследников ни по завещанию, ни по закону, либо никто из наследников не имеет права наследовать ([статья 1045](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_#z1321) настоящего Кодекса), либо все они отказались от наследства ([статья 1074](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_#z1379) настоящего Кодекса), наследство признается выморочным имуществом. Выморочное имущество переходит в коммунальную собственность по месту открытия наследства.

Обобщение показало, чтодела указанной категории в судах рассматриваются редко.

Аким города Усть-Каменогорска обратился в суд с иском к Нуғуманову Ж.К. о признании наследственного имущества выморочным и выселении ответчика.

Из материалов дела установлено, что согласно актовым записям о смерти 30 января 2012 года умер Житобаев Елеу Ашимович, 27 февраля 1952 года рождения, 13 апреля 2015 года умер Житобаев Есмет Ашимович, 19 ноября 1955 года рождения.

После смерти вышеуказанных лиц открылось наследство в виде квартиры в городе Усть-Каменогорске.

В указанной квартире, не имея на это право, проживает ответчик.

Истец просил суд признать вышеуказанное имущество выморочным и передать его в коммунальную собственность города Усть-Каменогорска, поскольку после смерти собственников наследники ни по закону, ни по завещанию не имеются, а также в связи с незаконным проживанием выселить ответчика из указанного жилья.

Из ответа нотариальной палаты по ВКО от 14 января 2020 года следует, что после смерти Житобаева Е.А. и Житобаева Е.А. наследственные дела не заводились, с заявлениями о выдаче свидетельства о праве на наследство никто не обращался, свидетельства о праве на наследство не выдавались, завещаний не обнаружено.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что недвижимое имущество на основании пункта 1 статьи 1083 ГК подлежит признанию выморочным имуществом и передаче в коммунальную собственность.

Касательно требований истца о выселении ответчика из вышеуказанной квартиры суд в удовлетворении иска отказал по тем основаниям, что право истца на спорное недвижимое имущество не зарегистрировано в установленном порядке, следовательно, он не вправе истребовать не принадлежащее ему имущество из незаконного владения ответчика.

Аким города Караганды просил признать выморочным наследство в виде квартиры в городе Караганде, принадлежащей на праве собственности Дергаусовой Л.С. и Дергаусовой Т.Б..

Согласно сведениям истца, имеется актовая запись о смерти Дергаусовой Л.С., умершей 22 декабря 2018 года.

Согласно ответа Нотариальной палаты Карагандинской области наследственное дела после смерти Дергаусовой Л.С. не открывалось.

По делу установлено, что у Дерагусовой Л.С. имеется родная дочь Дергаусова Т.Б., которая 3 января 2019 года поступила на стационарное лечение в КГП «Областной центр психического здоровья» Управления здравоохранения Карагандинской области, выписана 17 января 2020 года в КГУ «Психоневрологическое медико-социальное учреждение №1 города Караганды Карагандинской области», признана недееспособной, психическим заболеванием страдает с 1985 года.

Суд указал, что Дергаусова Т.Б., будучи наследником первой очереди, не оформила право на наследство вследствие психического заболевания и отказал в иске.

**Раздел наследственного имущества**

Муратбаева А.Т. обратилась в суд с иском к Анашкиной В.Б. о разделе наследственного имущества.

Решением Экибастузского городского суда Павлодарской области от 26 октября 2021 года иск удовлетворен частично.

Постановлено продать с публичных торгов две квартиры, расположенные в городе Экибастузе Павлодарской области, с последующим распределением вырученной суммы между участниками долевой собственности Муратбаевой А.Т. и Анашкиной В.Б., соразмерно их долям.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 23 декабря 2021 года решение суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия ВС РК согласилась с выводами местных судов.

Материалами дела установлено, что Муратбаева А.Т. и Анашкина В.Б. в равных долях (по 1/2) являются наследниками по завещанию после смерти своих отцов, соответственно, Муратбаева Т.М. и Муратбаева Б.М.

Наследственное имущество состоит из двух квартир.

Согласно справке от 27 июля 2021 года среднерыночная стоимость 3-х комнатной квартиры составляет 7 689 000 тенге.

Согласно отчету об оценке от 16 июля 2021 года рыночная стоимость 2-х комнатной квартиры составляет 5 007 000 тенге.

Стороны, вступив в права наследования, обязательства по содержанию недвижимости не исполняют, коммунальные услуги не оплачивают.

В связи с чем, наследственное имущество имеет обременения в виде арестов и запрещений, наложенных частными судебными исполнителями во исполнение судебных актов о взыскании с собственников жилья задолженности по коммунальным платежам.

Муратбаева А.Т. подачу иска мотивировала тем, что стороны не пришли к добровольному соглашению по разделу наследственного имущества. Просила выделить ей 3-х комнатную квартиру с выплатой ответчику компенсации за разницу в стоимости долей в двух квартирах в размере 1 341 000 тенге, ответчику передать 2-х комнатную квартиру.

Анашкина В.Б., возражая против заявленных требований, просила произвести раздел с учетом долгов по каждой квартире и оставить ей 3-х комнатную квартиру, указывая, что с детства проживала в ней вместе с отцом, в настоящее время проживает с супругом и двумя малолетними детьми, другого жилья не имеет.

При разрешении спора местные суды правильно руководствовались нормами статьи 218 ГК, регламентирующей вопросы раздела имущества, находящегося в долевой собственности и выдела доли.

По делу установлено, что каждая из наследников заинтересована в получении 3-х комнатной квартиры. При этом полагает, что противная сторона не располагает достаточными денежными средствами для выплаты компенсации за разницу в стоимости двух квартир, поскольку Муратбаева А.Т. является инвалидом с детства 3 группы, бессрочно, получает пособие по инвалидности, Анашкина В.Б. нигде не работает, воспитывает двоих малолетних детей.

Нижестоящими судебными инстанциями и судом кассационной инстанции принимались меры к приведению сторон к мирному урегулированию спора, однако предложенные взаимные условия сторонами не приняты.

В частности, обсуждались условия о передаче истцу 2-х комнатной квартиры с выплатой ей ответчиком компенсации за разницу в стоимости долей в размере 2 500 000 тенге и оставлении ответчику 3-х комнатной квартиры, с отнесением на каждую из сторон расходов по погашению задолженности и снятию арестов в отношении переданной недвижимости.

Однако стороны не пришли к согласию ввиду отсутствия у Анашкиной В.Б. материальной возможности для выплаты компенсации истцу.

Согласно пункту 6 статьи 218 ГК при невозможности раздела общего имущества либо выдела доли из него по правилам, изложенным в [пунктах 3](http://10.61.42.188/rus/docs/K940001000_#z1384) и [4](http://10.61.42.188/rus/docs/K940001000_#z1386) настоящей статьи, суд принимает решение о продаже имущества с публичных торгов с последующим распределением вырученной суммы между участниками общей собственности соразмерно их долям.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда о том, что в данном конкретном случае продажа квартир с публичных торгов представляется наиболее целесообразным способом раздела наследственного имущества, поскольку стороны не достигли соглашения по возникшему спору, не располагают материальной возможностью и денежными средствами для возмещения разницы в стоимости объектов недвижимости, при этом истец не заинтересована в сохранении имущества.

Продажа имущества с публичных торгов обеспечивает получение рыночной стоимости недвижимости, права участника долевой собственности обеспечиваются получением части вырученной суммы соразмерно доле в имуществе.

**Заключение**

Обобщение показало, что суды, в основном, правильно разрешают споры по делам о наследовании, вместе с тем, имеют место отдельные ошибки в применении норм материального и процессуального права.

Судами необоснованно принимаются и рассматриваются по существу с вынесением решения иски наследников о восстановлении срока для принятия наследства.

У судей нет понимания того, что в случае фактического принятия наследства нотариус должен выдать свидетельство о праве на наследство и только в случаях, когда наследник не может представить нотариусу бесспорные доказательства, необходимые для получения свидетельства о праве на наследство, и нет возможности получить их иным путем, то наследник вправе обратиться в суд с заявлением об установлении юридического факта принятия наследства, которое рассматривается в порядке особого производства.

Иски о восстановлении срока для принятия наследства удовлетворяются судами в отсутствие уважительных причин пропуска срока и при наличии доказательств фактического принятия.

Судами необоснованно восстанавливаются сроки для принятия наследства, открывшегося много лет назад, при том, что наследственное имущество состоит из недвижимого имущества, которое находилось на содержании наследников.

В связи с тем, что значительная часть гражданских дел, связанных с защитой наследственных прав, состоит из дел о восстановлении срока для принятия наследства, необходимо принять организационные меры с участием нотариальных палат.

В обобщении даны разъяснения по вопросам применения норм материального права, вызывающих затруднения у судов.

В целях обеспечения единообразной судебной практики предлагается:

- обсудить результаты обобщения на совещании судей судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан;

- после обсуждения справку об обобщении направить в областные и приравненные к ним суды для практического использования и Республиканскую нотариальную палату.

- внести изменения в Нормативное постановление.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РК